

УДК 159.9

DOI: 10.34670/AR.2026.96.47.005

Феномен внимания как ядро психологических типологий личности**Корюкина Евгения Валерьевна**

Магистр психологии,
Восточно-Европейский институт психоанализа,
191187, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Литейный просп., 33;
e-mail: 9669122@gmail.com

Аннотация

В современном мире, где внимание признается новой валютой, а эффективность любой деятельности напрямую зависит от способности управления этим ресурсом, важным вопросом является значимость задатков или врожденной предрасположенности субъекта. В данной статье рассматривается взаимосвязь феномена внимания и врожденных особенностей субъекта. Приводятся методологические обоснования представления индивидуальных особенностей непроизвольного уровня внимания как основы психологических типов личности, а также приводятся примеры типологий различных авторов ядром которых может являться феномен внимания. Рассматривается влияние различных спектров внимания на способности к различным видам деятельности и их связь с расстройствами нейроразвития. Также прослеживается связь развития отличий различных спектров внимания в процессе эволюции в соответствии с возрастающими запросами окружающего мира. Подмена ядра фундаментальных типологий вниманием позволяет по-новому раскрыть научные знания. В статье представлен подход к рассмотрению проблем, связанных с вниманием посредством разделения их на объем и направленность, что позволяет собрать команду для любой деятельности в соответствии с поставленными задачами. Заданный ракурс закладывает основу для дальнейшего изучения внимания как ядра проблем современного сообщества.

Для цитирования в научных исследованиях

Корюкина Е.В. Феномен внимания как ядро психологических типологий личности // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2026. Т. 15. № 2А. С. 21-28. DOI: 10.34670/AR.2026.96.47.005

Ключевые слова

Внимание, объем внимания, истощение внимания, психотипы, деятельность.

Введение

В современных реалиях принято говорить о эпидемии нарушений, связанных с феноменом внимания. Ускорение процессов окружающего мира, требующих постоянной готовности к изменению и усложнению как трудовой, так и бытовой деятельности человека оказывает негативный эффект на психическое состояние каждого отдельного индивида и общества в целом. Эволюция не успевает за техническим прогрессом, и общество сталкивается с проблемами, которые пока не в силах ни объяснить, ни найти пути их решения. Сложно оценить, что кроется за представлением «эпидемии» - совершенствования в диагностике психических расстройств или реальное увеличение случаев отклонений. Также гипертрофирована проблема «отцов и детей» - приписывание проблем управления вниманием и других психологических особенностей целым поколениям становится популярной тенденцией.

Житейское знание всегда разделяло людей на два противоположных полюса по тем или иным признакам. Оно поверхностно, интуитивно, но и область дифференциальной психологии не то место, где следует требовать точности предположений. Значимость попыток построения различных типологий сложно переоценить, ведь их терапевтическая задача – трансформация задатков в способности, то есть развитие человека как личности, решение им своих проблем. Ключевой вопрос выделения типологии – определение Ядра. В разные времена ядром типологий становились жидкости организма, свойства центральной нервной системы и даже строение тела. В этой статье представлена попытка рассмотрения некоторых типологии в новом ракурсе, подменяющим их ядро феноменом внимания.

Основная часть

В процессе проведения исследования, посвященному проблемам внимания спортсменов стендовой стрельбы, возникли два вопроса. Если внимание - конечный ресурс, имеющий определенный объем то:

- Каково природное различие объема внимания у респондентов и существует ли такое различие?
- Если различия объема внимания не существует, то какие факторы оказывают влияние на его истощение?

Анализ литературы подтвердил предположение о конечности ресурсов внимания и представил обширную информацию по результатам исследований факторов, негативно влияющих и ускоряющих истощение этого ресурса. Также анализ литературы позволил выявить психофизиологические состояния, повышающие эффективность любой деятельности. Различия в управлении ресурсами внимания и зависимость эффективности деятельности от этих способностей очевидны в процессе наблюдения за спортсменами во время длительных соревнований. Спортсмены показывающие высокие результаты демонстрируют способность к длительным соревновательным процессам без потери концентрации на всей протяженности, тогда как стрелки имеющие более низкие результаты неоднократно теряют способность концентрации на протяжении всего соревновательного процесса. Напряженная борьба между лидерами турниров также показывает, что победа принадлежит тем, кто лучше смог сохранить способность концентрироваться до момента окончания основного соревнования и сохранил ресурсы на суперфинал и «перестрелки». Сомнительным представляется то, что толь сильное различие, может быть, лишь следствие факторов провоцирующих истощение ресурсов

внимания.

Исследований и обоснований различия внимания природного уровня психология внимания не представляет, потому для сбора информации по этому вопросу расширим границы поиска.

«Внимание как феномен сознания связано со всякой деятельностью. Оно – следствие, проявление организации деятельности и может быть понято только через анализ последней» [Гиппенрейтер, 1983, с.172]. В основу статьи легли представления А.Н. Леонтьева и С.Л. Рубинштейна о неразрывной связи внимания и деятельности [Леонтьев, 1975; Рубинштейн, 2008]. Эффективность деятельности субъекта связана с его способностями. Двухуровневый подход изучения способностей представляет природный уровень, то есть задатки и личностный – влияние среды на развитие способностей. Взяв за основу этот подход ограничим рассуждения, изложенные в данной статье рамками природного уровня, а значит представлениями о задатках внимания в качестве ядра типологии и исключают из обсуждения уровень влияния среды.

Для описания внимания обратимся к его метафорическому представлению в рамках когнитивной психологии - подвижному лучу прожектора [Дормашев, Романов, 1995]. Степень внимания тождественна понятию концентрации, определяется степенью освещенности объекта и имеет обратную зависимость с объемом внимания – площадью пятна света. То есть при фокусировке на одном объекте уровень его освещенности увеличивается, а диаметр направленного на объект луча сужается и наоборот. Отвлечение внимания – это изменение направления луча в другую сторону, изменение диаметра луча называется сдвигами, а произвольное изменение степени внимания – колебаниями. Предположим, что именно степень и объем внимания, то есть различия лучей прожектора определяют две противоположные направленности ядра типологии и предрасположенность субъекта к одному из них врожденная или генетически обусловлена. Так мы обозначим широкий и узкий спектр внимания и поставим это предположение в основу статьи.

Анализ литературы показал, что большинство исследователей рассматривают феномен внимания на трех уровнях: произвольном (автоматическом), произвольном и послепроизвольных уровнях [Дормашев, Романов, 1995]. Предположительно автоматический уровень внимания – природное наследие, а произвольный уровень внимания – результат влияния среды. В основном взаимосвязь внимания и деятельности рассматривается на двух последних уровнях, так как автоматический уровень в большей степени обслуживает эволюционно обусловленные реакции, предназначенные для самосохранения и выживания – инстинктивное внимание. Активируется автоматическое внимание раздражителями, лежащими за границей фокального (периферия) сознания субъекта. На этот же уровень переходят все действия, которые путем тренировки и многократного повторения автоматизировались и стали менее энергозатратны для организма, чем были на произвольном уровне. Именно этот уровень внимания - наше животное наследие и именно здесь следует искать описанная нами выше биполярность спектра внимания.

Анализ врожденных качеств субъекта, приводит к исследованиям И.П. Павлова типов высшей нервной деятельности и врожденных свойств темперамента. Обращаясь к исследованиям Павлова вспомним, что третьим свойством нервной системы является подвижность-инертность, то есть скорость образования новых условных связей. Именно этот элемент темперамента кажется наиболее подходящим для представления внимания в рамках данной статьи. Выражается это свойство сменой процессов возбуждения и торможения, так легкая смена нервных процессов характеризует подвижный тип, а медленная, затрудненная смена процессов характерна для инертного типа. Также различались и частные типы: своих

собак он разделял на «художников» и «мыслителей» по преобладанию первой или второй сигнальной системы [Павлов, 1951]. В рамках данной статьи следует исключить вторую сигнальную систему как «влияние среды», а представленную типологию отнесем лишь к первой сигнальной системе как природному наследию. Так можно предположить, что «художники» из-за подвижности нервной системы производят впечатление ориентированности на чувственное познание окружающего мира, а «мыслители», в силу инертности первой сигнальной системы кажутся регулируемы второй.

Д. Канеман [Канеман, 2021] - представляет мышление как две системы, где Система 1 — это автоматическая переработка, быстрая и не требующая усилий и Система 2 представляющая концентрацию внимания, сознательные умственные усилия и ощущение деятельности. Канеман, как и Павлов делит типы на предрасположенность использования либо одной, либо второй системы, мы же исключаем вторую систему из наших рассуждений как относящийся к уровню «среды», а не природы. Биполярность обсуждается только в рамках Системы 1. Система 2 связана со средой и личностным развитием субъекта и должна рассматриваться отдельно. Главная роль отводится Системе 1 и ее невозможно отключить. Работа Система 2 зависит от базовых установок, навязанных ей Системой 1 (схемы мыслей, чувства и впечатления). Контроль за вниманием осуществляют обе системы: вначале происходит включение Системы 1, то есть произвольная первая реакция на раздражитель, а затем подключается целенаправленное внимание Системы 2. Усилие, а значит конечные ресурсы внимания требуются лишь для работы Системы 2. Разные когнитивные операции требуют различное количество ресурсов. Лучший способ отвлечения от нежелательного объекта – сосредоточение на другом. «Мы опознаем связанные с этим различия среди людей: некоторые больше похожи на свою Систему 2, другие – на Систему 1» [Канеман, 2021, с. 67]. Но если разделить системы на «природный» и «средовой» уровни и определить, что ядро Системы 1 – внимание, то Система 1 настроенная на широкий диапазон, будет требовать усилие при сужении «луча прожектора» и удержания фокуса на одном объекте, если же Системе 1 свойственен узкий диапазон работы, то удержание фокуса на одном объекте будет не столь энергозатратным, но потребует усилие в режиме многозадачности или для объединения разнородной информации в общее, что подтверждается высказываниями самого автора: «Усилие необходимо для того чтобы одновременно удерживать в памяти несколько идей требующих отдельных действий», «Переключение между заданиями требует усилий, особенно если это нужно сделать за ограниченное время» [Канеман, 2021, с. 51, 52].

Для наглядности можно обратиться к модели психических процессов и закономерностей процессов возбуждения и торможения Д. Навона [Navon, 1989] описывающей систему переработки информации в виде модулей, а сущность внимания - процессом объединения релевантных модулей посредством избирательного ослабления связей нерелевантных единиц. Устойчивость внимания прямо пропорциональна удержанию расцепления. Таким образом на одном полюсе оказываются те, кому сложно удерживать расцепление с большим количеством нерелевантных единиц для устойчивости внимания, а на другом полюсе те, чье сцепление с релевантным модулем настолько велико, что запросы с других модулей не имеют шанса пробиться, а усилие требуется для ослабления сцепления или расцепления с приоритетным модулем для ответа на запросы других модулей.

Д. Канеман и И.П. Павлов сравнивают две системы как разные полюса одного континуума, но рассматривая их как иерархическую последовательность процесса развития можно выделить биполярную направленность и уникальность ядра внутри каждого из уровней.

В современном мире мы часто сталкиваемся с проблемами внимания, особенно это связано с такими психическими расстройствами как синдром дефицита внимания и расстройства аутистического спектра. Основываясь на вышеизложенном представлении феномена внимания как ядра типологий применим эту же логику к рассмотрению СДВ и РАС с учетом того что они являются симптомокомплексами то есть могут иметь и другую симптоматику не связанную с вниманием. Оба этих расстройства включают проблемы связанные с процессами возбуждения и торможения, а значит и проблемы управления вниманием в своей основе. Так при РАС мы наблюдаем склонность субъекта к «залипанию» - гиперфокусу, а СДВ характеризуется проблемами дефицита внимания – сложностей с удержанием фокуса. Таким образом можно предположить, что у людей, страдающих этими расстройствами, существует врожденная склонность к одному из полюсов внимания, а выраженность обусловлена расположением у границ нормы и патологии. Несмотря на распространенность этих расстройств, пока что они не изучены до конца и научное сообщество не дает четких ответов о их этиологии.

Несмотря на это, нейрофизиология все же дает некоторые объяснения о соответствующих процессах в нашем мозге. Так различие в склонности легко переключаться с одной задачи на другую или предпочтение фиксации на одной задаче определяется различием лишь одной аминокислоты в составе фермента СОМТ (катехол-О-метилтрансфераза). Склонность к фиксации и умение подавлять побочные желания связана с аминокислотой валин и более древним валиновым вариантом гена ее кодирующим, а склонность к переключаемости с одной задачи на другую связана с аминокислотой аденин и возникшим позже метиониновым вариантом гена. Даже был проведен ряд исследований, показывающих области, в которых тот или иной вариант имеет преимущества [Якутенко, 2025]. А значит врожденная предрасположенность спектра внимания может отражать стратегии мышления выделенные Д. Брунером [Брунер, 1971], устойчивость познавательной сферы, спектр интересов в выборе деятельности – узкую направленность или широту интересов в соответствии с социальными ярлыками – «технари» и «гуманитарии».

В.В. Петухов в лекции №24 [Петухов, www...] посвященной высокой – низкой когнитивной сложности описывает исследование, по результатам которого ядром этого когнитивного стиля можно предложить феномен внимания, а также предположить эволюционную обусловленность развития предрасположенности к широкому или узкому спектру внимания. Взаимосвязь спектра внимания предположительно связана с климатическими условиями региона проживания и деятельностью человека, а также стилем воспитания. Так, для народов крайнего севера способность улавливать даже незначительные изменения окружающей среды обеспечило выживаемость в тяжелых климатических условиях. Основной промысел в таких регионах – охота. Способность одновременно получать и анализировать информацию, держать в фокусе одновременно несколько различных источников, например, скорость и направление ветра или изменение оттенка снега и т.п. помогают уйти от опасности и добыть пропитание. В регионах с лучшими климатическими условиями основой являлась монотонная деятельность, связанная с земледелием. Такая деятельность требует узкого спектра внимания и может быть дезорганизована отвлечением на незначительные внешние факторы.

Внимание может лежать в основе и других популярных типологий личности. При изучении способностей С.Л. Рубинштейн [Рубинштейн, 2008] ввел их деление на объем и уровень. Объем способностей представлена конструктом дивергентность – конвергентность введенной Д. Гилфордом [Шмелев (ред.), 1996] при изучении творческой продуктивности. Описание дивергентности — это «мышление, идущее в разных направлениях», оно демонстрирует

одновременный широкий охват внимания. Креативность можно представить как работу широкого внутреннего внимания, а повышенную отвлекаемость оборотной стороной одной и той же монеты. Конвергентность же наоборот, понимается как «движение к центру» и отражает работу узкого внимания. Эти понятия также имеют сходства с конструктом высокая – низкая когнитивная сложность представленного на основе системы личностных конструктов Келли [Холодная, 2004]. Э. Кречмер [Кречмер, 1924], в попытке связать психопатии со строением тела наметили противостояние двух психологических типов, послуживших основой дальнейшего выделения психотипов в психиатрии. Описанные им биотипы шизотимик и циклотимик – две формы психологической нормы, их пограничные состояния характеризуются определенными трудностями: трудность шизоида – сложность контактов с миром или внутренняя направленность, а трудность циклоида, наоборот – высокая вероятность растворится в окружающем мире.

Эффективность использования различных диапазонов внимания можно представить классификацией, предложенной известным американским спортивным психологом Р. Найдиффером [Найдиффер, 1979]. Эта классификация разделяет внимание на четыре вида в зависимости от объема и направленности. Узкое и широкое внимание имеют внешнюю и внутреннюю ориентацию и каждый из четырех видов соответствует определенным видам деятельности и является залогом их успешной реализации.

Заключение

Резюмируя вышеизложенное, предположим, что врожденная склонностью к широкому спектру внимания сформирована на более позднем этапе эволюции, в связи с освоением дополнительных видов деятельности человеком и повышения вероятности выживания вида в новых условиях. Таким образом увеличение количества диагностируемых расстройств СДВ может быть связана с возросшими запросами окружающего мира и требованиями к многозадачности, что стимулирует увеличение популяции с тенденцией к широкому диапазону внимания как в рамках естественного отбора, так и селекционно. Косвенным подтверждением этого предположения можно считать соотношение количества диагностируемых расстройств СДВГ к РАС (по данным CDC, РАС встречаются у 1 из 36 детей [[AAP News, www...], а СДВГ у 1 из 11 [CDC, 2024] в 2023-2024 годах), а также введение государственного регулирования на обучение профессиям гуманитарной направленности ввиду снижения интереса абитуриентов к техническим специальностям.

Представление о врожденной предрасположенности каждого из нас к определенному спектру внимания, лежащему в основе наших способностей, позволит оценить вероятность эффективной реализации любой деятельности обладателей различных спектров внимания, их сильные и слабые качества. А опираясь на классификацию Р. Найдиффера, можно создать «команду мечты» удовлетворив требования различных задач для достижения поставленных целей.

Библиография

1. Брунер Д. Исследование развития познавательной деятельности. Перевод с англ. М.П. Лисиной. М., «Педагогика», 1971.
2. Гиппенрейтер Ю.Б. Деятельность и внимание//А.Н. Леонтьев и современная психология / под ред. А.В. Запорожца и др. М.: МГУ, 1983.

3. Дормашев Ю.Б., Романов В.Я. Психология внимания. М.: Тривола, 1995. – 347 с.
4. Канеман Д. Думай медленно...решай быстро : [перевод с английского] / Даниэль Канеман. – Москва : Издательство АСТ, 2021. – 653, [3] с. – (Думай и решай).
5. Кречмер Э. Строение тела и характер. Пер. с нем./Под ред. П.Б. Ганнушкина. – Москва-Петроград: Госиздат, 1924. – 283с.
6. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. М.: Политиздат, 1975.
7. Найдиффер Р.М. Психология соревнующегося спортсмена. М.: Физкультура и спорт, 1979, - 224 с.
8. Основы психодиагностики. Учебное пособие для студентов педвузов / под общ. Редакцией А.Г. Шмелева – Москва, Ростов-на-Дону: «Феникс», 1996. – 544 с.
9. Павлов И.П. Полное собрание сочинений, издание второе, том 3, книга 2. Издательство Академии Наук СССР, Москва – 1951 – Ленинград.
10. Петухов В.В. https://vkvideo.ru/video-57923276_169671976?list=ln-VEZRybt8vMz8WZSz82&t=7s
11. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 2008. – 713 с.: ил. – (Серия «Мастера психологии»).
12. Холодная М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е издание. – СПб.: Питер, 2004. 384 с.
13. Якутенко И. Воля и самоконтроль: Как гены и мозг мешают нам бороться с соблазнами / Ирина Якутенко. – испр. и доп. изд. – М.: Альпина нон-фикшн, 2025. – 458 с.
14. Navon D. The importance of being visible: on the role of attention in a mind viewed as an anarchic intelligence system//European Journal of Cognitive Psychology. 1989. V. 1. N 3.
15. Autism Rate Rises to One in 36 Children in the U.S. <https://publications.aap.org/aapnews/news/23904/CDC-Autism-rate-rises-to-1-in-36-children>
16. An official website of the United States government <https://www.cdc.gov/adhd/data/index.html>

The Phenomenon of Attention as the Core of Psychological Typologies of Personality

Evgeniya V. Koryukina

Master of Psychology,
East European Institute of Psychoanalysis,
191187, 33, Liteyny ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: 9669122@gmail.com

Abstract

In the modern world, where attention is recognized as the new currency and the effectiveness of any activity directly depends on the ability to manage this resource, the significance of aptitudes or innate predisposition of the subject is an important issue. This article examines the relationship between the phenomenon of attention and the innate characteristics of the subject. Methodological justifications for presenting individual features of the involuntary level of attention as the basis of psychological personality types are provided, as well as examples of typologies by various authors, the core of which may be the phenomenon of attention. The influence of various spectrums of attention on abilities for various types of activities and their connection with neurodevelopmental disorders are examined. The connection between the development of differences in various spectrums of attention in the process of evolution in accordance with the increasing demands of the surrounding world is also traced. Substituting the core of fundamental typologies with attention allows for a new revelation of scientific knowledge. The article presents an approach to considering problems related to attention by dividing them into capacity and directionality, which makes it possible to assemble a team for any activity in accordance with the tasks set. The given perspective lays the foundation for further study of attention as the core of the problems of modern society.

For citation

Koryukina E.V. (2026) Fenomen vnimaniya kak yadro psikhologicheskikh tipologiy lichnosti [The Phenomenon of Attention as the Core of Psychological Typologies of Personality]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 15 (2A), pp. 21-28. DOI: 10.34670/AR.2026.96.47.005

Keywords

Attention, capacity of attention, attention depletion, psychotypes, activity.

References

1. Bruner, J.S. (1971). *Issledovanie razvitiia poznavatel'noi deiatel'nosti* [Studies in cognitive growth] (M.P. Lisina, Trans.). Moscow: Pedagogika.
2. Gippenreiter, Iu.B. (1983). Deiatel'nost' i vnimanie [Activity and attention]. In A.V. Zaporozhets et al. (Eds.), *A.N. Leont'ev i sovremennaya psikhologiya* [A.N. Leontiev and modern psychology]. Moscow: MGU.
3. Dormashev, Iu.B., & Romanov, V.Ia. (1995). *Psikhologiya vnimaniia* [The psychology of attention]. Moscow: Trivola.
4. Kahneman, D. (2021). *Dumai medlenno... reshai bystro* [Thinking, fast and slow] (Trans. from English). Moscow: Izdatel'stvo AST.
5. Kretschmer, E. (1924). *Stroenie tela i kharakter* [Physique and character] (P.B. Gannushkin, Ed.; Trans. from German). Moscow-Petrograd: Gosizdat.
6. Leontiev, A.N. (1975). *Deiatel'nost', soznanie, lichnost'* [Activity, consciousness, personality]. Moscow: Politizdat.
7. Nideffer, R.M. (1979). *Psikhologiya sorevnuishchegosia sportsmena* [The psychology of the competing athlete]. Moscow: Fizkul'tura i sport.
8. Shmelev, A.G. (Ed.). (1996). *Osnovy psikhodiagnostiki: Uchebnoe posobie dlia studentov pedvuzov* [Fundamentals of psychodiagnosics: A textbook for students of pedagogical universities]. Moscow; Rostov-on-Don: Feniks.
9. Pavlov, I.P. (1951). *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete collected works] (2nd ed., Vol. 3, Book 2). Moscow; Leningrad: Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR.
10. Petukhov, V.V. (n.d.). [Video title not provided in the source]. Retrieved from https://vkvideo.ru/video-57923276_169671976?list=ln-VEZRybt8vMz8WZSz82&t=7s
11. Rubinshtein, S.L. (2008). *Osnovy obshchei psikhologii* [Fundamentals of general psychology]. St. Petersburg: Piter.
12. Kholodnaia, M.A. (2004). *Kognitivnye stili. O prirode individual'nogo uma* [Cognitive styles. On the nature of the individual mind] (2nd ed.). St. Petersburg: Piter.
13. Iakutenko, I. (2025). *Volia i samokontrol': Kak geny i mozg meshaiut nam borot'sia s soblaznami* [Will and self-control: How genes and the brain prevent us from fighting temptations] (Rev. and exp. ed.). Moscow: Al'pina non-fikshtn.
14. Navon, D. (1989). The importance of being visible: on the role of attention in a mind viewed as an anarchic intelligence system. *European Journal of Cognitive Psychology*, 1(3).
15. Centers for Disease Control and Prevention (CDC). (n.d.). Autism rate rises to one in 36 children in the U.S. *AAP News*. Retrieved from <https://publications.aap.org/aapnews/news/23904/CDC-Autism-rate-rises-to-1-in-36-children>
16. Centers for Disease Control and Prevention (CDC). (n.d.). *ADHD Data*. An official website of the United States government. Retrieved from <https://www.cdc.gov/adhd/data/index.html>