УДК 378.147**Понимание текста в образовательном процессе в контексте
различных подходов и теорий****Абусуек Диаля Атия**

Преподаватель,
Приморский строительный колледж,
692754, Российская Федерация, Артем, ул. Карагандинская, 26;
e-mail: d-aguarian@yandex.ru

Борзова Татьяна Владимировна

Доктор психологических наук, доцент,
Профессор высшей школы психологии
Тихоокеанский государственный университет,
680035, Российская Федерация, Хабаровск, Тихоокеанская ул., 136;
e-mail: borzova_tatiana@mail.ru

Аннотация

В данной статье исследуется многогранная роль текста, значение когнитивных процессов, психологических структур и свойств текста в процессе понимания. Рассматривается история изучения понимания текста, общая характеристика терминов «понимание» и «знание», влияние и выявление различных факторов, расширяющих понятие процесса понимания, способствующих успешному изучению учебного материала учащимися. Представлен спектр обозначений и объяснений терминов «понимание» и «знание» с позиций философии, педагогики и психологии, где эти термины разграничиваются по природе и происхождению. Показано, что в отечественной и зарубежной науке понятие понимание текста существует в различных контекстах: логическом, психологическом, семиосоциопсихологической, экзистенциальном, когнитивном, психолингвистическом и динамическом. Проведенный нами обзор научных исследований по представленной теме показывает, что важную роль в области образования играют цели и задачи читателей, процессы восприятия и понимания учащихся, определяемые через их обучаемость, аналитические, социально-экономические, лингвистические и психологические способности.

Для цитирования в научных исследованиях

Абусуек Д.А., Борзова Т.В. Понимание текста в образовательном процессе в контексте различных подходов и теорий // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2024. Т. 13. № 11А. С. 32-41.

Ключевые слова

Текст, знание, понимание, образовательный процесс.

Введение

Одним из важнейших современных направлений в обучении является изучение процесса понимания различных типов текста. Современные исследователи понимания в образовании: Мосунова Л.А., Миронова К.В., Баскин М.А., Кирсанова И.В., Маслова И.В., Сулима И.И., Знаков В.В. и др. анализируют процесс с позиций неоднозначности семантики текста, восприятия, осмысления, усвоения и интерпретации информации реципиентами, что позволяет сделать вывод о многогранности процесса понимания [Баскин, 2006; Кирсанова, 2009; Маслова, 2023; Сулима, 1996; Знаков, 2005, Мосунова, 2006; Миронова, 2021]. Понимание материала в обучении для учащихся является важным фактором, так как этот процесс позволяет постигать сущность событий, идей, явлений и устанавливать взаимосвязь с уже имеющимися знаниями. Когда у ученика или студента есть понимание, язык и текст воспринимаются не как набор правил, а как набор вариантов, доступных для построения различных значений, совершенствования личностного алгоритма раскрытия смыслового содержания объекта или явления, включения нового содержания в смысловую сферу личности.

Понимание текста

Текст рассматривается как многогранное понятие, включающее в себя совокупность культурных кодов, посредством которых организуется знаковое многообразие культуры; языковое выражение субъективности автора; связанная последовательность знаков [Кравченко, 2011, 326].

Чтение текста является одним из сложных и уникальных видов познавательной деятельности человека. Исследования в области психологии значительно расширили понимание когнитивных процессов, психологических структур и свойств текста, которые способствуют успешному чтению путем выявления многочисленных факторов, влияющих на понимание, например: базовые знания читателя, сложность текста, индивидуальные различия в навыках чтения и т. д. [Rapp, 2005].

Зарубежные исследователи считают, что текст сыграл огромную роль в психосоциальной эволюции человечества, сформировавшись как продолжение устной речи [Britton, Black, 1985]. Тексты становятся понятными, благодаря передаче знаний между поколениями и культурами, а также позволяют группировать события, произошедшие в разное время и в разных местах [Ensar, Sallabaş, 2016]. Здесь понимание передаваемых знаний рассматривается с позиции нарративного анализа и направлено на прояснение имплицитного содержания: смысла и значения всей истории или ее отдельных частей, проявления тех или иных мотивов, особенностей личности рассказчика и его переживаний по поводу собственных жизненных событий.

Анализ текста состоит в прояснении структуры сюжета, последовательности событий и их соотношения с временной осью, сложности и связанности между собой, чувств, вызванных историей, стиля нарратива, использованных рассказчиком метафор и т. п. [Терехова, Малахаева, 2015, 144]. Одной из особенностей, помогающей читателям понять основные моменты текста, является использование ключевых слов. Ключевые слова – это уникальные слова в тексте, на которых базируется его информационная структура [Das и др., 2020].

Чтение текста тесно связано с двумя терминами - «знание» и «понимание», которые часто

используются как синонимы. Однако между ними есть определенные различия (см. табл. 1), которые стоит учитывать, так знания относятся к фактам, информации и навыкам, приобретенным посредством образования или исследований. Знания можно получить, читая книги и наблюдая за окружающим миром, и их можно проверить, проводя викторины и экзамены. К пониманию же относится интерпретация и анализ полученной информации [Murray, 2017].

Таблица 1 - Различия между знанием и пониманием

Знание	Понимание
Приобретение фактов и информации.	Относится к способности интерпретировать информацию.
Можно проверить с помощью викторин и экзаменов.	Сложно проверить обычными учебными тестами.
Ориентировано на накопление информации.	Основное внимание уделяется интерпретации и анализу информации.
Изучается посредством механического запоминания.	Требует более глубокого уровня вникания и разбора информации.
Важно для профессиональных и академических навыков.	Важно для межличностных отношений.
Представлено по принципу накопления.	Представлено на основе уже известной информации.
Описывает то, что известно.	Описывает то, что схвачено.
Помогает в принятии решений.	Помогает в решении проблем.
Можно прочесть в книге.	Требуется опыт.
Использование	
Используется для описания широкого круга предметов.	Используется для интерпретации фактов и информации, предполагает более глубокий уровень смыслового разбора явлений и событий окружающего мира.

В отечественной науке изучению явлений «знания» и «понимания» посвящена работа Розанова В.В., где автор разграничивает эти термины по природе и происхождению. Знание фиксирует: события, явления, факты без вопросов о причинах. В исследованиях Розанова В.В. показано, что знания представляются отрывочными и бессвязными фактами, не соединяющими различные явления в одно целое и не имеющие внутренней причинной связи [Розанов, 2006, 13]. Процесс соединения воедино отрывочных фактов и явлений, поиск ответов на вопросы, выходящих за пределы известного, и подразумевает переход к области понимания [Глебов, 2021, 92]. Согласно Розанову В.В., «понимание цельно: оно понимает отдельные явления в их взаимной связи, понимает целое, части которого составляют эти явления, поэтому для знания всё случайно и необъяснимо; для понимания всё необходимо и понятно. Понимание есть стремление понять то, что уже известно как знание» [Розанов, 2006, 14].

В работе "Философия образования для XXI века" процесс понимания обозначается как единственный способ постижения истины в естественнонаучном знании, в гуманитарном, в науках о жизни и духе личности [Гершунский, 2002]. Существует в философии представление понятия понимание как процесса, «в котором мы узнаем нечто внутреннее по признакам, которые даны чувствам извне» [Dilthey, 1957, 318]. В идеальной модели понимание всегда константно, то есть инвариантно и неподвластно не только фактору времени, но и влиянию возможно ярких, впечатляющих и запоминающихся, обладающих хорошим объяснительным

потенциалом контекстуальных переменных, которые являются второстепенными по отношению к замыслу, цели и основной идее автора [Темницкий, 2016]. Так, Бахтин М.М. представлял понимание диалогическим процессом, аргументируя, что жизнь — это диалог и совместные события [Bakhtin, 1986].

В образовательном процессе исследователями подчеркивается необходимость становление понимания от предварительного и смутного к полному пониманию:

1. Предварительное понимание (смутные намеки на понимание, зарождение понимания).

2. Смутное понимание (понимание уже имеется, но еще в самом общем, неразвернутом, неопределенном виде).

3. Недостаточно отчетливое понимание (человек еще не может выразить словами смысл воспринятого).

4. Отчетливое понимание (человек может изложить воспринятое другому, но в основном репродуктивно, т.е. близко к подлиннику).

5. Полное понимание (воспринятое переводится на свой язык, подвергается творческой переработке; изложение своими словами) [Калугин, Прохоров, 2023, 47].

В отечественной науке понимание анализируется в различных контекстах. В когнитивном контексте понимание рассматривается «как компонент мышления, способствующий установлению связей между раскрываемыми новыми свойствами объекта познания с уже известными субъекту, обеспечивая формирование операционального смысла новых свойств объекта и определение их места и роли в структуре мыслительной деятельности» [Корниенко, 2013, 56]. Знаков В.В. делает акцент на установление взаимосвязей между структурой объекта понимания, т.е. текста и теми знаниями, которые используются субъектом для получения представления об объекте и определяют характер его интерпретации [Знаков, 2005]. Темницкий А.Л. предположил, что понимание взаимосвязано с объяснением, но не заменяет одно другим. Понимание всегда предполагает поиск, познание, указывает на процесс, осуществляемый в настоящее время, в то время как объяснение строится на результатах достигнутого понимания или на привлечении известных теорий или жизненного опыта. В силу этого объяснение объективно тяготеет к множественной интерпретации текста, тогда как понимание – к поиску единой, выверенной и адекватной авторскому замыслу интерпретации [Темницкий, 2016].

Важную роль в процессе понимания играет воображение. В процессе отражения окружающего мира человек наряду с восприятием того, что действует на него в данный момент, извлекает из памяти образы, которые воздействовали на него раньше, создает новые образы или модернизирует, обогащает старые. Путем воображения человек может достроить недостающие связи между образами или укрепить имеющиеся. Таким образом, воображение – это отражение в сознании осознанных образов, их поведения в пространстве и во времени [Рукоусева, 2011].

Знаков В.В. отмечает, что в логическом контексте понимание представляет собой цепочку: содержание, явление и событие, выраженные в непротиворечивую логическую систему, где все составляющие элементы системы взаимосвязаны [Знаков, 1991]. Центральную роль в активации информации из памяти играют цели и задачи читателей, а именно: стремление понять текст, стратегически активизируя информацию для поиска смысла. Строгое концентрирование внимания либо к процессу, либо к продукту игнорирует тот факт, что они должны быть тесно связаны. Во-первых, то, что происходит во время чтения, является основой того, что читатель запоминает впоследствии. Во-вторых, читатели не ждут завершения чтения, чтобы начать строить свои мысленные представления. Если текст прерывается на середине, читатели с

готовностью сообщать, о чем был текст до этого момента. Таким образом, создание конечного продукта, т.е. понимание текста ведется пока процесс чтения продолжается. Понимание текста является атрибутивной сущностью человеческого сознания и связано с поиском смысловых образований, в любой текстовой деятельности.

В психологическом контексте, согласно исследованиям Борзовой Т.В., понимание есть определенная теоретическая форма явлений и событий окружающего мира, позволяющая воспроизводить изучаемый объект в знание [Борзова, 2016]. Понимание как гносеологический феномен распознавания смыслов начинается с идентификации – не самоотождествления себя с иным лицом, а с экспликации смыслового контента явления (культурного, персонального проявления, текста) [Ильин, 2017, 105].

Дридзе Т.М. изучала семиосоциопсихологический контекст в исследовании и совершенствовании ментальных процессов, связанных с пониманием текстового материала, согласно которому текст рассматривается не как языковая единица, а как единица общения. В таком случае текстовая деятельность становится разновидностью личностной активности, включающей вербальные и невербальные интеллектуально-мыслительные операции, совершаемые для организации смыслов в ходе общения [Дридзе, 1984].

Экзистенциальный контекст разделяет процесс понимания в широком и узком смысле. Понимание в широком смысле – это установление существенных связей или отношений между предметами реальной действительности посредством применения знаний. Понимание в узком смысле – это компонент мышления, состоящий в выявлении и разрешении скрытых вопросов в проблемных ситуациях на основе использования имеющихся знаний и применения специальных приемов [Коробов, 2005; Знаков, 2020].

В когнитивном контексте понимание как активный процесс достигается только на базе знаний и умений, уже добытых в предшествующем опыте. Вместе с тем, предметом понимания является не только что-то отраженное в опыте человека, но и что-то непознанное и новое. Уровни понимания зависят не только от возрастной стадии умственного развития, но в большей мере от организации процесса обучения. Словесное выражение осмысливаемого материала и практические действия с ним служат не только критерием понимания, но и способствуют самому процессу. Понимание с позиции когнитивного подхода, согласно педагогическому энциклопедическому словарю, представляет собой мыслительный процесс, направленный на выявление существенных свойств, предметов и явлений действительности, познаваемых в чувственном и теоретическом опыте человека [Бим-Бад, 2002, 206].

В зарубежных исследованиях отмечается, что понимание – это не только способность понять или осмыслить что-либо, это процесс активизирующий применение знаний к ситуации или контексту для получения более глубокого понимания или смысла.

Согласно психолингвистическому контексту, понимание – это процесс извлечения смысла из текста, который тесно связан с оценкой его актуальности и достоверности [Wildemuth, Freund, 2012]. При исследовании процесса чтения понимание рассматривается как переменная, на которую оказывает влияние стиль обработки информации, потребность в познании, особенности текстов, включая формат (печатный или электронный), уровень интерактивности, структуру текста, декодирование слов и вовлеченность читателя [Sinnamon и др., 2016; Баринаева, Нестерова, 2021].

При изучении динамического контекста было отмечено, что понимание текста фокусируется на множестве эмпирических данных и явлений, связанных с пониманием

прочитанного. Особый интерес в области понимания текста касается теоретических объяснений того, как информация активируется (или реактивируется) на основе фоновых знаний во время чтения. Было выявлено, что в процессе функционирования памяти каждое слово, фраза или концепция, которые обрабатывает читатель, запускает автоматическое распространение активации на другие связанные слова и концепции в памяти для прочитанного текста и фоновых знаний. В этом случае читатель практически не имеет контроля над информацией, которая активируется в памяти в любой момент во время чтения [Tellaeche, 2022].

Формы проявления понимания подчеркивают важность наличия знаний и непосредственного погружения в контекст:

- отнесение предмета или явления к определенной категории;
- подведение частного случая под общее понятие;
- выяснение причин явления, его происхождения и развития и т.д.

Ученые заявляют, что в эту оценку включены отношения между формой стиля, целью и содержанием, и предполагают, что исследование в этом контексте должно проводиться таким образом, чтобы признать тот факт, что языковая форма и содержание неразрывно связаны между собой. Различаются три версии понимания [Tellaeche, 2022]:

- непосредственное усмотрение "внутренним взором" реальности человеческой жизни;
- познание-переживание другого человека в собственном внутреннем опыте через данные извне знаки;
- развертывание самопонимания через расширение жизненного контекста и его постоянное переистолкование. Особое место занимает понимание речи как необходимое условие общения людей, их совместной деятельности [Tellaeche, 2022].

Исследования в области образования показывают, что процессы восприятия и понимания учащихся определяются через их обучаемость, аналитические, социально-экономические, лингвистические, психологические или когнитивные способности, которые необходимы в обучении и усвоении текста.

Заключение

Необходимо отметить, что в современном образовании достаточно высоко оценивается роль процесса понимания в обучении. Однако, образовательный процесс все еще продолжает развиваться, в том числе расширяя приемы и способы понимания студентами явлений и событий окружающего мира, способствующих принятию и объяснению ими усваиваемых знаний, их применению, и постижению новых смыслов собственной жизнедеятельности. Процесс понимания зависит от множества факторов, которые необходимо учитывать: от мотивации и степени вовлеченности до семантических способностей читателя. Поэтому поиск, подбор и формирование новых приемов для понимания в образовательном процессе продолжаются.

Библиография

1. Баскин М.А. Формирование результирующих образований при понимании текста: Полиструктурный анализ - автореф. дис.: Ижевск, 2006. 21 с.
2. Барина И.А., Нестерова Н.М. Основы психолингвистической теории текста в трудах Л.В. Сахарного и А.И. Новикова // Вестник ПНИПУ. Проблемы языкознания и педагогики. Пермь. № 2. 2021. С.19-29.
3. Бим-Бад Б.М. Педагогический энциклопедический словарь. Москва, 2002. 528 с.
4. Борзова Т.В. Психология обучение студентов пониманию. Хабаровск: Изд-во ТОГУ. 2018. 199 с.

5. Борзова Т.В. Психология обучения студентов пониманию - автореф. дис.: Самара. 2016. 50 с.
6. Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века. Москва: Пед. о-во России. 2002. 508 с.
7. Глебов О.А. Концепт понимания и его идеалистическая трактовка в теоретической философии В.В. Розанова // *History of Philosophy*. 2021. № 26. С.87–98.
8. Дридзе Т.М. Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации. М.: Издательство «Наука». 1984. 268 с.
9. Знаков В.В. Понимание как проблема психологии мышления // *Вопросы психологии*. 1991. №1. С.18-26.
10. Знаков В.В. Понимание как психология возможного // *Сибирский психологический журнал*. 2019. № 72. С.6–20.
11. Знаков В.В. Психология понимания: проблемы и перспективы: монография / В.В. Знаков. Москва: Институт психологии РАН. 2005. 448 с.
12. Знаков В.В. Психология возможного: Новое направление исследований понимания. / В.В. Знаков. Москва: Институт психологии РАН. 2020. 257 с.
13. Ильин В.В., Мамедов А.А., Бирюкова Е.А., Мюллеринен Е.А., Платонов В.В. Структура герменевтического акта: гносеологический аспект // *СЕРВИС PLUS*. Том 11. 2017. № 2. С.102–110.
14. Калугин Ю.Е., Прохоров А.В. Понимание учебных текстов // *Universum: психология и образование: электрон. научн. журн*. 2023. №4 (106). С.46-49.
15. Кирсанова И.В. Индивидуальные стратегии понимания текста как реализация механизмов смыслообразования // *Вопросы психолингвистики*. 2009. С.257-261.
16. Корниенко А.Ф. Сущность процессов мышления и мыслительной деятельности // *Научный диалог*. 2013. № 4. С. 56
17. Коробов Е.Т. Понимание как дидактическая проблема // *Московский психологический журнал*. 2005. №11. URL: <https://magazine.mospsy.ru/nomer12/s09.shtml> (дата обращения: 27.10.2024).
18. Кравченко С.А. Словарь новейшей социологической лексики: теории, понятия, персоналии (с английскими эквивалентами). М.: МГИМО-Университет. 2011. 408 с.
19. Маслова В.А. Понимание и интерпретация как основа филологического анализа текста // *Сборник научных трудов XII Международной научной конференции. Мозырь*. 2023. С.83-88.
20. Мосунова Л.А. Структура и психологические условия развития смыслового понимания художественных текстов: автореф. дис. на соиск. учен. степ. доктора псих. наук.: Москва. 2006. 44 с.
21. Миронова К.В. Психодидактические основы становления у подростков способности к пониманию лирической поэзии // *Перспективы науки и образования*. 2021. С.331-341.
22. Розанов В.В. О понимании. Опыт исследования природы, границ и внутреннего строения науки как цельного знания. Москва: Институт философии, теологии и истории Святого Фомы. 2006. 640 с.
23. Рукосуева Д.А. Методика оценки уровня понимания учебно-вербальной информации естественно-математических дисциплин // *Образовательные технологии и общество*. 2011. С.435-451.
24. Сулима И.И. Герменевтика и понимающие подходы в гуманизации образования. автореф. дис.: Нижний Новгород. 1996. 27 с.
25. Темницкий А.Л. Возможности повышения уровня адекватности понимания в современных коммуникациях студентов // *Коммуникология*. 2016. С. 223-240.
26. Терехова Т.А., Малахаева С.К. Нарративный анализ как понимающий метод // *Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология*. 2015. С.143-152.
27. Britton V.K., Black J.B. Understanding expository text: From structure to process and world knowledge // Hillsdale, NJ: Erlbaum. 1985. 426 с.
28. Bakhtin M.M. *Speech Genres and Other Late Essays*. Texas: University of Texas Press. 1986. 410 с.
29. Dilthey W. *Die Entstehung der Hermeneutik* // *Gesammelte Schriften*. Stuttgart. 1957. 380 с.
30. Ensar F., Sallabaş M.E. Understanding Scientific Texts: From Structure to Process and General Culture International // *Journal of Environmental & Science Education*. 2016. 11(1). С. 905-920.
31. Murray D. The difference between knowledge and skills. 2017. URL: <https://www.go1.com/blog/difference-knowledge-skills> (дата обращения 27.10.2024).
32. Rapp D. N., van den Broek, P. Dynamic text comprehension: An integrative view of reading // *Current Directions in Psychological Science*. 14(5). 2005. С.276–279.
33. Sinnamon L.S., Kopak R., O'Brien H.L. The effects of textual environment on reading comprehension: Implications for searching as learning // *Journal of Information Science*. 42(1). 2016. С.79-93.
34. Das S., Das Mandal S.K., Basu A. Mining multiple informational text structure from text data // *Procedia Computer Science*. 167. 2020. С.2211–2220.
35. Tellaeche H.H. Students' understanding of different text types: strategies to identify and enhance students' conceptual understanding // *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada a la Enseñanza de Lenguas (RNAEL)*. 2022.16(32). С.7-23.
36. Wildemuth B.M., Freund L. Assigning search tasks designed to elicit exploratory search behaviours // *Human computer interaction and information retrieval symposium*. Cambridge. 2012. С.1-10.

Understanding Text in the Educational Process in the Context of Various Approaches and Theories

Dialya A. Abusuek

Lecturer,
Primorsky Construction College,
692754, 26 Karagandinskaya str., Artem, Russian Federation;
e-mail: d-aguarian@yandex.ru

Tat'yana V. Borzova

Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor,
Professor, Higher School of Psychology,
Pacific National University,
680035, 136 Tikhookeanskaya str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: borzova_tatiana@mail.ru

Abstract

This article explores the multifaceted role of text, the significance of cognitive processes, psychological structures, and text properties in the process of understanding. The history of studying text comprehension, the general characteristics of the terms "understanding" and "knowledge," and the influence and identification of various factors that expand the concept of the understanding process, contributing to the successful study of educational material by students, are examined. A spectrum of definitions and explanations of the terms "understanding" and "knowledge" from the perspectives of philosophy, pedagogy, and psychology is presented, where these terms are distinguished by their nature and origin. It is shown that in both domestic and foreign science, the concept of text comprehension exists in various contexts: logical, psychological, semiosociopsychological, existential, cognitive, psycholinguistic, and dynamic. Our review of scientific research on the presented topic demonstrates that the goals and tasks of readers, as well as the processes of perception and understanding of students, determined by their learning ability, analytical, socio-economic, linguistic, and psychological abilities, play an important role in the field of education.

For citation

Abusuek D.A., Borzova T.V. (2024) Ponimanie teksta v obrazovatelnom protsesse v kontekste razlichnykh podkhodov i teoriy [Understanding Text in the Educational Process in the Context of Various Approaches and Theories]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 13 (11A), pp. 32-41.

Keywords

Text, knowledge, understanding, educational process.

References

1. Bakhtin, M.M. (1986), *Speech Genres and Other Late Essays*. Texas: University of Texas Press, pp.410.
2. Barinova I.A., Nesterova N.M. (2021) *Osnovy psikholingvisticheskoy teorii teksta v trudakh L.V. Sakhamogo i A.I. Novikova // Vestnik PNIPU. Problemy yazykoznanija i pedagogiki. Perm. № 2. pp.19-29.*
3. Baskin M.A. (2006), *Formation of resulting formations in understanding the text: Polystructural analysis - author's abstract. dis. [Formirovanie rezuliruyushchikh obrazovaniy pri ponimaniy teksta: Polistrukturnyy analiz - avtoref. dis.] Izhevsk, pp. 21.*
4. Bim-Bad B.M. (2002), *Pedagogical encyclopedic dictionary [Pedagogicheskiy entsiklopedicheskiy slovar]. Moscow, pp.528.*
5. Borzova T.V. (2018), *Psychology of teaching students to understand [Psikhologiya obuchenie studentov ponimaniyu]. Khabarovsk. Publishing house of Pacific national university. pp.199.*
6. Borzova T.V. (2016), *Psychology of teaching students to understand - author's abstract. dis. [Psikhologiya obucheniya studentov ponimaniyu - avtoref. dis.]: Samara, pp. 50.*
7. Britton B.K., Black J.B. (1985), *Understanding expository text: From structure to process and world knowledge // Hillsdale, NJ: Erlbaum. pp. 426.*
8. Das S., Das Mandal S.K., Basu A. (2020), *Mining multiple informational text structure from text data // Procedia Computer Science. V. 167. pp. 2211–2220.*
9. Dilthey W. (1957), *Die Entstehung der Hermeneutik // Gesammelte Schriften. Stuttgart. pp. 380.*
10. Dridze T.M. (1984), *Text Activity in the Structure of Social Communication [Tekstovaya deyatel'nost v strukture sotsialnoy kommunikatsii]. Moscow: Nauka Publishing House, pp. 268.*
11. Ensar F., Sallabaş M.E. (2016), *Understanding Scientific Texts: From Structure to Process and General Culture International // Journal of Environmental & Science Education. V. 11(1). pp. 905-920.*
12. Gershunsky B.S. (2002), *Philosophy of education for the 21st century [Filosofiya obrazovaniya dlya XXI veka]. Moscow, Pedagogical society of Russia. pp. 508.*
13. Glebov O.A. (2021), *The Concept of Understanding and Its Idealistic Interpretation in the Theoretical Philosophy of V.V. Rozanov [Kontsept ponimaniya i ego idealisticheskaya traktovka v teoreticheskoy filosofii V.V. Rozanova] // History of Philosophy. V. 26. pp. 87–98.*
14. Ilin V.V., Mamedov A.A., Biryukova E.A., Myullyarinen E.A., Platonov V.V. (2017), *The structure of the hermeneutic act: epistemological aspect [Struktura germenevticheskogo akta: gnoseologicheskii aspekt] // SERVICE PLUS. V. 11. No. 2. pp. 102–110.*
15. Kalugin Yu.E., Prokhorov A.V. (2023), *Understanding educational texts [Ponimanie uchebnykh tekstov] // Universum: psychology and education: electronic. scientific journal. No. 4 (106). pp. 46–49.*
16. Kirsanova I.V. (2009), *Individual strategies for understanding the text as an implementation of the mechanisms of meaning formation [Individualnye strategii ponimaniya teksta kak realizatsiya mekhanizmov smysloobrazovaniya] // Issues of psycholinguistics. pp. 257–261.*
17. Kornienko A.F. *Sushchnost protsessov myshleniya i myslitel'noy deyatel'nosti // Nauchnyy dialog. 2013. № 4. pp. 56.*
18. Korobov E.T. (2005), *Understanding as a didactic problem [Ponimanie kak didakticheskaya problema] // Moscow psychological journal. No.11. URL: <https://magazine.mospsy.ru/nomer12/s09.shtml> (date of access: 27.10.2024).*
19. Kravchenko S.A. (2011), *Dictionary of the latest sociological vocabulary: theories, concepts, personalities (with English equivalents) [Slovar noveyshey sotsiologicheskoy leksiki: teorii, ponyatiya, personalii (s angliyskimi ekvivalentami)]. Moscow, MGIMO-University. pp. 408.*
20. Maslova V.A. (2023), *Understanding and interpretation as the basis for philological analysis of the text [Ponimanie i interpretatsiya kak osnova filologicheskogo analiza teksta] // Collection of scientific papers of the XII International Scientific Conference. Mozyr, pp. 83-88.*
21. Mironova K.V. (2021) *Psikhodidakticheskie osnovy stanovleniya u podrostkov sposobnostik ponimaniyu liricheskoy poezii // Perspektivy nauki i obrazovaniya. pp.331-341.*
22. Mosunova L.A. *Struktura i psikhologicheskie usloviya razvitiya smyslovogo ponimaniya khudozhestvennykh tekstov: avtoref. dis. na soisk. uchen. step. doktora psikh. nauk.: Moskva. 2006. pp.44.*
23. Murray D. (2017), *The difference between knowledge and skills. URL: <https://www.go1.com/blog/difference-knowledge-skills> (дата обращения 27.10.2024).*
24. Rapp D.N., van den Broek P. (2005), *Dynamic text comprehension: An integrative view of reading // Current Directions in Psychological Science. V. 14(5). pp. 276–279.*
25. Rozanov V.V. (2006), *O ponimaniy. Opyt issledovaniya prirody, granits i vnernego stroeniya nauki kak tsel'nogo znaniya [O ponimaniy. Opyt issledovaniya prirody, granits i vnutrennego stroeniya nauki kak tsel'nogo znaniya]. Moscow, Institut filosofii, teologii i istorii Svyatogo Fomy Publ. pp. 640.*
26. Rukosueva D.A. (2011), *Methodology for assessing the level of understanding of educational-verbal information in natural-mathematical disciplines [Metodika otsenki urovnya ponimaniya uchebno-verbalnoy informatsii estestvenno-matematicheskikh distsiplin] // Educational technologies and society. pp. 435-451.*

27. Sinnamon L.S., Kopak R., O'Brien H.L. (2016), The effects of textual environment on reading comprehension: Implications for searching as learning // *Journal of Information Science*. V. 42(1). pp. 79-93.
28. Sulima I.I. (1996), Hermeneutics and understanding approaches in the humanization of education. author's abstract. diss. [Germenevtika i ponimayushchie podkhody v gumanizatsii obrazovaniya. avtoref. dis.] Nizhny Novgorod, pp. 27.
29. Tellaeche H.H. (2022), Students' understanding of different text types: strategies to identify and enhance students' conceptual understanding // *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada a la Enseñanza de Lenguas (RNAEL)*. V. 16(32). pp. 7-23.
30. Temnitsky A.L. (2016), Possibilities of increasing the level of adequacy of understanding in modern student communications [Vozmozhnosti povysheniya urovnya adekvatnosti ponimaniya v sovremennykh kommunikatsiyakh studentov] // *Communicology*. pp. 223-240.
31. Terekhova T.A., Malakhaeva S.K. (2015), Narrative analysis as an understanding method [Narrativnyy analiz kak ponimayushchiy metod] // "Linguistics and literary criticism" Humanitarian vector. pp. 143-152.
32. Wildemuth B.M., Freund L. (2012), Assigning search tasks designed to elicit exploratory search behaviours // *Human computer interaction and information retrieval symposium*. Cambridge. pp. 1-10.
33. Znakov V.V. (1991), Understanding as a Problem of the Psychology of Thinking [Ponimanie kak problema psikhologii myshleniya] // *Questions of Psychology*. No. 1. pp. 18-26.
34. Znakov V.V. (2019), Understanding as the Psychology of the Possible [Ponimanie kak psikhologiya vozmoznogo] // *Siberian Psychological Journal*. No. 72. pp. 6-20.
35. Znakov V.V. (2005), Psychology of Understanding: Problems and Prospects: Monograph [Psikhologiya ponimaniya: problemy i perspektivy: monografiya] // V.V. Znakov. Moscow, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. pp. 448.
36. Znakov V.V. (2020), Psikhologiya vozmoznogo: Novoe napravlenie issledovaniy ponimaniya [Psychology of the Possible: A New Direction of Research on Understanding]. Moscow, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences Publ. pp. 257.