

УДК 159

DOI: 10.34670/AR.2023.34.12.021

Ценностно-смысловые предикторы чувства собственного достоинства

Кадышева Людмила Борисовна

Кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры психологии,
Гуманитарно-педагогический институт
Севастопольского государственного университета,
299028, Российская Федерация, Севастополь, просп. Гагарина, 13;
e-mail: kadysheva_ludmila_74@mail.ru

Пономаренко Ирина Львовна

Кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры психологии,
Гуманитарно-педагогический институт
Севастопольского государственного университета,
299028, Российская Федерация, Севастополь, просп. Гагарина, 13;
e-mail: psychologist@bk.ru

Аннотация

Для современного общества характерны перемены, связанные с возрастанием значимости личности во всех сферах общественной жизни. В сегодняшней ситуации глобальных изменений в мире, обществе наиболее значимыми выступают изменения самого человека. Личностное развитие человека осуществляется в течение всей его жизни, при этом ее трудно представить без нравственного компонента, маркером которого является чувство собственного достоинства. Переживание чувства собственного достоинства – стержень личностного становления, имеющий интегрирующее значение в целостном процессе развития. Чувство собственного достоинства рассматривается как целостное, интегральное образование, «внутренняя позиция», переживание ценности, оценка и уважение в себе качеств личности, обеспечивающих моральную регуляцию поведения по отношению к себе и другим. В статье представлен теоретический и эмпирический анализ предикторов чувства собственного достоинства. В результате корреляционного анализа выявлены связи между показателями чувства собственного достоинства и показателями локус-субъективного контроля, ценностных и смысловых ориентаций. Статистически подтверждено, что изучаемые характеристики выступают предикторами чувства собственного достоинства.

Для цитирования в научных исследованиях

Кадышева Л.Б., Пономаренко И.Л. Ценностно-смысловые предикторы чувства собственного достоинства // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2023. Т. 12. № 2А. С. 63-69. DOI: 10.34670/AR.2023.34.12.021

Ключевые слова

Чувство собственного достоинства, ценностные ориентации, смысловые ориентации, локус-субъективный контроль.

Введение

Становление личности на любом этапе жизненного пути трудно представить без ее нравственного компонента, маркером которого является чувство собственного достоинства. В. Г. Белинский определял нравственность как веру в достоинство и высокое предназначение человека. П. А. Кропоткин видел общественную справедливость в предоставлении гражданам возможностей для обретения достоинства. Развитие достоинства по О. Г. Дробницкому повышает индивидуальную меру нравственного достоинства (заслуги, доблесть).

В психологической и педагогической науках представления о достоинстве развивались в ракурсе исследования самосознания и самоотношения (И. С. Кон, В. В. Столин), самоуважения (К. А. Абульханова-Славская, Б.И. Додонов). В настоящее время исследования российских психологов (В. И. Гарбузова, Ю. Е. Зайцевой, Н. С. Пряжникова и др.) посвящены анализу аксиологических проблем личности, архитектуре Я-концепции, эпигенезу идентичности, профессиональному и гражданскому достоинству.

Актуальность изучения чувства собственного достоинства обусловлена неоднозначностью понимания этой психологической категории, но в большей степени необходимостью решать практические задачи морального-ценностного отношения к себе и окружающим. Системный подход к исследованию требует сосредоточиться на структуре чувства собственного достоинства и предикторах его формирования. В терминах подхода детерминанты группируются в соответствии с типом, но ключевыми из них являются причинно-наследственные, каузальные отношения [Ганзен, 1984].

Рассмотрим более подробно детерминанты высшего порядка. В педагогике советского периода достоинство рассматривалось как единство морального и общественного развития личности. В качестве морального аспекта достоинства представлялась забота о благе людей, уважение и доверие, высокая требовательность к себе. Формирование чувства собственного достоинства, таким образом, базировалось на признании безусловной ценности самодисциплины и социальной ответственности [Муздыбаев, 1983].

В работе Э. В. Галажинского в качестве детерминант, инспирирующих реальный процесс самореализации личности, рассматриваются смыслы и ценности. Ф. Е. Василюк отмечал, что чувство собственного достоинства детерминировано средой, тем сектором объективной реальности, в котором возможна полная самореализация индивида [Галажинский, 2002].

Важно отметить, что кристаллизация индивидуальных ценностей преимущественно состоит из одобрения и присвоения предлагаемых обществом ценностей. А те ценности, которые удалось ассимилировать, детерминируют личностно значимые выборы, решения, сопровождаемые чувством собственного достоинства [Смирнов, 1996].

Субъективный контроль как детерминанта достоинства способствует становлению ответственности и способности принимать решения. Исследования интернальности показали, что принятие ответственности за происходящее позитивно сказывается на удовлетворенности жизнью в целом и на самоуважении как коррелят чувства собственного достоинства, в частности.

Таким образом, цель статьи состоит в определении характера и тесноты взаимосвязи

показателей чувства собственного достоинства с ценностными, смысложизненными ориентациями и субъективным контролем.

Организация исследования

Исследование проводилось на базе Севастопольского государственного университета. Выборку исследования составили студенты технических и гуманитарных специальностей обоих полов в численности 266 человек.

С целью диагностики чувства собственного достоинства и его ключевых компонентов использовался опросник О. П. Санниковой, Л. Б. Кадышевой. Шкалы методики отвечают теоретической модели качественной структуры чувства собственного достоинства: самопринятие (СП), самооценność (СЦ), самоуважение (СУ), самоконтроль (СК), уверенность в себе (УС), ответственность (ОТВ) [Кадышева, 2017].

Для диагностики параметров ценностных ориентаций применялась методика «ОТеЦ» И. Г. Сенина, определение обобщенного уровня удовлетворенности жизнью – тест смысложизненных ориентаций Д. А. Леонтьева, «Уровень субъективного контроля» Дж. Роттера. Выдвинутое предположение о взаимосвязи перечисленных личностных свойств с параметрами чувства собственного достоинства верифицировалось с помощью корреляционного анализа (коэффициент линейной корреляции Пирсона).

Обсуждение результатов исследования

В таблице 1 приведены результаты корреляционного анализа – коэффициент корреляции r_{xy} в виде дробной части коэффициента с точностью до тысячных. Звездочка (*) указывает на уровень значимости $p < 0,01$, без обозначения – значимость $p < 0,01$.

Таблица 1 – Значимые корреляционные связи между отдельными показателями чувства собственного достоинства и шкалами ценностных (ЦО) и смысложизненных (СО) ориентаций

		Показатели чувства собственного достоинства					
		СП	СЦ	СУ	СК	УС	ОТВ
Ценностные ориентации	СПР		220*		123		
	ВМП		155				
	КР	322*	377*	241*	202*	205*	328*
	АСК	233*	319*	212*	233*	194*	327*
	РС	274*	320*	261*	210*	227*	378*
	Д	275*	335*	292*	224*	222*	365*
	ДУ	212*	287*	214*	304*	208*	380*
	СИ	339*	300*	247*	263*	194*	360*
Смысложизненные ориентации	ОЖ	134	143		223*		171*
	Це				133		209*
	Пр		121		199*		127
	Ре				189*		201*
	ЛК-Я				206*		248*
	ЛК-Ж	168*	174*	154	215*	130	202*

Примечание

1. Условные обозначения показателей чувства собственного достоинства представлены

выше.

2. Условные обозначения ценностных ориентаций: СПР – собственный престиж, ВМП – высокое материальное положение, КР – креативность, АСК – активные социальные контакты, РС – развитие себя, Д – достижения, ДУ – духовное удовлетворение, СИ – сохранение индивидуальности.

3. Условное обозначение смысложизненных ориентаций: ОЖ – осмысленность жизни, Це – цели, Пр – процесс, Ре – результат, ЛК-Я – локус контроля – Я, ЛК-Ж – локус контроля – жизнь.

Предваряя анализ отдельных закономерностей, отметим, что все подтвержденные корреляционные связи являются положительными и теснота связей чувства собственного достоинства с показателями ценностных ориентаций выше, чем с показателями смысложизненных ориентаций.

Широта диапазона значимых положительных корреляционных связей позволяет выделить среди ценностных и смысложизненных ориентаций такие характеристики, которые обуславливают интенсивность и особенности проявления чувства собственного достоинства. Так, показатель самооценности положительно связан со всеми ценностными ориентациями, а тесно и на высоком уровне значимости с подавляющим большинством из них (исключение – показатель высокого материального положения). Совершенно не связан с обеими материальными ценностями (высокое материальное положение и собственный престиж) показатель достоинства – ответственность, но все прочие ценности, кроме креативности, связаны с ответственностью еще теснее, чем с самооценностью. Таким образом, чувство собственного достоинства в диаде самооценности-ответственности определяется ценностными ориентациями, самыми «влиятельными» из их числа, согласно статистике, мы можем назвать ценности достижений и сохранения индивидуальности.

Как видно из нижней части таблицы, смысложизненные ориентации в меньшей степени обуславливают отдельные аспекты чувства собственного достоинства, но и здесь мы видим интересные плеяды. Менее тесно, чем ценностные ориентации, но всё же значимо, показатель ответственности связан со всеми смысложизненными ориентациями, определяемыми опросником Д. А. Леонтьева. Другими словами, мы можем рассматривать ответственность личности как интегральный продукт ценностей и смыслов. Интерес предоставляет тот факт, что такой, на первый взгляд, технический аспект достоинства, как самоконтроль, тесно связан с полным перечнем смысложизненных ориентаций. Этот факт наводит на мысль, что вопросы развития чувства собственного достоинства ни в одном из его аспектов не могут решаться шаблонно и массово, например, в рамках широко тиражируемых тренингов личностного роста, а требуют дифференцированного подхода, учитывающего индивидуальную иерархию ценностных и смысложизненных ориентаций. При этом наиболее «влиятельной» смысложизненной ориентацией мы можем назвать «Локус контроля – жизнь» или управляемость жизнью. Чувство собственного достоинства подкрепляется уверенностью в способности контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь. Верно и обратное, дефекты чувства собственного достоинства обуславливают суеверия, пассивный фатализм, блокируют поиск возможностей для построения и реализации сложных планов.

На следующем этапе эмпирического исследования определялась взаимосвязь показателей чувства собственного достоинства с характеристиками социального мышления – локус-контроль (см. Табл. 2). В таблицу заносились только те показатели достоинства, которые имеют одну и более значимых корреляционных связей с интернальностью в разных сферах жизни и общей интернальностью, поэтому в таблице отсутствуют шкалы самопринятия и уверенности в

себе, но добавлена шкала лжи.

Таблица 2 – Значимые корреляционные связи показателей чувства собственного достоинства и шкал субъективного контроля

Локус-контроль	Чувство собственного достоинства			
	СУ	СК	ОТВ	Шкала лжи
И _о			-184*	
И _д			-197*	
И _н				-123
И _с			-130	
И _з	152	-131	-138	

Примечание.

1. Условные обозначения шкал субъективного контроля: И_о – общая интернальность, И_д – интернальность в области достижений, И_н – интернальность в области неудач, И_с – интернальность в семейных отношениях, И_з – интернальность в области здоровья и болезни.

2. Условные обозначения показателей чувства собственного достоинства: самоуважение (СУ), самоконтроль (СК), ответственность (ОТВ).

3. Способ фиксации коэффициента корреляция и маркирование уровня значимости идентичны таблице 1.

Таким образом, обобщенная тенденция взаимосвязи показателей чувства собственного достоинства является отрицательной. Исключение составляет шкала здоровья, положительно коррелирующая с показателем самоуважения. Самоуважение как когнитивный компонент гордости может на уровне представлений о конкретных полезных действиях опираться на таковые из них, которые направлены на поддержание собственного здоровья. В то же время другой параметр – самоконтроль опирается на позитивную оценку роли врачей в ситуации совладания с потерей здоровья. Таким образом, субъективный контроль (локус здоровья) по-разному обуславливает отдельные аспекты чувства собственного достоинства.

Параметр чувства собственного достоинства «Ответственность» отрицательно коррелирует со шкалами достижений, семейных отношений и здоровья. Другими словами, субъективный контроль определяет отдельные единичные параметры достоинства, но не прямым образом. А именно, ответственное отношение к событиям собственной жизни должно подразумевать в числе прочего и пределы личной компетентности, такие как помощь и благоприятствование со стороны других людей, роль партнера в семейных отношениях, роль компетентных специалистов в поддержании здоровья и т.п. Вместе с тем, важно отметить, что субъективный контроль не вносит такой же весомый вклад в общую картину чувства собственного достоинства и интенсивность выраженности его отдельных параметров, как ценностные и смысловые ориентации.

Заключение

Таким образом, представленное эмпирическое исследование позволяет сделать следующие выводы. Эмпирически подтверждены и статистически верифицированы теоретические предположения о характере и тесноте взаимосвязи чувства собственного достоинства с ценностными и смысловыми ориентациями. Достоверные статистические позитивные корреляционные связи свидетельствуют о воздействии ценностных и смысловых ориентаций на чувство собственного достоинства, проявляющимся в ориентации субъекта на

достижение конкретных и заметных результатов в разные периоды жизни, в стремлении к реализации творческого потенциала личности, в установлении приемлемых межличностных отношений, в готовности меняться и менять обстоятельства своей жизни. Показана менее тесная и более сложная взаимосвязь чувства собственного достоинства и субъективного контроля. Перспективой настоящего исследования должен стать поиск механизмов, опосредующих эту связь.

Библиография

1. Галажинский, Э.В. Системная детерминация самореализации личности: автореф. дис. на соиск. степени доктора психол. наук : спец. 19.00.01 «Общая психология, история психологии» / Э.В. Галажинский. – Барнаул, 2002. – 43 с.
2. Ганзен, В.А. Системные описания в психологии / В.А. Ганзен. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. – 176 с.
3. Емужева, Н. Г. Воспитание чувства чести и собственного достоинства у подростков : специальность 13.00.01 "Общая педагогика, история педагогики и образования" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Емужева Нина Гузеровна. – Майкоп, 1995. – 24 с.
4. Кадышева, Л. Б. Трёхкомпонентная модель профессионального достоинства у студентов-психологов / Л. Б. Кадышева, И. Л. Пономаренко // Гуманитарно-педагогическое образование. – 2017. – Т. 3, № 4. – С. 22-28.
5. Муздыбаев, К. Психология ответственности / К. Муздыбаев / [под. ред. В.Е. Семенова]. – Л.: Наука, 1983. – 223 с.
6. Смирнов, Л.М. Анализ опыта разработки экспериментальных методов изучения ценностей / Л.М. Смирнов // Психологический журнал. – 1996. – № 1. – С. 157 – 168.
7. Хабибулин, Р. Г. Философские, этические и педагогические взгляды на достоинство личности / Р. Г. Хабибулин // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. – 2010. – Т. 4, № 3. – С. 171-182.
8. Голук О. А. и др. Воспитание у детей чувства собственного достоинства как проекции морально гуманистических ценностей. – 2018.
9. Соколова Л. В., Барсуков А. В. Воспитание чести и достоинства обучающихся // Образование и наука в современных условиях. – 2016. – №. 4. – С. 93-96.
10. Спицнадель В. Н. Достоинство человека как величайшая ценность воспитания (честь и достоинство Личности-выше материальных благ) // Ученые записки Международного банковского института. – 2011. – №. 3. – С. 129-140.

Value-semantic predictors of self-esteem

Lyudmila B. Kadysheva

PhD in Psychology, Associate Professor,
доцент кафедры психологии,
Humanitarian Pedagogical Institute
of the Sevastopol State University,
299028, 13 Gagarina av., Sevastopol', Russian Federation;
e-mail: kadysheva_ludmila_74@mail.ru

Irina L. Ponomarenko

PhD in Psychology, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of psychology,
Humanitarian Pedagogical Institute
of the Sevastopol State University,
299028, 13 Gagarina av., Sevastopol', Russian Federation;
e-mail: psychologist@bk.ru

Abstract

Modern society is characterized by changes associated with an increase in the importance of the individual in all spheres of public life. In the current situation of global changes in the world, society, the most significant changes are the changes of the person himself. Personal development of a person is carried out throughout his life, while it is difficult to imagine it without a moral component, the marker of which is self-esteem. The experience of self-esteem is the core of personal development, which has an integrating value in the integral process of development. Self-esteem is considered as a holistic, integral formation, "internal position", the experience of value, assessment and respect in oneself for the qualities of a person that provide moral regulation of behavior towards oneself and others. The paper presents a theoretical and empirical analysis of the determinants of self-esteem. As a result, the correlation analysis detected relationships between self-esteem indicators and locus of subjective control indicators, values orientations and meaning of life orientations. It statistically confirmed that the studied characteristics are the determinants of self-esteem.

For citation

Kadysheva L.B., Ponomarenko I.L. (2023) Cennostno-smyslovye prediktory chuvstva sobstvennogo dostoinstva [Value-semantic predictors of self-esteem]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 12 (2A), pp. 63-69. DOI: 10.34670/AR.2023.34.12.021

Keywords

Self-esteem, values orientations, meaning of life orientations, locus of subjective control.

References

1. Galazhinsky, E.V. System determination of self-realization of personality: abstract. dis. on the job. Doctor of Psychology degrees : spec. 19.00.01 "General psychology, history of psychology" / E.V. Galazhinsky. – Barnaul, 2002. – 43 p.
2. Hansen, V.A. System descriptions in psychology / V.A. Hansen. – L.: Publishing House of the Leningrad University, 1984. – 176 p.
3. Emuzova, N. G. Fostering a sense of honor and self-esteem among adolescents : specialty 13.00.01 "General pedagogy, history of pedagogy and education" : abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Pedagogical Sciences / Emuzova Nina Guzerovna. – Maykop, 1995. – 24 p.
4. Kadysheva, L. B. A three-component model of professional dignity among psychology students / L. B. Kadysheva, I. L. Ponomarenko // Humanitarian and pedagogical education. – 2017. – Vol. 3, No. 4. – pp. 22-28.
5. Muzdybaev, K. Psychology of responsibility / K. Muzdybaev / [edited by V.E. Semenov]. – L.: Nauka, 1983. – 223 p.
6. Smirnov, L.M. Analysis of the experience of developing experimental methods for studying values / L.M. Smirnov // Psychological Journal. – 1996. – No. 1. – pp.
7. 157-168. Khabibulin, R. G. Philosophical, ethical and pedagogical views on the dignity of the individual / R. G. Khabibulin // Actual problems of humanities and socio-economic sciences. – 2010. – Vol. 4, No. 3. – pp. 171-182.
8. Golyuk O. A. et al . Educating children's self-esteem as a projection of moral and humanistic values. – 2018.
9. Sokolova L. V., Barsukov A.V. Education of honor and dignity of students // Education and science in modern conditions. - 2016. – No. 4. – pp. 93-96.
10. Spitsnadel V. N. Human dignity as the greatest value of education (honor and dignity of the Individual are above material goods) //Scientific notes of the International Banking Institute. - 2011. – No. 3. – pp. 129-140.