

УДК 159.9

DOI: 10.34670/AR.2023.44.73.001

Научно-практические аспекты парадигм в современной психологии

Милованов Анатолий Валерьевич

Консультант по управлению, креативный директор tkx',
аспирант,
Славяно-Греко-Латинская Академия,
105005, Российская Федерация, Москва, ул. Радио, 20;
e-mail: am@tkx.ru

Аннотация

В статье проведено исследование научно-практических аспектов парадигм в современной психологии, показана трансформация парадигмальных подходов и рассмотрена проблема межпарадигмального взаимодействия, основываясь на анализе научных публикаций зарубежных и российских авторов. Представлены наиболее распространенные психологические парадигмы и сопутствующие им подходы, которые описаны с теоретических и практических сторон их исследований и применения. Основываясь на публикациях, включенных в исследование, методологическое состояние современной психологии можно охарактеризовать на данном периоде развития в виде «неединопарадигмальной» науки. При этом не отвергаются точки зрения, что современная российская психология в настоящее время стремится к фактической «единопарадигмальности», которая, возможно, будет достигнута посредством успешного парадигмального синтеза нескольких парадигмальных подходов в одну объединяющую парадигму или через усиливающееся доминирование одной из парадигм. В современной психологии проблема парадигм остается сложным и дискуссионным, но в то же время актуальным и востребованным направлением. Психология в настоящее время является одновременно допарадигмальной, мультипарадигмальной и внепарадигмальной наукой, следовательно, может рассматриваться в аспекте наличия парадигмальности. При рассмотрении психологии как парадигмальной науки необходимо выделить следующие аспекты: мультипарадигмальность, метапарадигмальность, парадигмальный синтез, межпарадигмальность.

Для цитирования в научных исследованиях

Милованов А.В. Научно-практические аспекты парадигм в современной психологии // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2023. Т. 12. № 12А. С. 5-12. DOI: 10.34670/AR.2023.44.73.001

Ключевые слова

Парадигма в психологии, психологическая парадигма, анализ психологических парадигм, метапарадигма, парадигмальный синтез, мультипарадигмальный подход, доминирование парадигмы.

Введение

В 1962 году Т. Кун в своей книге «Структура научных революций» предлагает следующее определение: «Под парадигмами я подразумеваю признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений» [Кун, 1977, 11]. В вышедшей в 2008 году публикации А.В. Юревич констатирует, что «существуют три основные позиции относительно парадигмального статуса психологии» [Юревич, 2008, 3]. Автор определяет следующие парадигмальные состояния современной психологии: допарадигмальная, мультипарадигмальная, внепарадигмальная [там же]. Необходимо отметить, что для многих наук, принадлежащих только к естественным, наличие и место парадигм является довольно очевидным и проверенным фактом. Отличие психологии заключается в том, что она располагается на стыке естественных и гуманитарных наук, следовательно, ввиду своего специфического положения, имеет особенности, оказывающие влияние, в том числе и на парадигмальную методологию, которая в настоящее время подвержена процедуре трансформации. В связи с этим применение парадигмального подхода в психологической науке, место в ней парадигмы и процесс смены парадигм, возможно, следует рассматривать с дискуссионных точек зрения, выделяя в процессе исследования наиболее значимые аспекты.

Основная часть

Классификации и аспекты парадигм в современной психологии

В своей публикации Б. Баарс выделяет три парадигмы психологической науки и классифицирует их следующим образом: интроспекционизм, бихевиоризм, когнитивизм [Baars, 1986]. Двумя годами позже выходит исследование по истории психологии, автор которой К. Мадсен рассматривает другие направления, школы и парадигмы психологической науки. Последовательность рассмотрения происходит в следующем порядке: философская предыстория психологии, классическая экспериментальная психология, гештальтпсихология, рефлексология и классический бихевиоризм, психоанализ, психология периода интеграции, гуманистическая психология, марксистская психология, современный бихевиоризм, «мейнстрим» психология [Madsen, 1988].

В публикации В.А. Янчука, выделено 12 парадигм [Янчук, 1999]. В продолжение разработки темы был проведен анализ парадигмальных координат, результатом которого стала скорректированная классификация, состоящая из 13 психологических парадигм [Янчук, 2005]. Необходимо отметить, что принципиальным отличием является то, что в обновленной классификации парадигмы отделены от метапарадигм. К разделу «парадигмы» были отнесены: экзистенциально-феноменологическая, бихевиористская, психодинамическая, когнитивистская, гуманистическая, деятельностная, гендерная, интеракционистская, социально-когнитивно-наученческая и биологическая парадигмы. В раздел «метапарадигмы» вошли позитивистская, критическая и социально-конструктивистская парадигмы.

Таким образом, Б. Баарс и К. Мадсен придерживаются мультипарадигмального подхода в психологической науке и классифицируют парадигмы в аспекте мультипарадигмальности, а В.А. Янчук заявляет не только о мультипарадигмальности, но и выделяет метапарадигмы, обращая внимание на наличие в психологии метапарадигмального подхода, и, соответственно, метапарадигмального аспекта.

Психологические парадигмы рассматриваются не только в аспекте их разделения на несколько парадигм, а именно мультипарадигмальности, а также выделения метапарадигм, но и в аспекте их трансформации в одну парадигму в будущем. Следуя точке зрения А.В. Юревича, можно констатировать, что естественнонаучная парадигма не состоит в противоборстве с гуманитарной парадигмой, а также ожидать, что в будущем не исключены перспективы парадигмального синтеза двух данных парадигм [Юревич, 2008, 14]. Очевидно, что успешный парадигмальный синтез значительно повлияет на методологию психологии в целом и на различные ее составляющие.

Рассматривая вопрос методологии психологической науки и, особенно, ее парадигмальных составляющих, необходимо обратиться к работам В.А. Мазилова. Автор длительное время исследует методологию, парадигмы, парадигмальные подходы, а также связанные с ними предметные области [Мазилов, 2001; Мазилов, 2007; Мазилов, 2013] и в контексте описания успешного течения и завершения процесса парадигмального синтеза отмечает, что «требуется новое, более широкое понимание самого предмета психологии» [Мазилов, 2013, 193]. Таким образом, психология, которая в настоящее время имеет множество различных направлений и областей исследования, а также пересекается с другими науками в различных направлениях теоретической и практической деятельности, особенно нуждается в постоянном методологическом мониторинге и, возможно, обновлении не только в области парадигмальных подходов.

В связи с рассмотрением перспектив парадигмального синтеза важно учесть такой аспект, как межпарадигмальный диалог, который, возможно, в свою очередь, будет способствовать объединению нескольких парадигм в одну рабочую область, несмотря на парадигмальное многообразие. Предпосылкой для более эффективного межпарадигмального диалога является «разработка определения предмета психологии, объединяющего различные ракурсы изучения человека» [Янчук, 2012, 12].

В совместном исследовании А.Л. Журавлев и Д.В. Ушаков провели «анализ способов работы со знаниями» [Журавлев, Ушаков, 2012, 175], который раскрывает тему парадигм, сопоставляя теоретико-экспериментальную и практическую психологию. Анализируемое сопоставление обращает внимание на аспект разделения психологических парадигм не по областям знаний, которые включены в них, а по способам работы с данными знаниями. Классификационный принцип такого рода применим не только ко всем парадигмам в психологии, но и к ее отдельным направлениям, школам и концепциям в независимости от их предметной области.

Развивая тему классификации психологических парадигм по предметным областям, следует дополнительно рассмотреть поддерживаемый значительной частью научно-практического сообщества психологов аспект мультипарадигмальности психологии. М.Г. Чеснокова в своей публикации придерживается мультипарадигмального методологического подхода и рассматривает четыре парадигмы психологической науки: гносеологическую, феноменологическую, деятельностную и экзистенциальную [Чеснокова, 2016, 78]. Таким образом, данное исследование не выдвигает тезиса о внепарадигмальности или метапарадигмальности психологии, а придерживается мультипарадигмального подхода, который, впрочем, может иметь свою значительную особенность, выраженную в доминировании одной из нескольких психологических парадигм.

Рассматривая российскую психологию как «неединопарадигмальную» или мультипарадигмальную науку, следует обратить внимание на то, что даже при наличии

нескольких парадигм прослеживается системообразующая роль одной из них. В научно-исторической публикации И.Н. Семенова, вышедшей в 2020 году «охарактеризована системообразующая роль деятельностного подхода в качестве теоретико-методологической доминанты развития психологической науки» [Семенов, 2020, 271]. И.Н. Семенов описывает более чем столетний период развития российской психологии в хронологическом порядке в виде 12 этапов: латентный, интенциональный, поведенческий, педологический, психотехнический, дидактический, практический, психофизиологический, общепсихологический, психолого-педагогический, системный, плюралистический [там же, 274-283] и аргументирует свою позицию, приводя примеры доминантного влияния деятельностного подхода применительно к каждому из них.

Продолжающееся длительное время доминантное влияние одного из парадигмальных подходов стимулирует выдвижение гипотезы о том, что при пребывании данного процесса в сохраняющейся тенденции, заключающейся в постоянном доминировании одной из парадигм, другие парадигмы, возможно, будут постепенно выходить из научного поля зрения, что повлечет за собой явление фактической «единопарадигмальности» в психологии.

Следовательно, смена парадигмы может произойти не в результате научной революции, а эволюционным путем развития психологической науки. Возможно, что такая «революция эволюционным путем», приводящая к смене парадигмы, является значимым парадигмальным аспектом или гипотезой, описывающей изменение методологии современной российской психологии в будущем.

Необходимо рассмотреть еще один аспект, связанный с двумя значениями термина «межпарадигмальность» у разных авторов. В публикации П.Ю. Удачиной, К.А. Мисюнас, Л.И. Мосиенко современный этап развития психологической науки назван межпарадигмальным, но не в контексте взаимодействия парадигм между собой, например, при проведении научных исследований, как в публикации В.А. Янчука [Янчук, 12, 15]. Под межпарадигмальностью группа авторов подразумевает именно современное состояние самой науки психологии, которая в настоящее время переживает период научной революции и движется от одной парадигмы к другой [Удачина, Мисюнас, Мосиенко, 2022, 121]. Межпарадигмальность рассматривается не как взаимодействие парадигм между собой в контексте какого-либо научного процесса, а как текущее состояние науки, которая находится в периоде создания или обретения новой парадигмы, в периоде движения к смене парадигмы в современной психологии.

Психологические парадигмы в научно-практической деятельности

Выдвинем гипотезу о парадигмальных проблемах в исследованиях, вызванных новыми подходами к их организации и проведению. Так постановка проблематики в рамках одной парадигмы может сделать исследование более глубоким, но при этом не оказать влияния на создание новых подходов, методик, изобретений и т.д. Вместе с тем в рамках одной парадигмы с подтвержденной методологией в достаточной мере прогнозируемо качество научного исследования.

Научные поиски, выполненные в межпарадигмальном подходе, с высокой долей вероятности окажутся не столь глубокими, так как будут проведены скорее экстенсивно или «вширь», а не интенсивно или «вглубь». Однако межпарадигмальный подход в исследованиях с большей вероятностью позволит, сочетая, например, перспективные направления различных дисциплин, достичь новых результатов, которые были исчерпаны в рамках, ограниченных только одной из наук.

В настоящее время, к примеру, парадигма, описывающая инженерную психологию,

отличается от парадигмы психологии личности. Скорее всего, парадигма психологии, которая применима для создания новых «думающих» компьютерных технологий будущего, воплощенных в высокоразвитом искусственном интеллекте, станет еще более не тождественной парадигме психологии для научной практики с людьми или животными, а возможно и наоборот, произойдет слияние всех парадигм в одну.

Решение работать в рамках одной или нескольких парадигм целесообразно принимать, исходя из поставленных исследовательских и практических задач. Например, в психологии личности необходимо принимать решение в каждом конкретном случае, так как психика каждого человека уникальна: уникально восприятие, уникальны внутренние установки, уникальны реакции и уникальна оказывающая на него влияющая внешняя среда, в которой пребывает тот или иной индивидуум. Пристальное внимание необходимо уделять полу и возрасту клиента. Необходима, например, аккуратная и точная фокусировка на детских и подростковых особенностях.

Обязательно стоит отметить, что существуют методики, которые применимы в различных психологических парадигмах и внепарадигмальных подходах. Например, отдельной составляющей работы психолога в независимости от той парадигмы, которой он придерживается, является «сподвижение» клиента к самостоятельным действиям. Психолог описывает и приоткрывает клиенту возможности личностной рефлексии.

Основываясь на тезисе О.И. Каяшевой, что «конструктивная личностная рефлексия предоставляет большую свободу субъекту в осуществлении его выбора в сложных жизненных ситуациях и позволяет преодолевать возникающие противоречия» [Каяшева, 2016, 80] возможно утверждать, что применение данной межпарадигмальной методики обеспечит в работе с клиентом повышенную эффективность.

Необходимо подчеркнуть, что в большинстве случаев подключение методики саморефлексии положительным образом повлияет на динамику улучшения ментального здоровья клиента, причем в независимости от той парадигмы, в которой с ним работает психолог.

В связи с вышерассмотренным следует отметить, что немаловажным фактором, а, возможно, и самым важным фактором успеха психологической практики является не только знание и применение различных парадигм, но и умение в зависимости от задачи осуществлять смену парадигм и их взаимодействие. Необходима комплексная системная диагностика человека, его внутреннего мира, а также микроокружения и макроокружения перед применением каких-либо инструментов и методик психологической практики в рамках внепарадигмального или парадигмального подходов психологической науки.

Заключение

В современной психологии проблема парадигм остается сложным и дискуссионным, но в то же время актуальным и востребованным направлением. Психология в настоящее время является одновременно допарадигмальной, мультипарадигмальной и внепарадигмальной наукой, следовательно, может рассматриваться в аспекте наличия парадигмальности. При рассмотрении психологии как парадигмальной науки необходимо выделить следующие аспекты: мультипарадигмальность, метапарадигмальность, парадигмальный синтез, межпарадигмальность. Причем при результативном процессе парадигмального синтеза, которому будут способствовать включение в предмет психологической науки новых знаний и

межпарадигмальный диалог, вероятно трансформация российской психологии в «единопарадигмальную» науку. Отдельным парадигмальным подходом является классификация парадигм по такому аспекту как основной способ работы, который может быть, например, теоретико-экспериментальным или практическим. Несмотря на мультипарадигмальность психологии, следует акцентировать внимание на таком аспекте, как доминирование в российской психологии одного из парадигмальных подходов, а именно деятельностного. Тогда имеет право на существование гипотеза, предполагающая, что при сохранении данной тенденции, состоится постепенная смена парадигмы и произойдет «революция эволюционным путем». Возможно, что предполагаемое событие станет одной из будущих особенностей российской психологии. Также необходимо отметить, что такой аспект как «межпарадигмальность» трактуется в зависимости от контекста. Например, межпарадигмальный диалог – это процесс взаимодействия парадигм, а межпарадигмальное состояние психологии – это положение психологической науки между двумя парадигмами, а именно этап состоявшегося выхода из старой парадигмы и начало перехода в новую парадигму. При проведении научно-практических исследований в зависимости от поставленных задач необходимо осуществлять парадигмальный выбор. Работа в рамках одной парадигмы обеспечит, например, более детализированные научные результаты на основе имеющихся знаний и опыта, но для получения принципиально новых векторов развития необходимо проводить исследовательский процесс с помощью межпарадигмального взаимодействия. Возможно, что связующим звеном межпарадигмальных взаимодействий станут инструменты и методики, имеющие сравнимую эффективность применения в каждой из парадигм, представленных в исследовании.

Библиография

1. Журавлев А.Л., Ушаков Д.В. Теоретико-экспериментальная и практическая психологии: две разные парадигмы? // Парадигмы в психологии: науковедческий анализ. М., 2012. С. 158-177.
2. Каяшева О.И. Феномен личностной рефлексии и осуществление свободного выбора субъектом в трудных жизненных ситуациях // Вестник Университета Российской академии образования. 2016. № 1. С. 77-81.
3. Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1977. 300 с.
4. Мазилев В.А. Методология психологии. Ярославль, 2007. 368 с.
5. Мазилев В.А. Перспективы парадигмального синтеза в современной психологии // Ярославский педагогический вестник (Психолого-педагогические науки). 2013. № 3. Том II. С. 186-194.
6. Мазилев В.А. Психология на пороге XXI века: методологические проблемы. Ярославль, 2001. 112 с.
7. Мазилев В.А., Азов А.В., Вавилов Ю.П. Психология в XXI столетии: перспективы парадигмального синтеза // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2014. Том 20. С. 20-27.
8. Семенов И.Н. Становление парадигмы деятельности как теоретико-методологической доминанты развития российской психологии // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2020. Т. 17. № 2. С. 271-294.
9. Удачина П.Ю., Мисюнас К.А., Мосиенко Л.И. Современный этап развития отечественной психологии: мультипарадигмальность или межпарадигмальность? // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 10. С. 121-136.
10. Чеснокова М.Г. О парадигмах психологии // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2016. № 4. С. 61-83.
11. Юревич А.В. Перспективы парадигмального синтеза // Вопросы психологии. 2008. № 1. С. 3-15.
12. Янчук В.А. Введение в современную социальную психологию. Мн.: АСАР, 2005. 768 с.
13. Янчук В.А. Межпарадигмальный диалог как ресурс углубления понимания психологической феноменологии: социокультурно-интердетерминистская диалогическая перспектива // Психологический журнал. 2012. № 1-2. С. 5-17.
14. Янчук В.А. Психология на рубеже третьего тысячелетия: поиски парадигмальных координат, способа теоретизирования и метода исследования // Адукацыя і выхаванне. 1999. № 8. С. 30-49.
15. Baars B. The cognitive revolution in psychology. N.Y.: Guilford Press, 1986. 443 p.
16. Madsen K. A history of psychology in metascientific perspective. Amsterdam: Elsevier, 1988. 604 p.

Scientific and practical aspects of paradigms in modern psychology

Anatolii V. Milovanov

Management Consultant, Creative Director of tkx',
Postgraduate,
Slavic-Greek-Latin Academy,
105005, 20, Radio str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: am@tkx.ru

Abstract

The article conducts a study of the scientific and practical aspects of paradigms in modern psychology, shows the transformation of paradigmatic approaches and considers the problem of inter-paradigm interaction, based on an analysis of scientific publications of foreign and Russian authors. The most common psychological paradigms and accompanying approaches are presented, which are described from the theoretical and practical aspects of their research and application. Based on the publications included in the study, the methodological state of modern psychology at this period of development can be characterized as a “non-single-paradigm” science. At the same time, the point of view is not rejected that modern Russian psychology is currently striving for actual “single-paradigmism,” which may be achieved through a successful paradigmatic synthesis of several paradigmatic approaches into one unifying paradigm or through the increasing dominance of one of the paradigms. In modern psychology, the problem of paradigms remains complex and debatable, but at the same time a relevant and popular area. Psychology is currently simultaneously a pre-paradigm, multi-paradigm and extra-paradigm science; therefore, it can be considered in terms of the presence of paradigm. When considering psychology as a paradigmatic science, it is necessary to highlight the following aspects: multiparadigmality, metaparadigmality, paradigmatic synthesis, interparadigmality.

For citation

Milovanov A.V. (2023) Nauchno-prakticheskie aspekty paradigmy v sovremennoi psikhologii [Scientific and practical aspects of paradigms in modern psychology]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 12 (12A), pp. 5-12. DOI: 10.34670/AR.2023.44.73.001

Keywords

Paradigm in psychology, psychological paradigm, analysis of psychological paradigms, metaparadigm, paradigm synthesis, multi-paradigm approach, paradigm dominance.

References

1. Baars B. (1986) *The cognitive revolution in psychology*. N.Y.: Guilford Press.
2. Chesnokova M.G. (2016) O paradigmatykh psikhologii [On the paradigms of psychology]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya* [Bulletin of Moscow University. Series 14. Psychology], 4, pp. 61-83.
3. Kayasheva O.I. (2016) Fenomen lichnostnoi refleksii i osushchestvlenie svobodnogo vybora sub"ektom v trudnykh zhiznennykh situatsiyakh [The phenomenon of personal reflection and the exercise of free choice by the subject in difficult life situations]. *Vestnik Universiteta Rossiiskoi akademii obrazovaniya* [Bulletin of the University of the Russian Academy of Education], 1, pp. 77-81.

4. Kun T. (1977) *Struktura nauchnykh revolyutsii* [Structure of scientific revolutions]. Moscow: Progress Publ.
5. Madsen K. (1988) *A history of psychology in metascientific perspective*. Amsterdam: Elsevier.
6. Mazilov V.A. (2007) *Metodologiya psikhologii* [Methodology of psychology]. Yaroslavl.
7. Mazilov V.A. (2013) *Perspektivy paradigmalnogo sinteza v sovremennoi psikhologii* [Prospects for paradigmatic synthesis in modern psychology]. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik (Psikhologo-pedagogicheskie nauki)* [Yaroslavl Pedagogical Bulletin (Psychological and Pedagogical Sciences)], 3, II, pp. 186-194.
8. Mazilov V.A. (2001) *Psikhologiya na poroge XXI veka: metodologicheskie problemy* [Psychology on the threshold of the 21st century: methodological problems]. Yaroslavl.
9. Mazilov V.A., Azov A.V., Vavilov Yu.P. (2014) *Psikhologiya v XXI stoletii: perspektivy paradigmalnogo sinteza* [Psychology in the 21st century: prospects for paradigmatic synthesis]. *Vestnik KGU im. N.A. Nekrasova* [Bulletin of KSU], 20, pp. 20-27.
10. Semenov I.N. (2020) *Stanovlenie paradigmy deyatel'nosti kak teoretiko-metodologicheskoi dominanty razvitiya rossiiskoi psikhologii* [Formation of the paradigm of activity as a theoretical and methodological dominant in the development of Russian psychology]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki* [Psychology. Journal of the Higher School of Economics], 17, 2, pp. 271-294.
11. Udachina P.Yu., Misyunas K.A., Mosienko L.I. (2022) *Sovremennyi etap razvitiya otechestvennoi psikhologii: multiparadigmal'nost' ili mezhparadigmal'nost'?* [The current stage of development of Russian psychology: multiparadigmality or inter-paradigmality?]. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika* [Society: sociology, psychology, pedagogy], 10, pp. 121-136.
12. Yanchuk V.A. (2012) *Mezhparadigmalniy dialog kak resurs uglubleniya ponimaniya psikhologicheskoi fenomenologii: sotsiokul'turno-interdeterministskaya dialogicheskaya perspektiva* [Interparadigmatic dialogue as a resource for deepening the understanding of psychological phenomenology: a sociocultural-interdeterministic dialogical perspective]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal], 1-2, pp. 5-17.
13. Yanchuk V.A. (1999) *Psikhologiya na rubezhe tret'ego tysyacheletiya: poiski paradigmalnykh koordinat, sposoba teoretizirovaniya i metoda issledovaniya* [Psychology at the turn of the third millennium: the search for paradigmatic coordinates, a method of theorizing and a research method]. *Adukatsyya i vykhavanne* [Education and upbringing], 8, pp. 30-49.
14. Yanchuk V.A. (2005) *Vvedenie v sovremennuyu sotsial'nuyu psikhologiyu* [Introduction to modern social psychology]. Minsk: ASAR Publ.
15. Yurevich A.V. (2008) *Perspektivy paradigmalnogo sinteza* [Prospects for paradigmatic synthesis]. *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 1, pp. 3-15.
16. Zhuravlev A.L., Ushakov D.V. (2012) *Teoretiko-eksperimental'naya i prakticheskaya psikhologii: dve raznye paradigmy?* [Theoretical-experimental and practical psychology: two different paradigms?]. In: *Paradigmy v psikhologii: naukovedcheskii analiz* [Paradigms in psychology: scientific analysis]. Moscow.