

УДК 159.9; 378

DOI: 10.34670/AR.2023.55.76.005

Развитие продуктивности субъектов образования средствами инновационных технологий

Жаринова Евгения Николаевна

Кандидат психологических наук, докторант,
доцент кафедры физического воспитания,
Санкт-Петербургский государственный университет
ветеринарной медицины,
196084, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Черниговская, 5;
e-mail: andromeda55@mail.ru

Джиги Надежда Дмитриевна

Доктор психологических наук, профессор,
профессор кафедры «Психология и физическое воспитание»,
Барановичский государственный университет,
225404, Беларусь, Барановичи, ул. Войкова, 21;
e-mail: 555osipova@mail.ru

Аннотация

Актуальность исследования обоснована тем, что современность требует повышения продуктивности деятельности выпускников высших учебных заведений в самостоятельном формулировании и решении профессиональных задач, повышении требований к их качеству и создаваемых ими продуктов. Особой областью является обучение культуре общения, речи, культуре установления профессионально целесообразных взаимоотношений между субъектами образования, обеспечивающих их продуктивное становление. Одним из признаков продуктивности деятельности является создание инновационных образовательных технологий. Целью исследования является разработка, обоснование и апробация системы психолого-педагогических методов для выявления показателей продуктивности деятельности субъектов образования, их развитие в профессионально-образовательной и научной среде вуза. Гипотеза о том, что психологический тренинг личностного роста и продуктивного взаимодействия субъектов образования развивает активность в общении, уверенность, эмоциональную стабильность, интернальный локус-контроль подтвердилась. Выборка: 3440 человек, из них 290 преподавателей высшей школы и 3150 студентов. Для выявления показателей продуктивности субъектов образования применялись методики: анкета на определение коммуникативного потенциала; экспресс диагностика САН; тест-опросник уровня субъективного контроля. Результаты: выявлены различия по показателям коммуникативных свойств и особенностей субъективного локус-контроля у контрольной и экспериментальных групп доказывают эффективность разработанной нами программы психологического тренинга. Выводы: определено, что создание инновационных

образовательных технологий играют важную роль в интенсификации личностного роста и продуктивного взаимодействия субъектов образования средствами психологического тренинга.

Для цитирования в научных исследованиях

Жаринова Е.Н., Джига Н.Д. Развитие продуктивности субъектов образования средствами инновационных образовательных технологий // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2023. Т. 12. № 1А. С. 42-56. DOI: 10.34670/AR.2023.55.76.005

Ключевые слова

Продуктивная деятельность, научные школы, психологический тренинг, личностный рост, продуктивное взаимодействие, психодиагностика.

Введение

Истоки изучения продуктивности субъектов образования связаны с работами С.Л. Рубинштейна [Рубинштейн, 2002], Б.М. Теплова [Теплов, 2004], А.Н. Леонтьева [Леонтьев, 1975], Б.Г. Ананьева [Ананьев, 1945], В.В. Рубцова [Рубцов, 2008], Н.Д. Джиги [Джига, 2015, 2020, 2021], психологических технологий уверенности, саморегуляции, творческого развития личности как пути к самореализации и психологических особенностей взаимосвязи копинг-стратегий и жизнестойкости студентов [Ослякова, 2018; Семикин и др., 2017; Ефимушкин, Чепик, 2017; Ткач, Чернобродов, Белых, 2021], исходя из исследований, опубликованных в журнале ВАК «Живая психологи» и их последователей. В ходе лонгитюдных исследований авторы особое место отводили: природным потенциалам субъектов образования (Б.М. Теплов [Теплов, 1961], В.Д. Небылицин); способностям субъектов образования (Б.Г. Ананьев [Ананьев, 2001], Б.М. Теплов, К.К. Платонов, Н.В. Кузьмина [Кузьмина, Жаринова, 2020], В.Д. Шадриков, В.Н. Дружинин); продуктивности деятельности (Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев, Н.Н. Нечаев, М.И. Башмаков, Я.А. Пономарев). Разные научные школы предполагают развитие и формирование особых коммуникативных компетенций таких как: умение вести переговоры, разрешать конфликтные ситуации, быть уверенным и ассертивным, гибким, творческим, продуктивным, ориентированным на личностный рост и построение карьеры [Кузьмина, Жаринова, 2021; Кузьмина, Нещерет, Жаринова, 2020].

Целью исследования, представленной в данной статье, является разработка, обоснование и апробация системы психолого-педагогических методов для выявления показателей продуктивности деятельности субъектов образования, их развитие в профессионально-образовательной и научной среде вуза.

В нашем исследовании в качестве главных средств развития продуктивной деятельности субъектов образования были применены психодиагностические методы, тренинговые программы, интеллектуальная и двигательная рекреация [Кузьмина и др., 2019; Кузьмина, Жаринова, 2020; Паутова, Жаринова, 2021; Kuzmina, Pautova, Zharinova, 2021; Lysenko, Zharinova, 2021]. Мы исследовали преподавателей и студентов на протяжении более 20 лет [Джига, 2015, 2020, 2021].

Материалы исследования

Участники исследования: 3440 человек, из них 290 преподавателей высшей школы и 3150 студентов психолого-педагогических, экономических, информационных технологий, сервиса, технических, сельскохозяйственных специальностей, а также специальности по физической культуре и спорту (18-60 лет) за период 2001-2022 гг.

Методики исследования: анкета на определение коммуникативного потенциала (Р.А. Максимова); экспресс диагностика САН (В.А.Доскина, Н.А.Лаврентьева, В.Б.Шарай, М.П.Мирошников); тест-опросник уровня субъективного контроля (Е.Ф. Бажин Е.А. Голынкина, А.М. Эткинд).

Методы исследования:

Для настоящего исследования продуктивной деятельности субъектов образования нами применены на практике два комплекса методов:

Эмпирических: психолого-педагогические, общенаучные методы (рисунок 1);



Рисунок 1 - Психолого-педагогические, общенаучные (эмпирические) методы, используемые в исследовании

Специальных: психолого-педагогических методов (рисунок 2).

Применяя эмпирические (рисунок 1) и специальные (рисунок 2) методы психолого-педагогического исследования нами была разработана и применена на практике программа психологического тренинга личностного роста и продуктивного взаимодействия субъектов образования.

До и после проведения психологического тренинга, мы провели диагностику экспериментальных групп.

Объем экспериментальных групп достаточно большой (3440 респондентов). Поэтому для оценки эффекта в результате тренинга применен F^* -критерий (угловое преобразование Фишера) [Сидоренко, 2001].



Рисунок 2 - Психолого-педагогические (специальные) методы, используемые в исследовании

В случае увеличения эффекта в результате тренинга сформулированы гипотезы:

H_0 : доля респондентов, у которых проявляется эффект после тренинга, не больше доли респондентов, у которых проявлялся эффект до тренинга.

H_1 : доля респондентов, у которых проявляется эффект после тренинга, больше доли респондентов, у которых проявлялся эффект до тренинга.

Для проверки нулевой гипотезы H_0 составлена таблица 1.

Таблица 1 - Проверка нулевой гипотезы

	Количество респондентов	Процентная доля респондентов, у которых есть эффект, %
До тренинга	n_1	a
После тренинга	n_2	b

По таблице [там же] по процентным долям a и b надо найти величины $\varphi(a)$ и $\varphi(b)$ и вычислить эмпирическое значение.

Таблица 2 - Коммуникативные особенности студентов контрольной и экспериментальных групп до и после тренинга

Показатели	Экспериментальные группы			
	до тренинга		после тренинга	
	Значения показателей	t-критерий Стьюдента	Значения показателей	t-критерий Стьюдента
Анкета на определение коммуникативного потенциала				
Коммуникативная активность (инициативность)	6,3	0	5,4	0,449
Эмоциональная реактивность в общении	6,8	0,090	6,7	0,121
Коммуникативная уверенность	6,1	0,940	5,4	0,643

Объем общения	5,5	0,121	4,8	0,940
Потребность в общении	4,2	0,730	4,3	0,840
Экспресс диагностика САН				
Самочувствие	5,1	0,021	5,3	0,021
Активность	5,05	0,004	5,2	0,343
Настроение	5,4	0,121	5,7	1,212
Тест-опросник уровня субъективного контроля				
шкала Ио – общая интернальность	4,9	0,282	7,9	2,529*
шкала Ид – интернальность в области достижений	6,9	0,312	9,05	2,204*
шкала Ин – интернальность в области неудач	4	0,721	4,9	0,711
шкала Ис – интернальность в семейных отношениях	5,5	0	6,3	0,381
шкала Ип – интернальность в производственных отношениях	5,7	0,312	8,5	4,024*
шкала Им – интернальность в межличностных отношениях	4,6	0,007	3,8	0,312
шкала Из – интернальность в отношении здоровья и болезни	6,05	0,381	7,9	2,036*

* Статистически достоверные различия по t-критерию Стьюдента при уровне значимости $p \leq 0,05$.

$$\varphi^*_{\text{эмп}} = (\varphi_1 - \varphi_2) \cdot \sqrt{\frac{n_1 \cdot n_2}{n_1 + n_2}},$$

где φ_1 – угол, соответствующий большей процентной доле;

φ_2 – угол, соответствующий меньшей процентной доле;

Критическое значение $\varphi^*_{\text{кр}}$ при уровне значимости 0,05 равно 1,64, а при уровне значимости 0,01 равно 2,31.

Если $\varphi^*_{\text{эмп}} < \varphi^*_{\text{кр}}$, то принимается нулевая гипотеза H_0 с соответствующим уровнем значимости. Если $\varphi^*_{\text{эмп}} > \varphi^*_{\text{кр}}$, то принимается альтернативная гипотеза H_1 с соответствующим уровнем значимости.

Результаты и их обсуждение

Результаты диагностики представлены в таблице 2.

Показатели таблицы 2 об уровне развития коммуникативной культуры студентов были пересчитаны в процентах и сведены в таблицу 3.

Таблица 3 - Соотношение результатов тренинга в процентах

Показатели	Экспериментальные группы		
	до тренинга	после тренинга	
Анкета на определение коммуникативного потенциала			
Активность в общении	Высокий уровень	61	96
	Низкий уровень	39	4
Эмоциональная реактивность в общении	Высокий уровень	83	96
	Низкий уровень	17	4

Показатели		Экспериментальные группы	
		до тренинга	после тренинга
Уверенность в общении	Высокий уровень	89	98
	Низкий уровень	11	2
Потребность в общении	Высокий уровень	83	100
	Низкий уровень	17	0
Объем общения	Высокий уровень	100	100
	Низкий уровень	0	0
Экспресс-диагностика САН			
Самочувствие, норма		100	100
Активность, норма		100	100
Настроение, норма		100	100
Тест-опросник уровня субъективного контроля			
Шкала Ио – общая интернальность	экстернальность	83	22
	интернальность	17	78
Шкала Ид – интернальность в области достижений	экстернальность	61	11
	интернальность	39	89
Шкала Ин – интернальность в области неудач	экстернальность	45	33
	интернальность	55	67
Шкала Ис – интернальность в семейных отношениях	экстернальность	40	12
	интернальность	60	88
Шкала Ип – интернальность в производственных отношениях	экстернальность	100	17
	интернальность	0	83
Шкала Им – интернальность в межличностных отношениях	экстернальность	39	67
	интернальность	61	33
Шкала Из – интернальность в отношении здоровья и болезни	экстернальность	32	22
	интернальность	68	78

Применяя рассмотренный критерий, оценим сдвиги значений показателей коммуникативного потенциала личностного роста, полагая в качестве эффекта наличие высокого уровня. Признаком личностного роста является коммуникативная активность, измерения которого представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Коммуникативная активность

	Количество респондентов	Процентная доля респондентов, у которых есть эффект, %
До тренинга	$n_1=3440$	$a=44$
После тренинга	$n_2=3440$	$b=87$

$$\varphi(61) = 1,793, \varphi(96) = 2,739$$

$$\varphi_{\text{эмп}}^* = (2,739 - 1,793) \cdot \sqrt{\frac{3440 \cdot 3440}{3440 + 3440}} = 39,23$$

В таблице 4 отмечено: поскольку $39,23 > 2,31$, то с уровнем значимости 0,01 принимается альтернативная гипотеза H_1 , т.е. с доверительной вероятностью 0,99 можно утверждать, что доля респондентов, у которых был высокий уровень коммуникативной активности после тренинга, больше доли респондентов, у которых высокий уровень коммуникативной активности наблюдался до тренинга.

Признаком личностного роста является эмоциональная реактивность в общении. Результаты исследования которого представлены в таблице 5.

Таблица 5 - Эмоциональная реактивность в общении

	Количество респондентов	Процентная доля респондентов, у которых есть эффект, %
До тренинга	$n_1=3440$	$a=83$
После тренинга	$n_2= 3440$	$b=96$

$$\varphi(83) = 2,292, \varphi(96) = 2,739$$

$$\varphi^*_{эмп} = (2,739 - 2,292) \cdot \sqrt{\frac{3440 \cdot 3440}{3440 + 3440}} = 18,54$$

В таблице 5 отмечено: поскольку $18,54 > 2,31$, то с уровнем значимости 0,01 принимается альтернативная гипотеза H_1 , т.е. с доверительной вероятностью 0,99 можно утверждать, что доля респондентов, у которых был высокий уровень эмоциональной реактивности в общении после тренинга, больше доли респондентов, у которых высокий уровень эмоциональной реактивности в общении наблюдался до тренинга.

Признаком личностного роста является коммуникативная уверенность. Результаты исследования которой представлены в таблице 6.

Таблица 6 - Коммуникативная уверенность

	Количество респондентов	Процентная доля респондентов, у которых есть эффект, %
До тренинга	$n_1=3440$	$a=89$
После тренинга	$n_2= 3440$	$b=98$

$$\varphi(89) = 2,465, \varphi(98) = 3,052$$

$$\varphi^*_{эмп} = (3,052 - 2,465) \cdot \sqrt{\frac{3440 \cdot 3440}{3440 + 3440}} = 24,34$$

В таблице 6 отмечено: поскольку $24,34 > 2,31$, то с уровнем значимости 0,01 принимается альтернативная гипотеза H_1 , т.е. с доверительной вероятностью 0,99 можно утверждать, что доля респондентов, у которых был высокий уровень коммуникативной уверенности после тренинга, больше доли респондентов, у которых высокий уровень коммуникативной уверенности наблюдался до тренинга.

Признаком личностного роста является объем общения. Результаты исследования которого представлены в таблице 7.

Таблица 7 - Объем общения

	Количество респондентов	Процентная доля респондентов, у которых есть эффект, %
До тренинга	$n_1=3440$	$a=83$
После тренинга	$n_2= 3440$	$b=100$

$$\varphi(83) = 2,292, \varphi(100) = 3,142$$

$$\varphi^*_{эмп} = (3,142 - 2,292) \cdot \sqrt{\frac{3440 \cdot 3440}{3440 + 3440}} = 35,25$$

В таблице 7 по показателям экспресс диагностики САН сдвиги не наблюдались.

Применяя рассмотренный критерий, оценим сдвиги значений показателей по Тест-опроснику уровня субъективного контроля, полагая в качестве эффекта – наличие интернальности.

Признаком личностного роста является уровень общей интернальности. Результаты

исследования которого представлены в таблице 8.

Таблица 8 - Общая интернальность

	Количество респондентов	Процентная доля респондентов, у которых есть эффект, %
До тренинга	$n_1=3440$	$a=17$
После тренинга	$n_2= 3440$	$b=78$

$$\varphi(17) = 0,850, \varphi(78) = 2,165$$

$$\varphi_{эмп}^* = (2,165 - 0,850) \cdot \sqrt{\frac{3440 \cdot 3440}{3440 + 3440}} = 54,54$$

В таблице 8 отмечено: поскольку $54,54 > 2,31$, то с уровнем значимости 0,01 принимается альтернативная гипотеза H_1 , т.е. с доверительной вероятностью 0,99 можно утверждать, что доля респондентов с общей интернальностью после тренинга больше доли респондентов с общей интернальностью до тренинга.

Признаком личностного роста является уровень интернальности в области достижений. Результаты исследования которого представлены в таблице 9.

Таблица 9 - Интернальность в области достижений

	Количество респондентов	Процентная доля респондентов, у которых есть эффект, %
До тренинга	$n_1=3440$	$a=39$
После тренинга	$n_2= 3440$	$b=89$

$$\varphi(39) = 1,349, \varphi(89) = 2,465$$

$$\varphi_{эмп}^* = (2,465 - 1,349) \cdot \sqrt{\frac{3440 \cdot 3440}{3440 + 3440}} = 46,28$$

В таблице 9 отмечено: поскольку $46,28 > 2,31$, то с уровнем значимости 0,01 принимается альтернативная гипотеза H_1 , т.е. с доверительной вероятностью 0,99 можно утверждать, что доля респондентов с интернальностью в области достижений после тренинга больше доли респондентов с интернальностью в области достижений до тренинга.

Признаком личностного роста является уровень интернальности в области неудач. Результаты исследования которого представлены в таблице 10.

Таблица 10 - Интернальность в области неудач

	Количество респондентов	Процентная доля респондентов, у которых есть эффект, %
До тренинга	$n_1=3440$	$a=55$
После тренинга	$n_2= 3440$	$b=67$

$$\varphi(55) = 1,671, \varphi(67) = 1,918$$

$$\varphi_{эмп}^* = (1,918 - 1,671) \cdot \sqrt{\frac{3440 \cdot 3440}{3440 + 3440}} = 10,24$$

В таблице 10 отмечено: поскольку $10,24 > 2,31$, то с уровнем значимости 0,01 принимается альтернативная гипотеза H_1 , т.е. с доверительной вероятностью 0,99 можно утверждать, что доля респондентов с интернальностью в области неудач после тренинга больше доли респондентов с интернальностью в области неудач до тренинга.

Признаком личностного роста является уровень интернальности в области семейных отношений. Результаты исследования которого представлены в таблице 11.

Таблица 11 - Интернальность в семейных отношениях

	Количество респондентов	Процентная доля респондентов, у которых есть эффект, %
До тренинга	$n_1=3440$	$a=60$
После тренинга	$n_2= 3440$	$b=88$

$$\varphi(60) = 1,772, \varphi(88) = 2,434$$

$$\varphi^*_{эмп} = (2,434 - 1,772) \cdot \sqrt{\frac{3440 \cdot 3440}{3440 + 3440}} = 27,46$$

В таблице 11 отмечено: поскольку $27,46 > 2,31$, то с уровнем значимости 0,01 принимается альтернативная гипотеза H_1 , т.е. с доверительной вероятностью 0,99 можно утверждать, что доля респондентов с интернальностью в семейных отношениях после тренинга больше доли респондентов с интернальностью в семейных отношениях до тренинга.

Признаком личностного роста является уровень интернальности в области производственных отношений. Результаты исследования которого представлены в таблице 12.

Таблица 12 - Интернальность в производственных отношениях

	Количество респондентов	Процентная доля респондентов, у которых есть эффект, %
До тренинга	$n_1=3440$	$a=0$
После тренинга	$n_2= 3440$	$b=83$

$$\varphi(0) = 0, \varphi(83) = 2,292$$

$$\varphi^*_{эмп} = (2,292 - 0) \cdot \sqrt{\frac{3440 \cdot 3440}{3440 + 3440}} = 95,06$$

В таблице 12 отмечено: поскольку $95,06 > 2,31$, то с уровнем значимости 0,01 принимается альтернативная гипотеза H_1 , т.е. с доверительной вероятностью 0,99 можно утверждать, что доля респондентов с интернальностью в производственных отношениях после тренинга больше доли респондентов с интернальностью в производственных отношениях до тренинга.

Признаком личностного роста является уровень интернальности в области здоровья и болезни. Результаты исследования которого представлены в таблице 13.

Таблица 13 - Интернальность в отношении здоровья и болезни

	Количество респондентов	Процентная доля респондентов, у которых есть эффект, %
До тренинга	$n_1=3440$	$a=68$
После тренинга	$n_2= 3440$	$b=78$

$$\varphi(68) = 1,939, \varphi(78) = 2,165$$

$$\varphi^*_{эмп} = (2,165 - 1,939) \cdot \sqrt{\frac{3440 \cdot 3440}{3440 + 3440}} = 9,37$$

В таблице 13 отмечено: поскольку $9,37 > 2,31$, то с уровнем значимости 0,01 принимается альтернативная гипотеза H_1 , т.е. с доверительной вероятностью 0,99 можно утверждать, что доля респондентов с интернальностью в отношении здоровья и болезни после тренинга больше доли респондентов с интернальностью в отношении здоровья и болезни до тренинга.

Признаком личностного роста является уровень интернальности в области межличностных отношений.

Так как в результате эксперимента доля респондентов с интернальностью в межличностных отношениях уменьшилась, для оценки этого снижения применяем φ^* -критерий и формулируем гипотезы:

H_0 : доля респондентов с интернальностью в межличностных отношениях после тренинга, не меньше доли респондентов с интернальностью в межличностных отношениях до тренинга.

H_1 : доля респондентов с интернальностью в межличностных отношениях после тренинга, меньше доли респондентов с интернальностью в межличностных отношениях до тренинга.

Результаты исследования представлены в таблице 14.

Таблица 14 - Интернальность в межличностных отношениях

	Количество респондентов	Процентная доля респондентов, у которых есть эффект, %
До тренинга	$n_1=3440$	$a=61$
После тренинга	$n_2= 3440$	$b=33$

$$\varphi(61) = 1,793, \varphi(33) = 1,224$$

$$\varphi^*_{эмп} = (1,793 - 1,224) \cdot \sqrt{\frac{3440 \cdot 3440}{3440 + 3440}} = 23,6$$

В таблице 14 отмечено: поскольку $23,6 > 2,31$, то с уровнем значимости 0,01 принимается альтернативная гипотеза H_1 , т.е. с доверительной вероятностью 0,99 можно утверждать, что доля респондентов с интернальностью в межличностных отношениях после тренинга, меньше доли респондентов с интернальностью в межличностных отношениях до тренинга.

Таким образом, результаты эксперимента статистически значимы с доверительной вероятностью 0,99.

Заключение

После проведенного нами тренинга на основе диагностики у участников экспериментальных групп повысились показатели коммуникативного потенциала личностного роста: активность в общении, коммуникативная уверенность и объем общения. Это значит, что участники экспериментальных групп стали более активны, уверены и инициативны в общении, у них расширилось количество знакомых. У них улучшились показатели самочувствия, активности, настроения по экспресс диагностике САН.

По тесту УСК значительно повысились показатели общей интернальности, интернальности в области достижений, интернальности в производственных отношениях, интернальности в отношении здоровья и болезни.

Понизились показатели по интернальности в межличностных отношениях. Мы это объясняем тем, что участники исследования стали в общении полагаться не только на себя, но и на партнера, т.е. стали больше прислушиваться к мнению других.

По тесту-опросника уровня субъективного контроля участники исследования отличаются экстернальным локус-контролем.

По шкале (Ио) общей интернальности 22% участники характеризуются экстернальностью, а 78% – интернальным локус-контролем.

По шкале (Ид) интернальность в области достижений 11% участники характеризуются

экстернальностью, а 89% – интернальным локус-контролем.

По шкале (Ип) интернальность в производственных отношениях 17% участники характеризуются экстернальностью, а 83% – интернальным локус-контролем.

По шкале (Им) интернальность в межличностных отношениях 67% участники характеризуются экстернальностью, а 33% – интернальным локус-контролем.

По шкале (Из) интернальность в отношении здоровья и болезни 22% участники характеризуются экстернальностью, а 78% – интернальным локус-контролем.

По прямым показателям поведения участников в тренинге было очевидно, что он вызывает интерес, стимулирует и интенсифицирует личностный рост, продуктивное взаимодействие, активность, потребность проявить себя, лучше узнать участников тренинга в целом, вызывает интерес к отдельным личностям. Возникла потребность в его продолжении по таким показателям: участники не хотели заканчивать тренинг, просили о его продолжении.

На основе наблюдения за поведением участников тренинга было отмечено, что в первый день участники старались участвовать в упражнениях и играх только со своими знакомыми. На третий день, наоборот, выбирали себе пару для участия в упражнениях по принципу «малознакомых членов» группы.

Ориентируясь на этот результат и на то, что активность участников тренинга увеличивалась и они проявляли большее уважение друг к другу на второй и третий день тренинга, можно утверждать, что сплоченность участников от первого дня к третьему возросла.

Таким образом, выявленные различия по показателям коммуникативных свойств и особенностей субъективного локус-контроля у контрольной и экспериментальных групп доказывают эффективность разработанной нами программы психологического тренинга.

Гипотеза о том, что психологический тренинг личностного роста и продуктивного взаимодействия субъектов образования развивает активность в общении, уверенность, эмоциональную стабильность, интернальный локус-контроль подтвердилась.

Один из объективных показателей успешности тренинга – желание участников исследования, овладеть искусством преподавателя-тренера, разрабатывать авторские системы деятельности и реализовать их.

Участники заинтересовались вопросами отличия и преемственности психологии и акмеологии, в том числе в своеобразии тренингов и средствами инновационных образовательных технологий. Для удовлетворения их потребности нами были разработаны учебные пособия и новые курсы «Теоретические и методические основы психологического тренинга» (2007 г.); «Теория и методика ведения психологического тренинга» (2012 г.); «Психолого-акмеологические технологии в образовании» (2015 г.); «Профессиональное образование» (2016 г.); написаны и опубликованы статьи ВАК «Созидание продуктивного субъекта образования средствами развития субъект-субъектного взаимодействия» (2020 г.); «Созидание как процесс становления продуктивного субъекта образования средствами инновационных образовательных технологий» (2021 г.); «Психолого-акмеологические технологии образовательной деятельности» (2021 г.).

Библиография

1. Ананьев Б.Г. Очерки психологии. Л.: Лениздат, 1945. 160 с.
2. Ананьев Б.Г. Проблемы современного человекознания. СПб.: Питер, 2001. 272 с.
3. Джига Н.Д. Акме-психология созидания продуктивного субъекта образования. Гродно, 2015. 432 с.
4. Джига Н.Д. Консультативная психология: теория и практика. Барановичи: БарГУ, 2020. 199 с.
5. Джига Н.Д. Созидание как процесс становления продуктивного субъекта образования средствами

- инновационных образовательных технологий // Вестник БарГУ. Серия: Педагогические науки. Психологические науки. Филологические науки. 2021. Вып. 2 (10). С. 59-65.
6. Джига Н.Д. Созидание продуктивного субъекта образования средствами развития субъект-субъектного взаимодействия учителя и учащихся // Вестник Минского городского института развития образования. 2020. № 1 (41). С. 24-28.
 7. Ефимушкин С.Н., Чепик П.И. Творческое развитие личности – путь к самореализации // Живая психология. 2017. Том 4. № 1 (13). С. 93-99.
 8. Кузьмина Н.В., Жаринова Е.Н. История исследований педагогической деятельности. СПб.: Центр стратегических исследований, 2020. 150 с.
 9. Кузьмина Н.В., Жаринова Е.Н. Коммуникативная культура преподавателя высшей школы в образовательной акмеологии // Инклюзивное образование: результаты, опыт и перспективы. Нальчик, 2021. С. 234-239.
 10. Кузьмина Н.В., Жаринова Е.Н. Образовательные системы и науки, их изучающие // Акмеология развития 2021. Методологические и методические проблемы. Вып. 37. СПб.: Центр стратегических исследований, 2021. С. 40-42.
 11. Кузьмина Н.В., Жаринова Е.Н. Профессионализм продуктивной психолого-акмеологической деятельности субъектов образования. СПб.: Центр стратегических исследований, 2020. 44 с.
 12. Кузьмина Н.В. и др. Повышение продуктивности деятельности преподавателя в учебном процессе. СПб., 2019. 24 с.
 13. Кузьмина Н.В., Нещерет Т.В., Жаринова Е.Н. Категория научной школы в современной литературе // Акмеология развития 2020. Методологические и методические проблемы. Вып. 35. СПб.: Центр стратегических исследований, 2020. С. 24-28.
 14. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975. 130 с.
 15. Ослякова И.В. Психологические особенности уверенности // Живая психология. 2018. Том 5. № 4 (20). С. 405-410.
 16. Паутова Л.Е., Жаринова Е.Н. Акмеологические технологии развития и оценки продуктивности профессионально-образовательной деятельности // Известия Саратовского университета. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2021. Вып. 3 (39). Т. 10. С. 197-209.
 17. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2002. 720 с.
 18. Рубцов В.В. Социально-генетическая психология развивающегося образования: деятельностный подход. М., 2008. 416 с.
 19. Семикин Г.И. и др. Применение технологий саморегуляции в работе преподавателя технического вуза // Живая психология. 2017. Т. 4. № 3 (15). С. 247-254.
 20. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2001. 250 с.
 21. Теплов Б.М. Проблемы индивидуальных различий. М., 1961. 536 с.
 22. Теплов Б.М. Труды по психофизиологии индивидуальных различий. М.: Наука, 2004. 440 с.
 23. Ткач Е.Н., Чернобродов Е.Р., Белых Е.А. Психологические особенности взаимосвязи копинг-стратегий и жизнестойкости студентов // Живая психология. 2021. Т. 8. № 2. С. 40-49.
 24. Kuzmina N.V., Pautova L.Ye., Zharinova Ye.N. Sustainable Development of the National Education System of Russia on the Basis of Acmeological Laws of Fundamental Education // Proceedings of the International Scientific and Practical Conference on Sustainable Development of Regional Infrastructure. Yekaterinburg, 2021. P. 638-644.
 25. Lysenko El.M., Zharinova Ye.N. Quality of education as an indicator of the quality of life // SHS Web of Conferences Volume 101 (2021) SAHD 2021. Omsk, 2021. URL: https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/pdf/2021/12/shsconf_sahd2021_03045.pdf

Development of productivity of subjects of education by means of innovative technologies

Evgeniya N. Zharinova

PhD in Psychology,
Associate Professor of the Department of Physical Education,
Saint Petersburg State University of Veterinary Medicine,
196084, 5, Chernigovskaya str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: andromeda55@m

Nadezhda D. Dzhiga

Doctor of Psychology, Professor,
Professor of the Department of Psychology and Physical Education,
Baranovichi State University,
225404, 21, Voikova str., Baranovichi, Belarus;
e-mail: 555osipova@mail.ru

Abstract

The relevance of the research is justified by the fact that modernity requires an increase in the productivity of graduates of higher educational institutions in independently formulating and solving professional tasks, increasing the requirements for their quality and the products they create. A special area is teaching the culture of communication, speech, the culture of establishing professionally appropriate relationships between the subjects of education, ensuring their productive formation. One of the signs of productivity is the creation of innovative educational technologies. The purpose of the study is to develop a justification and approbation of a system of psychological and pedagogical methods to identify indicators of the productivity of the subjects of education. The hypothesis that psychological training of personal growth and productive interaction of educational subjects develops activity in communication, confidence, emotional stability, and internal locus control has been confirmed. Sample: 3440 people, including 290 teachers of higher education and 3150 students. To identify indicators of productivity of subjects of education, the following methods were used: a questionnaire to determine the communicative potential; express diagnostics of SAN; a test questionnaire of the level of subjective control. Results: the differences in indicators of communicative properties and features of subjective locus control in the control and experimental groups prove the effectiveness of the psychological training program developed by us. Conclusions: it is determined that the creation of innovative educational technologies play an important role in the intensification of personal growth and productive interaction of subjects of education by means of psychological training.

For citation

Zharinova E.N., Dzhiga N.D. (2023) Razvitie produktivnosti sub"ektov obrazovaniya sredstvami innovatsionnykh tekhnologii [Analysis of indicators of productivity of subjects of education in the professional-educational and scientific environment of the university]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 12 (1A), pp. 42-56. DOI: 10.34670/AR.2023.55.76.005

Keywords

Productive activity, scientific schools, psychological training, personal growth, productive interaction, psychodiagnostics.

References

1. Anan'ev B.G. (1945) *Ocherki psikhologii* [Essays in psychology]. Leningrad: Lenizdat Publ.
2. Anan'ev B.G. (2001) *Problemy sovremennogo chelovekoznaniya* [Problems of modern human knowledge]. St. Petersburg: Piter Publ.

3. Dzhiga N.D. (2015) *Akme-psikhologiya sozidaniya produktivnogo sub"ekta obrazovaniya* [Acme-psychology of creating a productive subject of education]. Grodno.
4. Dzhiga N.D. (2020) *Konsul'tativnaya psikhologiya: teoriya i praktika* [Counseling psychology: theory and practice]. Baranovichi: BarSU.
5. Dzhiga N.D. (2021) Sozidanie kak protsess stanovleniya produktivnogo sub"ekta obrazovaniya sredstvami innovatsionnykh obrazovatel'nykh tekhnologii [Creation as a process of becoming a productive subject of education by means of innovative educational technologies]. *Vestnik BarGU. Seriya: Pedagogicheskie nauki. Psikhologicheskie nauki. Filologicheskie nauki* [Bulletin of the BarSU. Series: Pedagogical Science. Psychological science. Philological Science], 2 (10), pp. 59-65.
6. Dzhiga N.D. (2020) Sozidanie produktivnogo sub"ekta obrazovaniya sredstvami razvitiya sub"ekt-sub"ektnogo vzaimodeistviya uchitelya i uchashchikhsya [Creation of a productive subject of education by means of development of subject-subject interaction between a teacher and students]. *Vestnik Minskogo gorodskogo instituta razvitiya obrazovaniya* [Bulletin of the Minsk City Institute for the Development of Education], 1 (41), pp. 24-28.
7. Efimushkin S.N., Chepik P.I. (2017) Tvorcheskoe razvitie lichnosti – put' k samorealizatsii [Creative development of personality as the way to self-realization]. *Zhivaya psikhologiya* [Live psychology], 4, 1 (13), pp. 93-99.
8. Kuz'mina N.V. et al. (2019) *Povyshenie produktivnosti deyatel'nosti prepodavatelya v uchebnom protsesse* [Increasing the productivity of the teacher in the educational process]. St. Petersburg.
9. Kuz'mina N.V., Neshcheret T.V., Zharinova E.N. (2020) Kategoriya nauchnoi shkoly v sovremennoi literature [The category of a scientific school in modern literature]. In: *Akmeologiya razvitiya 2020. Metodologicheskie i metodicheskie problemy. Vyp. 35* [Acmeology of Development 2020. Methodological and methodological problems. Issue 35]. St. Petersburg: Tsentr strategicheskikh issledovaniy Publ.
10. Kuz'mina N.V., Pautova L.Ye., Zharinova Ye.N. (2021) Sustainable Development of the National Education System of Russia on the Basis of Acmeological Laws of Fundamental Education. *Proceedings of the International Scientific and Practical Conference on Sustainable Development of Regional Infrastructure*. Yekaterinburg.
11. Kuz'mina N.V., Zharinova E.N. (2020) *Istoriya issledovaniy pedagogicheskoi deyatel'nosti* [History of research in pedagogical activity]. St. Petersburg: Tsentr strategicheskikh issledovaniy Publ.
12. Kuz'mina N.V., Zharinova E.N. (2021) Kommunikativnaya kul'tura prepodavatelya vysshei shkoly v obrazovatel'noi akmeologii [Communicative culture of a higher school teacher in educational acmeology]. In: *Inklyuzivnoe obrazovanie: rezul'taty, opyt i perspektivy* [Inclusive education: results, experience and prospects]. Nalchik.
13. Kuz'mina N.V., Zharinova E.N. (2021) Obrazovatel'nye sistemy i nauki, ikh izuchayushchie [Educational systems and sciences that study them]. In: *Akmeologiya razvitiya 2021. Metodologicheskie i metodicheskie problemy. Vyp. 37* [Acmeology of Development 2021. Methodological and methodological problems. Issue 37]. St. Petersburg: Tsentr strategicheskikh issledovaniy Publ.
14. Kuz'mina N.V., Zharinova E.N. (2020) *Professionalizm produktivnoi psikhologo-akmeologicheskoi deyatel'nosti sub"ektov obrazovaniya* [Professionalism of productive psychological and acmeological activity of subjects of education]. St. Petersburg: Tsentr strategicheskikh issledovaniy Publ.
15. Leont'ev A.N. (1975) *Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'* [Activity. Consciousness. Personality]. Moscow: Politizdat Publ.
16. Lysenko E.I.M., Zharinova Ye.N. (2021) Quality of education as an indicator of the quality of life. In: *SHS Web of Conferences Volume 101 (2021) SAHD 2021*. Omsk. Available at: https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/pdf/2021/12/shsconf_sahd2021_03045.pdf [Accessed 10/10/2022]
17. Osl'yakova I.V. (2018) Psikhologicheskie osobennosti uverennosti [Psychological features of confidence]. *Zhivaya psikhologiya* [Live Psychology], 5, 4 (20), pp. 405-410.
18. Pautova L.E., Zharinova E.N. (2021) Akmeologicheskie tekhnologii razvitiya i otsenki produktivnosti professional'no-obrazovatel'noi deyatel'nosti [Acmeological technologies for development and evaluation of the productivity of professional and educational activities]. In: *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Seriya: Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya* [News of the Saratov University. Series: Acmeology of education. Psychology of development], 3 (39), 10, pp. 197-209.
19. Rubinshtein S.L. (2002) *Osnovy obshchei psikhologii* [Fundamentals of General Psychology]. St. Petersburg: Piter Publ.
20. Rubtsov V.V. (2008) *Sotsial'no-geneticheskaya psikhologiya razvivayushchego obrazovaniya: deyatel'nostnyi podkhod* [Socio-genetic psychology of developing education: an activity approach]. Moscow.
21. Semikin G.I. et al. (2017) Primenenie tekhnologii samoregulyatsii v rabote prepodavatelya tekhnicheskogo vuza [The use of self-regulation technologies in the work of a teacher of a technical university]. *Zhivaya psikhologiya* [Live Psychology], 4, 3 (15), pp. 247-254.
22. Sidorenko E.V. (2001) *Metody matematicheskoi obrabotki v psikhologii* [Methods of mathematical processing in psychology]. St. Petersburg: Rech' Publ.
23. Teplov B.M. (1961) *Problemy individual'nykh razlichii* [Problems of individual differences]. Moscow.
24. Teplov B.M. (2004) *Trudy po psikhofiziologii individual'nykh razlichii* [Proceedings on the psychophysiology of individual differences]. Moscow: Nauka Publ.

25. Tkach E.N., Chernobrodov E.R., Belykh E.A. (2021) Psikhologicheskie osobennosti vzaimosvyazi koping-strategii i zhiznestoikosti studentov [Psychological features of the relationship between coping strategies and students' resilience]. *Zhivaya psikhologiya* [Live Psychology], 8, 2, pp. 40-49.