

УДК 64.378 : 37.01/09

DOI: 10.34670/AR.2022.95.16.013

Результаты промежуточной аттестации студентов медицинского вуза в динамической оценке обучения на 1-5 курсах и факторы их определяющие

Алексеевко Сергей Николаевич

Ректор, доктор медицинских наук,
завкафедрой профилактики заболеваний,
здорового образа жизни и эпидемиологии,
Кубанский государственный медицинский университет
Министерства здравоохранения Российской Федерации,
350063, Российская Федерация, Краснодар, ул. Митрофана Седина, 4;
e-mail: corpus@ksma.ru

Гайворонская Татьяна Владимировна

Проректор по учебной и воспитательной работе,
доктор медицинских наук, профессор,
завкафедрой хирургической стоматологии и челюстно-лицевой хирургии,
Кубанский государственный медицинский университет
Министерства здравоохранения Российской Федерации,
350063, Российская Федерация, Краснодар, ул. Митрофана Седина, 4;
e-mail: corpus@ksma.ru

Дробот Наталья Николаевна

Кандидат медицинских наук
доцент отдела аккредитации, лицензирования и мониторинга качества,
Кубанский государственный медицинский университет
Министерства здравоохранения Российской Федерации,
350063, Российская Федерация, Краснодар, ул. Митрофана Седина, 4;
e-mail: corpus@ksma.ru

Аннотация

В статье проведен анализ результатов промежуточной аттестации студентов лечебного (80 человек) и педиатрического (70 человек) факультетов Кубанского государственного медицинского университета (Куб ГМУ) в динамике обучения каждого респондента на 1-5 курсах. На основании полученных данных выделены три категории студентов по успешности обучения при изучении медико-биологических (1-3 курсы) и клинических (4-5 курсы) дисциплин. Выявлены факторы, влияющие на результаты обучения в вузе на различных этапах познавательного процесса. Как показало проведенное исследование, результаты промежуточной аттестации определяет комплекс факторов воздействия внешней и внутренней направленности на студента. Выполненное исследование с оценкой результатов промежуточной аттестации в динамике за весь период обучения в вузе

позволило выделить три категории студентов с учетом итогов обучения и выявить факторы их определяющие. Анализ успешности обучения каждого студента по результатам промежуточной аттестации целесообразно проводить путем мониторинга, начиная с 1-о курса в динамике обучения в вузе, используя современные информационные технологии. Такой подход даст возможность принять соответствующие корректирующие воздействия на организацию учебного процесса, выяснить причины снижения успеваемости студента, выработать оптимальную систему контроля промежуточной аттестации в динамике. Учитывая данные по результатам промежуточной аттестации в категориях студентов, целесообразна профессионально-ориентированная работа среди школьников 8-11 классов, приближенная к реальным условиям медицинской деятельности, создавая условия для объективного представления о профессии врача.

Для цитирования в научных исследованиях

Алексеенко С.Н., Гайворонская Т.В., Дробот Н.Н. Результаты промежуточной аттестации студентов медицинского вуза в динамической оценке обучения на 1-5 курсах и факторы их определяющие // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2022. Т. 11. № 5А. С. 95-106. DOI: 10.34670/AR.2022.95.16.013

Ключевые слова

Студенты медицинского университета, промежуточная аттестация, динамика успеваемости, факторы успеха получения знаний, медико-биологические и клинические дисциплины.

Введение

Оказание высокотехнологичной медицинской помощи может быть обеспечено при качественной организации учебного процесса в медицинских вузах, что возможно при эффективной подготовке по дисциплинам медико-биологического цикла и клиническим направлениям [Гулзода и др., 2021; Кисель, Зеркина, Босик, 2020]. В современной системе здравоохранения востребован специалист, который умеет продуктивно использовать информационные ресурсы, творчески и критически мыслить, принимать грамотные решения, анализировать ошибки, учиться на протяжении всей жизни [Павлова, 2016]. Студенческий коллектив неоднороден, как и любая общественная структура: есть равнодушные к избранной профессии и демонстрирующие низкий уровень мотивации в ее приобретении, есть явные лидеры, стремящиеся получить знания, умения и навыки в избранной профессии. Однако необходимо отметить, что высокие показатели успеваемости на начальных курсах обучения не всегда являются залогом дальнейшего успешного получения знаний и реализации их в трудовой деятельности. Некоторые из лидеров в дальнейшем смещаются в группу «среднячков», а то и вовсе покидают вуз [Николаев и др., 2007]. Проблема повышения успеваемости студентов высших учебных заведений, в том числе медицинских вузов, всегда рассматривалась как актуальная характеристика, определяющая степень подготовки выпускника, его профессиональных устремлений [Курунина, Иванкина, Перевалова, 2020; Умбеталина и др., 2016]. В наше время получение высшего профессионального образования является престижным как для выпускников общей средней образовательной школы, так и для их родителей. В то же время некоторые не учитывают, что обучение в вузе является сложным и трудоемким процессом, зависящим от многих факторов. Оценочным критерием качества подготовки врачей

является способность медицинского вуза воспитать у студентов стремление к постоянному самообразованию, сформировать и развивать клиническое мышление, умение применять полученные знания в практической деятельности, используя современные технологические и организационные формы оказания медицинской помощи. Для реализации задач подготовки высококвалифицированных врачей необходим регулярный системный анализ успеваемости студентов, определение совокупности факторов, определяющих эффективность получения профессиональной подготовки при изучении медико-биологических и клинических дисциплин. Как отмечают в своих научных работах авторы [Гельман, Хмельницкая, 2016], преподавателям при обучении студентов важно учитывать особенности преподаваемых ими дисциплин, их сложность, объем изучаемого материала, их логическую связь с другими предметами. Кроме того, необходимо адекватно оценивать успехи учащихся на предыдущих этапах получения знаний, их личностные характеристики, социальные условия, в которых находится студент. Указанные проблемы обуславливают актуальность исследования профессиональной подготовки студентов на этапе адаптации к учебе в медицинском вузе, анализа результатов промежуточной аттестации за весь период обучения и выявления факторов их определяющих.

Цель исследования – анализ результатов промежуточной аттестации студентов-медиков в динамике обучения на 1-5 курсах, выявление факторов, их определяющих.

Материалы и методы исследования

Для выполнения поставленных целей проведено добровольное анонимное анкетирование 150 студентов выпускного курса (6 курс) лечебного (80 человек) и педиатрического (70 человек) факультетов Кубанского государственного медицинского университета (КубГМУ) в 11 семестре 2019 г. Программа исследования включала разработку анкет, анализ показателей промежуточной аттестации (экзамен) за весь период обучения в вузе с разграничением на медико-биологические (1-3 курсы) и клинические (4-5 курсы) дисциплины. Итоги успеваемости оценивали индивидуально у каждого респондента, при этом отклонение среднего балла в пределах 5% рассматривалось как допустимое [Шмарызина, 2018]. В анкету включен блок вопросов, позволяющих выявить социологические аспекты и личностные характеристики путем самооценки анкетированных, которые могут рассматриваться как факторы, оказывающие влияние на формирование адаптации при обучении в вузе, развитие стремлений к профессиональным знаниям, умениям и навыкам. Результаты анкетирования дали возможность выявить и оценить факторы, влияющие на результаты промежуточной аттестации, установить связи между проблемами изучения фундаментальных и клинических дисциплин.

Результаты исследования и их обсуждение

Качество высшего медицинского образования определяется способностью обеспечить необходимый уровень подготовки специалистов, готовых к эффективной профессиональной деятельности, владеющих необходимыми технологиями в рамках своей специальности, умеющих использовать полученные знания при решении профессиональных задач. Поставленные требования выдвигают на первый план проблемы совершенствования медицинского образования и, следовательно, повышения качества медицинской помощи на всех уровнях системы здравоохранения [Пешев, Ляличкина, 2017]. Важная роль в решении этой актуальной проблемы отводится получению информации об успеваемости студентов и системному анализу результатов по итогам промежуточной аттестации. Промежуточная

аттестация имеет целью определить степень достижения обучающимся учебных показателей по изучаемой дисциплине, уровень усвоения образовательной программы, организацию процесса обучения на кафедрах, факультете и вузе в целом. Авторы проводимого исследования предполагают, что эффективным инструментом для достижения требуемого уровня подготовки специалиста-медика является анализ результатов промежуточной аттестации с выявлением факторов, определяющих итог усвоения учебного материала по дисциплине. Для выполнения целей исследования оценивали итоговую успеваемость студентов по базовым естественным наукам (анатомия человека, патологическая анатомия, физиология человека, патологическая физиология, фармакология, гистология) и клиническим дисциплинам терапевтического и хирургического профиля (пропедевтика внутренних болезней, факультетская терапия, госпитальная терапия, общая хирургия, факультетская и госпитальная хирургия), а также дисциплин по изучению узких специальностей.

В ходе выполнения работы авторы исследования выделили три категории студентов по эффективности промежуточной аттестации:

1-я категория – студенты, у которых отсутствует динамика результатов промежуточной аттестации по оценке усвоения медико-биологических и клинических дисциплин;

2-я категория – студенты, повысившие результаты промежуточной аттестации по клиническим дисциплинам в сравнении с медико-биологическими;

3-я категория – студенты, снизившие результаты промежуточной аттестации по клиническим дисциплинам в сравнении с медико-биологическими.

При выполнении работы определено число студентов по представленным категориям на лечебном и педиатрическом факультетах, средний балл успешности промежуточной аттестации по медико-биологическим и клиническим дисциплинам за период обучения в вузе (таблица 1).

Таблица 1 - Динамика результатов промежуточной аттестации студентов за период обучения в вузе

Категории студентов по результатам динамики аттестации	Факультет					
	Лечебный			Педиатрический		
	Количество во студентов Абс.ч. %	Средний балл промежуточной аттестации 1-3 курс	Средний балл промежуточной аттестации 4-5 курс	Количество во студентов Абс.ч. %	Средний балл промежуточной аттестации 1-3 курс	Средний балл промежуточной аттестации 4-5 курс
Динамика отсутствует	31 38,7	4,0	4,1	32 45,7	3,71	3,7
Результаты аттестации увеличились на 4-5 курсе	38 47,6	3,6	4,3	29 41,4	3,49	4,22
Результаты аттестации снизились на 4-5 курсе	11 13,7	4,17	3,46	9 12,9	4,06	3,59
Всего	80 100,0	3,9	3,95	70 100,0	3,75	3,98

Анализируя материалы по 1-й категории студентов, установили, что в когорте анкетированных они составили 38,7% обучающихся по специальности «Лечебное дело» и 45,7% «Педиатрия». Средний балл промежуточной аттестации за весь период обучения составил 4,0

на лечебном и 3,7 – на педиатрическом факультете. Женщин в наблюдаемой категории составили 82,5%. Уже на младших курсах студенты этой группы, изучая фундаментальные дисциплины, поняли необходимость этих знаний. Отсутствие и непонимание сведений о строении организма человека, процессов, происходящих в системах и органах в норме и при патологическом состоянии, не создаст условий для установления диагноза, разработки плана обследования и назначения адекватного лечения. В рассматриваемой группе студентов у 81,9% ведущим мотивом получения профессии врача отмечено желание «оказывать помощь людям», важно отметить, что это было их самостоятельно принятое решение. У 28,5% студентов возникли проблемы с адаптацией к условиям обучения в вузе. Заключались они в следующем – проживание в общежитии или на съемной квартире, сложности в организации быта и самоподготовки к занятиям, трудности коммуникации с сокурсниками, большой объем материала, необходимого для изучения. Но способность к самоорганизации, стремление к получению знаний были заложены в средней общеобразовательной школе, что подтверждается средним баллом ЕГЭ – 239,4 на лечебном факультете и 218,1 на педиатрическом. Среди респондентов лечебного факультета, совмещающих учебу с работой 21 из 31 (67%), на педиатрическом – 18 из 32 (56,3%). Ведущим мотивом сочетания этих видов деятельности у 71,0% лечебников было желание лучше узнать избранную профессию и получение практических навыков, общение с пациентами, выяснение условий коммуникации в медицинском коллективе, что создаст предпосылки адаптации к врачебной деятельности. Студенты педиатрического факультета отметили эти факторы, но больше внимания уделили финансовой поддержке. Как показали полученные данные, сочетание учебы с работой не оказало негативного влияния на итоги экзаменов. Отвечая на вопрос анкеты, респонденты отметили, что совмещение этих видов деятельности позволило им стать более организованными, появилась способность рационально распределять время труда и отдыха, осознанно изучать клинические дисциплины. Это повысило стремление к осознанному получению знаний и повышению академической оценки. Студенты анализируемой категории, проводя самооценку личностных факторов, отметили черты характера, помогающие в учебе. Это трудолюбие, самоанализ, умение видеть свои ошибки и избавляться от них, стремление к получению знаний. Около 5,0% студентов заметили, что иногда наблюдают у себя чувство усталости, лени, снижение интереса к учебе. Авторами исследования рассмотрена возможная зависимость результатов промежуточной аттестации от формы зачисления в вуз. Успешными в обучении по оценке промежуточной аттестации оказались студенты, зачисленные на специалитет «Лечебное дело» на бюджетную форму обучения по свободному конкурсу – 4,23 балла, и на бюджет по целевому приему – 4,07 балла. У зачисленных на платную форму с заключением договоров на компенсацию затрат на обучение средний балл составил 3,7. Среди студентов педиатрического факультета лидерами промежуточной аттестации оказались зачисленные по свободному конкурсу на бюджет – 3,97 балла, отстают от них зачисленные по целевому набору – 3,61 балл и обучающиеся на платной форме – 3,57 балла. Сопоставление показателей среднего балла промежуточной аттестации в зависимости от формы зачисления в вуз выявило более высокую заинтересованность в обучении у студентов обоих факультетов, зачисленных по свободному конкурсу на бюджетной основе. Менее эффективными оказались зачисленные в вуз по целевому приему за счет бюджетных средств и по заключению договора на платной основе.

Данные по 2-й категории студентов позволили установить, что 47,6% учащихся лечебного факультета на 4-5 курсах повысили результаты промежуточной аттестации по сравнению с

начальным периодом обучения в вузе (1-3 курсы) на 0,7 балла. На педиатрическом факультете эта категория несколько уступает «лечебникам» – 41,4%, но средний балл промежуточной аттестации идентичен обучающимся на лечебном факультете. При изучении фундаментальных дисциплин на лечебном факультете средний балл промежуточной аттестации равнялся 3,6; на педиатрическом – 3,49. Необходимо отметить, средний балл ЕГЭ оценивался 221,5 и 214, 3 при поступлении на специалитет «Лечебное дело» и «Педиатрия» (соответственно). У 53,7% респондентов возникли сложности адаптационного характера – бытовые, рациональное использование денежных средств, самоподготовка при выполнении домашнего задания; психологические – затруднения установления контактов с сокурсниками и преподавателями. Почти половина опрошенных на начальных курсах обучения не понимали необходимость изучения фундаментальных дисциплин, к сожалению, эти студенты не нашли поддержки, компетентного разъяснения со стороны преподавателей. В такой ситуации обучающийся теряет уверенность в правильности выбора профессии, появляется безразличие к получению знаний и результатов их оценки, снижение интереса к учебе сопровождается признаками лени. Мотивом поступления в медицинский вуз было «желание помогать людям», «отсутствие проблем с трудоустройством после окончания обучения». На 4 курсе лечебного факультета 21 респондент из 38 (55,3%) и 17 из 29 (58,6%) на педиатрическом решили совмещать учебу с работой в медицинских учреждениях. Причины интеграция учебы и трудовой занятостью оказались сходными с 1-й категорией студентов. У обучающихся 2-й категории при изучении клинических дисциплин изменилось отношение к учебе, появилось подтверждение правильности избранной профессии. Они получили психоэмоциональную поддержку преподавателей, которые развили заинтересованность в получении знаний, интерес к самореализации, самостоятельной работе, поиску и изучению научной литературы. При ответе на вопрос о характеристике своих личностных черт студенты отметили повышение самооценки, критически стали относиться к своим профессиональным действиям, увеличилось стремление больше знать и уметь. Следующим блоком исследования было рассмотрение влияния форм зачисления в медицинский вуз на результаты учебной мотивации в виде промежуточной аттестации. Ведущими по итогам аттестации, как и в 1-й категории студентов, на лечебном факультете оказались зачисленные на бюджет по свободному конкурсу. Показатели промежуточной аттестации на 1-3 курсах составили 3,91 балла, на 4-5 курсах эффективность получения знаний увеличилась до 4,4 балла. Следующими в рейтинге оказались зачисленные по целевому приему – 3,76 балла на 1-3 курсах и 4,32 балла – на 4-5 курсах. Зачисленные на платную форму обучения продемонстрировали успехи в промежуточной аттестации – 3,6 средний балл на 1-3 курсах и 4,2 балла на 4-5 курсах. На педиатрическом факультете первенство заняли зачисленные на бюджет по целевому набору и средний балл промежуточной аттестации на 1-3 курсах составил 4,28, на 4-5 курсах – 4,5. Отстают от целевиков зачисленные на бюджет по свободному конкурсу – средний балл на 1-3 курсах оценен в 3,5 и на 4-5 курсах – 4,18. Успехи промежуточной аттестации зачисленных на платную форму равнялись соответственно 3,33 балла и 4,19 балла соответственно.

Проведение анализа исследования дало возможность выделить следующую, 3-ю, категорию студентов, у которых результаты промежуточной аттестации при изучении клинических дисциплин снизились по сравнению с оценкой теоретических знаний по медико-биологическим дисциплинам. Эта группа составила 13,7% и 12,9% на лечебном и педиатрическом факультете соответственно. Результаты промежуточной аттестации по среднему баллу на 1-3 курсах лечебного факультета 4,17 снизились до 3,46 на 4-5 курсах (разница 0,71 балла). При изучении клинических дисциплин на педиатрическом факультете уровень усвоения учебного материала

уменьшился на 0,47 балла и равнялся 3,59 по сравнению с 4,06 по фундаментальным медико-биологическим дисциплинам. На первом курсе у студентов этой категории не возникли сложности с адаптацией к условиям обучения в вузе. На 4-5 курсах 3 человека из 20 сочетали учебу с трудовой деятельностью. В дальнейшем при изучении клинических дисциплин и прохождения производственной практики снизилась мотивация к обучению, 2 респондента после окончания вуза решили не продолжать послевузовскую подготовку и уйти из профессии. Наибольшее снижение показателей промежуточной аттестации отмечено среди студентов, зачисленных на платную форму обучения. На 1-3 курсах средний балл аттестации равнялся 4,0, на 4-5 понизился до 3,16 балла. В рассматриваемой категории на лечебном факультете по формам зачисления в вуз из 11 студентов 5 зачислены по целевому приему, 2 – на бюджет по свободному конкурсу, 4 – на платную. На педиатрическом факультете в категории студентов, снизивших активность в познавательном процесс на 4-5 курсах, все женщины, работающих 3 человека, разочаровавшихся в профессии врача 5. По формам зачисления – «целевики» 4 студента, зачисленных на бюджет по свободному конкурсу – 3 студента, на платную – 2 человек. Рассматривая данную ситуацию, респондентам предложено провести оценку личностных характеристик и отметить черты, которые мешают освоению учебных дисциплин клинического профиля. На снижение стимула получения знаний указали 16 студентов из 20, объясняя нарастающими проявлениями лени, 17 человек находились в состоянии постоянного эмоционального напряжения и усталости, 15 студентов отметили неуверенность при выполнении медицинских манипуляций, страх при общении с пациентами, низкую самооценку, затруднения на предложение преподавателя обосновать диагноз, назначить план обследования и лечения пациента. Такие факторы необходимо рассматривать как триггеры снижения мотивации к получению знаний, навыков и умений в будущей профессиональной деятельности и потенциально влияющие на показатели промежуточной аттестации. Успехи на 1-3 курсах студенты объяснили организацией учебного процесса на кафедрах теоретического направления, разъяснениями преподавателями необходимости изучения преподаваемых дисциплин. Определенную роль при анализе возникшей проблемы появилась целесообразность проанализировать средний балл ЕГЭ этой категории студентов. На лечебном факультете эти данные равнялись 221,5, на педиатрическом – 215,7. К сожалению, такой позитивный потенциал не получил своего развития на клинических кафедрах в изучаемой категории студентов. Кроме указанных причин этого явления, сыграли роль мотивы поступления в медицинский вуз – «получение знаний», «диплом о высшем образовании». Студенты этой группы решили получить профессию врача по совету родителей или друзей.

Таким образом, эта категория обучающихся, которые были лидерами по результатам промежуточной аттестации на 1-3 курсах, на старших уступили свои первенствующие позиции, что привело к негативным последствиям – демотивация избранной профессии. Тем более, что 9 человек из 20 обучались за счет средств федерального бюджета. В связи с этим такие студенты нуждаются в поддержке преподавателей, деканата, это возможно при системном анализе успеваемости студентов и принятию своевременных мер по выявлению причин снижения интереса к процессу обучения. В некоторых случаях, возможно, целесообразна психологическая поддержка, которая поможет справиться с возникшими трудностями.

Проведенное исследование показало, что на результаты промежуточной аттестации оказывает влияние комплекс факторов, степень их воздействия на обучающихся различна. Авторы, изучающие вопросы успеваемости студентов и факторы их определяющие [Агаева, 2016; Курбанбаева, 2016; Рослякова и др., 2014], одним из ведущих выделяют адаптацию зачисленных в вуз к новым условиям обучения и коммуникации. В проводимом исследовании

в когорте респондентов проведен индивидуализированный анализ фактора адаптации и его влияние на итоги промежуточной аттестации. Выяснилось, что студенты, проявляющие стабильные оценочные данные за весь период обучения в вузе (1-я категория), только в одной трети случаев испытывали трудности указанного характера. В категории студентов, которые повысили успеваемость, подтвержденную промежуточной аттестацией на 4-5 курсах (2-я категория), возникли адаптационные затруднения на младших курсах, так как не в полной мере понимали необходимость изучения фундаментальных медико-биологических дисциплин. У этих студентов отмечены единичные сложности при адаптации в социальном и коммуникативном направлении. В третьей категории студентов, которые на 1-3 курсах показали высокие знания, на 4-5 курсах резко снизили показатели успеваемости при промежуточной аттестации, не отметили адаптационных затруднений при новой для них форме обучения в вузе, отличающейся от школьной. Однако у этих студентов возникли мотивационные проблемы при изучении клинических дисциплин, трудности общения с пациентами. Следовательно, полученные результаты создали предпосылки заключить о целесообразности дифференцированного подхода к проблеме студенческой адаптации в современных условиях.

Результаты исследования в трех категориях студенческих групп дали возможность акцентировать внимание на одной из значимых задач в подготовке врача – это роль преподавателя в образовательном процессе. Преподаватель должен стремиться развить и сформировать у обучающегося интерес к изучаемому предмету. Личность преподавателя в познавательной деятельности играет весомую мотивирующую роль в решении учащегося стать врачом. Как считают авторы, изучающие проблему успеваемости студентов [Городецкая, Захаревич, 2016; Судаков и др., 2018; Шелехова, 2020] в организации образовательного процесса существуют взаимосвязанные отношения между преподавателем и студентами. В связи с этим необходимо учитывать, что и сами студенты оказывают определенное влияние на процесс получения знаний, умений и навыков. От студенческой группы и каждого студента, их заинтересованности получения теоретических и практических знаний зависит деловая обстановка, положительный эмоциональный настрой на практических занятиях и лекциях. Это создает условия для грамотного управления образовательным процессом в овладении будущей профессией. Проводимое исследование позволило обнаружить, что некоторые преподаватели независимо от стажа работы и уровня профессиональной квалификации не могут качественно преподнести студентам свой предмет. Это относится как к фундаментальным медико-биологическим дисциплинам, так и клиническим. В таких условиях студент не понимает необходимость получения знаний по дисциплине и происходит постепенное угасание интереса к предстоящей профессиональной работе. Для уменьшения таких явлений целесообразно проводить системный мониторинг результатов промежуточной аттестации не только по вузу в целом, по факультетам и кафедрам, но в каждой студенческой группе и каждого обучающегося. Это позволит внести своевременную коррекцию в процесс обучения и принять соответствующие организационные решения. Таким образом, качественное построение учебного процесса в медицинском вузе и его результативность строится на взаимопонимании преподавателя и студентов. Обучающий должен знать личностные особенности современного студента, его позитивные и негативные характеристики. Для повышения учебной мотивации преподавателю приходится менять методику изучения дисциплины, используя инновационные и традиционные формы обучения в высшей медицинской школе.

Изучая влияние факторов на показатели промежуточной аттестации, авторы исследования проанализировали возможную зависимость успешности обучения в вузе от форм зачисления в вуз и учебных достижений в средней общей образовательной школе. Успешность и

стабильность промежуточной аттестации определялась высоким средним баллом ЕГЭ в 1-й категории студентов по сравнению с 2-й и 3-й. Эффективность овладения знаниями, оцененная промежуточной аттестацией, показала зависимость от формы зачисления в медицинский вуз. Более успешным оказалось обучение зачисленных на бюджет по свободному конкурсу в 1-й и 2-й категории студентов. В 3-й категории педиатрического факультета лидировали зачисленные по целевому приему на бюджетную форму обучения. Как показали выполненные исследования по трем категориям студентов, важную роль в промежуточной аттестации студентов играют личностные характеристики, обозначенные студентами в результате самоанализа. У студентов 1-й и 2-й категорий доминировали такие черты характера как трудолюбие, организованность, стремление к саморазвитию, получению знаний, способность анализировать свои ошибки и устранять их. Иногда студентов посещала лень, усталость. У 6,5% студентов 2-й категории на первых курсах появлялось чувство разочарования из-за непонимания некоторых разделов медико-биологических дисциплин. Студенты 3-й категории на 4-5 курсах стали отмечать нарастающую лень, заниженную самооценку, каждый неверный ответ на вопрос преподавателя и ошибки при выполнении медицинских манипуляций вызывали страх перед пациентом и потерю интереса к врачебной деятельности.

Заключение

Выполненное исследование с оценкой результатов промежуточной аттестации в динамике за весь период обучения в вузе позволило выделить три категории студентов с учетом итогов обучения и выявить факторы их определяющие.

1-я категория студентов показала стабильные результаты промежуточной аттестации на 1-5 курсах – 38,7% лечебный факультет и 45,7% педиатрический. Во 2-ю категорию вошли студенты, повысившие успешность промежуточной аттестации на 4-5 курсах – 47,6% и 41,4% на лечебном и педиатрическом факультетах. Снизившие показатели промежуточной аттестации на 4-5 курсах – 13,7% и 12,9% соответственно на лечебном и педиатрическом факультетах представили 3-ю категорию.

На результаты промежуточной аттестации оказывает влияние комплекс позитивных и негативных факторов внутренней и внешней направленности.

Выявлена эффективность взаимно-направленной работы преподаватель – студент с использованием интерактивных, классических форм обучения, что положительно повлияло на результаты промежуточной аттестации по медико-биологическим и клиническим дисциплинам в 1-й категории студентов, клиническим – 2-я категория, медико-биологическим – 3-я категория.

Оценка итогов промежуточной аттестации студентов в динамике изучения медико-биологических и клинических дисциплин является формой выявления дефектов, затрудняющих эффективную организацию образовательного процесса на кафедрах, создает предпосылки прогнозировать профессиональную успешность будущих врачей, является показателем деятельности университета в решении учебно-воспитательных задач.

Анализ успешности обучения каждого студента по результатам промежуточной аттестации целесообразно проводить путем мониторинга, начиная с 1-го курса в динамике обучения в вузе, используя современные информационные технологии. Такой подход даст возможность принять соответствующие корректирующие воздействия на организацию учебного процесса, выяснить причины снижения успеваемости студента, выработать оптимальную систему контроля промежуточной аттестации в динамике.

Учитывая данные по результатам промежуточной аттестации в категориях студентов, целесообразна профессионально-ориентированная работа среди школьников 8-11 классов, приближенная к реальным условиям медицинской деятельности, создавая условия для объективного представления о профессии врача.

Библиография

1. Агаева А.Э. Особенности адаптации студентов I курса к обучению в вузе // Концепт. 2016. Т. 11. С. 1221-1225.
2. Гельман В.Я., Хмельницкая Н.М. Компетентностный подход в преподавании фундаментальных дисциплин в медицинском вузе // Образование и наука. 2016. 4. С. 33-46.
3. Городецкая И.В., Захаревич В.Г. Оценка факторов, положительно и отрицательно влияющих на успеваемость студентов // Вестник Витебского государственного медицинского университета. 2016. Т. 15. № 4. С. 122-128.
4. Гулзода М.К. и др. Роль проблемно-ориентированного обучения в медицинском образовании // Медицинское образование и профессиональное развитие. 2021. Т. 12. № 2. С. 55-64.
5. Кисель О.В., Зеркина Н.Н., Босик Г.А. Принципы, функции и средства оценки качества обучения в вузе // Современные проблемы науки и образования. 2020. № 4. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=29996>
6. Курбанбаева Д.Ф. и др. К вопросу о совершенствовании преподавания фундаментальных дисциплин в медицинском вузе // NovaInfo. 2016. № 51. С. 179-184.
7. Курунина Г.М., Иванкина О.М., Перевалова Е.А. Возможные формы повышения успеваемости студентов в вузе // Современные наукоемкие технологии. 2020. № 10. С. 187-192.
8. Николаев Н.А. и др. Студент в современном вузе: что влияет на успеваемость? // Фундаментальные исследования. 2007. № 8. С. 20-24.
9. Павлова Г.В. Формирование творческой активности у студентов медицинского вуза // Концепт. 2016. Т. 15. С. 2546-2550.
10. Пешев Л.П., Ляличкина Н.А. Реальные пути повышения качества высшего медицинского образования в России // Современные проблемы науки и образования. 2017. № 5. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=26826>
11. Рослякова Е.М. и др. Изучение адаптационных возможностей у студентов // Здоровье семьи – XXI век. Пермь, 2014. С. 139-143.
12. Судаков Д.В. и др. Мотивы учебной деятельности студентов лечебного факультета // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № 12. С. 32-35.
13. Умбеталина Н.С. и др. Методологические аспекты оценки выживаемости знаний у студентов медицинского вуза // Международный журнал экспериментального образования. 2016. № 4-3. С. 416-419.
14. Шелехова А.А. Компетентностный подход и его реализация в различных педагогических системах // Молодой ученый. 2020. № 51 (341). С. 396-400.
15. Шмарызина Е.С. Исследование факторов успеваемости студентов // Вестник Новосибирского государственного университета экономики и управления. 2018. № 3. С. 130-143.

Results of interim certification of medical students in the dynamic assessment of training in 1-5 courses and factors determining them

Sergei N. Alekseenko

Rector, Doctor of Medicine,
Head of the Department of Disease Prevention,
Healthy Lifestyle and Epidemiology,
Kuban State Medical University
of the Ministry of Health of the Russian Federation,
350063, 4, Mitrofana Sedina str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: corpus@ksma.ru

Tat'yana V. Gaivoronskaya

Vice-Rector for Educational and Educational Work,
Doctor of Medicine, Professor,
Head of the Department of Surgical Dentistry and Maxillofacial Surgery,
Kuban State Medical University
of the Ministry of Health of the Russian Federation,
350063, 4, Mitrofana Sedina str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: corpus@ksma.ru

Natal'ya N. Drobot

PhD in Medicine,
Associate Professor of the Department of Accreditation,
Licensing and Quality Monitoring,
Kuban State Medical University
of the Ministry of Health of the Russian Federation,
350063, 4, Mitrofana Sedina str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: corpus@ksma.ru

Abstract

The article analyzes the results of the intermediate certification of students of the medical and pediatric faculties of the Kuban State Medical University in the dynamics of each respondent's education in 1-5 courses. Based on the data obtained, three categories of students were identified according to the success of their studies in the study of biomedical (1-3 courses) and clinical (4-5 courses) disciplines. The factors influencing the results of education at the university at various stages of the cognitive process have been identified. The study made it possible to single out three categories of students, considering the learning outcomes, and to identify the factors that determine them. It is expedient to analyze the success of each student's education based on the results of the intermediate certification by monitoring, starting from the 1st year, in the dynamics of studying at the university, using modern information technologies. This approach will make it possible to take appropriate corrective actions on the organization of the educational process, find out the reasons for the decline in student performance, and develop an optimal system for monitoring intermediate certification in dynamics. Considering the data on the results of intermediate certification in the categories of students, it is advisable to carry out professionally oriented work among schoolchildren in grades 8-11, close to the real conditions of medical activity, creating conditions for an objective idea of the profession of a doctor.

For citation

Alekseenko S.N., Gaivoronskaya T.V., Drobot N.N. (2022) Rezul'taty promezhutochnoi attestatsii studentov meditsinskogo vuza v dinamicheskoi otsenke obucheniya na 1-5 kursakh i faktory ikh opredelyayushchie [Results of interim certification of medical students in the dynamic assessment of training in 1-5 courses and factors determining them]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 11 (5A), pp. 95-106. DOI: 10.34670/AR.2022.95.16.013

Keywords

Students of the medical university, intermediate certification, performance dynamics, success factors in obtaining knowledge, biomedical and clinical disciplines.

References

1. Agaeva A.E. (2016) Osobennosti adaptatsii studentov I kursa k obucheniyu v vuze [Peculiarities of adaptation of first-year students to study at the university]. *Kontsept* [Concept], 11, pp. 1221-1225.
2. Gel'man V.Ya., Khmel'nitskaya N.M. (2016) Kompetentnostnyi podkhod v prepodavanii fundamental'nykh distsiplin v meditsinskom vuze [Competence-based approach in teaching fundamental disciplines in a medical university]. *Obrazovanie i nauka* [Education and science], 4, pp. 33-46.
3. Gorodetskaya I.V., Zakharevich V.G. (2016) Otsenka faktorov, polozhitel'no i otritsatel'no vliyayushchikh na uspevaemost' studentov [Evaluation of factors that positively and negatively affect student performance]. *Vestnik Vitebskogo gosudarstvennogo meditsinskogo universiteta* [Bulletin of the Vitebsk State Medical University], 15, 4, pp. 122-128.
4. Gulzoda M.K. et al. (2021) Rol' problemno-orientirovannogo obucheniya v meditsinskom obrazovanii [The role of problem-based learning in medical education]. *Meditsinskoe obrazovanie i professional'noe razvitie* [Medical education and professional development], 12, 2, pp. 55-64.
5. Kisel' O.V., Zerkina N.N., Bosik G.A. (2020) Printsipy, funktsii i sredstva otsenki kachestva obucheniya v vuze [Principles, functions and means of assessing the quality of education at the university]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 4. Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=29996> [Accessed 09/09/2022]
6. Kurbanbaeva D.F. et al. (2016) K voprosu o sovershenstvovanii prepodavaniya fundamental'nykh distsiplin v meditsinskom vuze [On the issue of improving the teaching of fundamental disciplines in a medical university]. *NovaInfo*, 51, pp. 179-184.
7. Kurunina G.M., Ivankina O.M., Perevalova E.A. (2020) Vozmozhnye formy povysheniya uspevaemosti studentov v vuze [Possible forms of improving student performance at the university]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii* [Modern science-intensive technologies], 10, pp. 187-192.
8. Nikolaev N.A. et al. (2007) Student v sovremennom vuze: chto vliyaet na uspevaemost'? [A student in a modern university: what affects academic performance?]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 8, pp. 20-24.
9. Pavlova G.V. (2016) Formirovanie tvorcheskoi aktivnosti u studentov meditsinskogo vuza [Formation of creative activity among medical students]. *Kontsept* [Concept], 15, pp. 2546-2550.
10. Peshev L.P., Lyalichkina N.A. (2017) Real'nye puti povysheniya kachestva vysshego meditsinskogo obrazovaniya v Rossii [Real ways to improve the quality of higher medical education in Russia]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 5. Available at: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=26826> [Accessed 09/09/2022]
11. Roslyakova E.M. et al. (2014) Izuchenie adaptatsionnykh vozmozhnostei u studentov [Study of students' adaptive capabilities]. In: *Zdorov'e sem'i – XXI vek* [Health of the family – XXI century]. Perm.
12. Shelekhova A.A. (2020) Kompetentnostnyi podkhod i ego realizatsiya v razlichnykh pedagogicheskikh sistemakh [Competence-based approach and its implementation in various pedagogical systems]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 51 (341), pp. 396-400.
13. Shmaryzina E.S. (2018) Issledovanie faktorov uspevaemosti studentov [Study of student performance factors]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i upravleniya* [Bulletin of the Novosibirsk State University of Economics and Management], 3, pp. 130-143.
14. Sudakov D.V. et al. (2018) Motivy uchebnoi deyatel'nosti studentov lechebnogo fakul'teta [Motives of educational activity of students of the medical faculty]. *Tsentral'nyi nauchnyi vestnik* [Central Scientific Bulletin], 3, 12, pp. 32-35.
15. Umbetalina N.S. et al. (2016) Metodologicheskie aspekty otsenki vyzhivaemosti znanii u studentov meditsinskogo vuza [Methodological aspects of assessing the survival of knowledge among medical students]. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya* [International Journal of Experimental Education], 4-3, pp. 416-419.