

УДК 159.942:316.62:616-053.6

DOI: 10.34670/AR.2022.66.43.017

Оценка психоэмоциональной сферы у подростков «группы риска»

Кубекова Алия Салаватовна

Кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии и педагогики,
Астраханский государственный медицинский университет,
414000, Российская Федерация, Астрахань, ул. Бакинская, 121;
e-mail: alya_kubekova@mail.ru

Грибовская Алена Игоревна

Студент,
Астраханский государственный медицинский университет,
414000, Российская Федерация, Астрахань, ул. Бакинская, 121;
e-mail: skazka0606@mail.ru

Сергеева Марина Анатольевна

Кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии и педагогики,
Астраханский государственный медицинский университет,
414024, Российская Федерация, Астрахань, ул. Бакинская, 121;
e-mail: mari-s2010@mail.ru

Аннотация

Данная статья посвящена эмпирическому исследованию оценки психоэмоционального состояния подростков «группы риска» и формулировке на этой основе практических рекомендаций для педагогов по профилактике внутриличностных конфликтов. Для характеристики отклоняющегося поведения используют такие специальные термины, как «делинквентность» и «девиантность». Для исследования психоэмоциональной сферы подростков была использована «шкала тревожности» Спилбергера (в рос. адаптации Ю.Л. Ханина) и методика исследования самооценки личности С.А. Будасси. В результате обработки полученных данных по методике «шкала тревожности» в первой группе респондентов со склонностью к девиантному поведению был диагностирован высокий уровень личностной тревожности, а также имеется тенденция к высокому уровню ситуативной тревожности у подростков первой группы. Подобное количество подростков с высокой личностной тревожностью уже служит тревожным сигналом для психологов, поскольку высокие показатели личностной тревожности у подростков первой группы с девиантным поведением указывают на их более высокое эмоциональное напряжение и нервозность. Для второй группы респондентов с условно нормативным поведением характерна умеренная как личностная, так ситуативная тревожность. Для первой группы с девиантным поведением характерна неадекватная самооценка (низкий уровень и высокий

уровень самооценки), что, безусловно, является показателем внутриличностного конфликта. Для второй группы респондентов с условно нормативным поведением было характерен средний уровень самооценки или адекватная самооценка.

Для цитирования в научных исследованиях

Кубекова А.С., Грибовская А.И., Сергеева М.А. Оценка психоэмоциональной сферы у подростков «группы риска» // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2022. Т. 11. № 3А. С. 176-183. DOI: 10.34670/AR.2022.66.43.017

Ключевые слова

Психоэмоциональная сфера, личностная тревожность, ситуативная тревожность, самооценка, внутриличностный конфликт, подростки, девиантное поведение.

Введение

Современное общество характеризуется серьезными экономическими, технологическими и демографическими трансформациями. Подростки группы риска – это подростки, находящиеся в сложных жизненных обстоятельствах, обуславливающих неполноценное воспитание и развитие, и в связи с этим испытывающие трудности в обучении, проблемы в социализации и межличностном взаимодействии [Валеева, 2007]. В основном это психологически и физически здоровые дети, имеющие проблемы, возникшие по независящим от них причинам, внешним факторам. Во многих зарубежных теориях основой внутриличностного конфликта является категория противоречия, внутренняя борьба и понятие защитных механизмов (разрешение конфликтов) [Гришина, 2018; Дозорцева, 2017]. Течение внутриличностных конфликтов связано с отрицательными эмоциональными переживаниями [Дозорцева, 2006]. Одна из первых концепций, которая объясняет причину появления внутренних конфликтов, была предложена З. Фрейдом [Змановская, 2019]. Поэтому замеченные вовремя отклонения в поведении подростка, а также правильно организованная психолого-педагогическая, социальная и медицинская помощь играют решающую роль в предотвращении нарушений, которые приводят к девиациям. Исследования, проведенные отечественными и зарубежными учеными, свидетельствуют о том, что основной причиной девиантного поведения является неблагоприятное психосоциальное развитие [Новгородцева, 2006]. Проведенное эмпирическое исследование позволяет выделить наиболее психологически сложные сферы жизнедеятельности, определить ценности, вступающие в противоречия друг с другом в их значимости и достижимости в глазах современных подростков, а также увидеть действительную картину, отражающую частоту встречаемости внутриличностных конфликтов среди исследуемых.

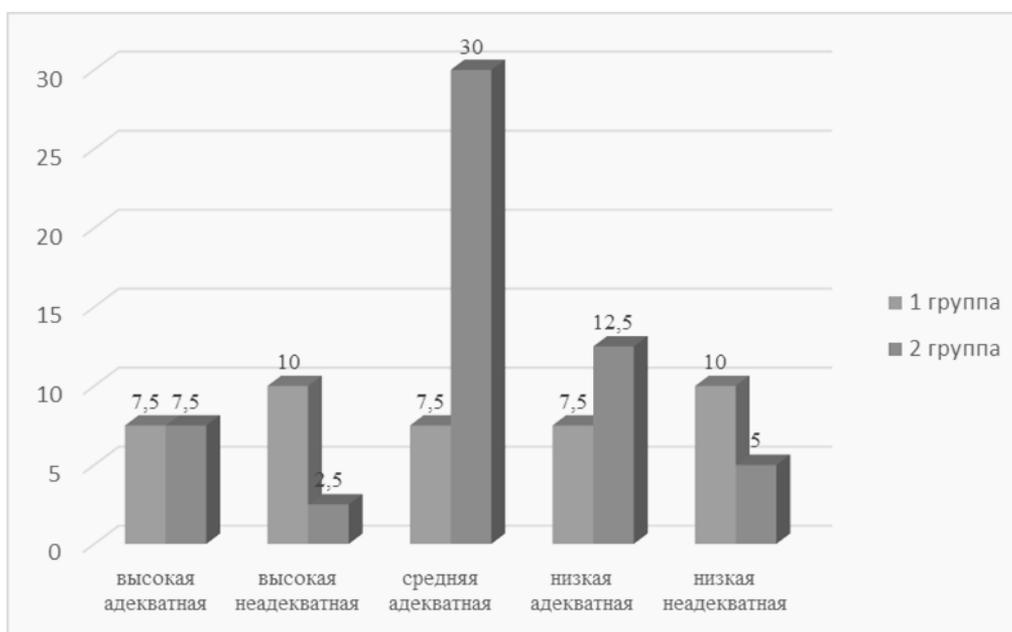
Цель исследования: оценка психоэмоционального состояния подростков «группы риска» и формулировке на этой основе практических рекомендаций для педагогов по профилактике внутриличностных конфликтов.

Материалы и методы исследования. Эмпирическое исследование проводилось на базе Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения г. Астрахани «Средняя общеобразовательная школа №22» среди учащихся 7 класса, в количестве 40 человек, возраст 13-14 лет. Для решения поставленных задач были применены следующие методы исследования: теоретические: методы классификации и систематизации, метод обобщения, сравнительный метод. Эмпирические: метод тестирования, анкетирования. В качестве диагностики использовались следующие методики: 1. тест ситуативной и личностной тревожности Ч.Д.

Спилберга в адаптации Ю.Л. Ханина [Прихожан, 2007; Шкала тревоги Спилбергера-Ханина, www]; 2. методика исследования самооценки личности С.А. Будасси [Тест Будасси на самооценку, www]. Респонденты были распределены на 2 группы: в первую группу вошли подростки, имеющие склонность к девиантному поведению в количестве 17 человек; вторая группа респондентов – подростки с условно нормативным поведением в количестве 23 человек. Полученные данные подвергались сравнительному анализу, математической обработке при помощи пакета компьютерных программ «EXCEL» и «SPSS 21.0», а также непараметрического U-критерия Манна-Уитни для выявления значимости различий [Сидоренко, 2003]. Следующим этапом исследования является интерпретация результатов. На этом этапе научного исследования происходит описание и интерпретация полученных результатов, определяются тенденции, делаются выводы, на основе которых подтверждается или опровергается первоначальная гипотеза научного исследования.

Результаты исследования и их обсуждение

Проанализируем результаты, полученные с помощью методики исследования самооценки личности С.А. Будасси, которые представлены в рисунке 1.



(составлено автором по материалам исследования)

Рисунок 1 - Средние значения по методике исследования самооценки личности С.А. Будасси. в двух группах

Самооценка может быть адекватной (средний уровень) и неадекватной (высокая и низкий уровень). Для первой группы подростков с девиантным поведением было следующее распределение: высокая адекватная самооценка у трех человек (7,5%), высокая неадекватная у 4 человек (10,0%), средний уровень самооценки у трех человек (7,5%), низкая адекватная самооценка у 3 подростков (7,5%) и низкой неадекватной самооценкой обладают 4 человека (10,0%). Таким образом, неадекватная самооценка отмечается у 8 подростков. На основе неадекватно завышенной самооценки у подростка возникает неправильное представление о

себе, идеализированный образ своей личности и возможностей, своей ценности для окружающих, для общего дела. В таких случаях подросток идет на игнорирование неудач ради сохранения привычной высокой оценки самого себя, своих поступков и дел. Происходит острое эмоциональное «отталкивание» всего, что нарушает представление о себе.

Восприятие реальной действительности искажается, отношение к ней становится неадекватным – чисто эмоциональным. Рациональное зерно оценки выпадает полностью. Слишком высокая или слишком низкая самооценка нарушают процесс самоуправления, искажают самоконтроль. Особенно это заметно в общении, где лица с завышенной и заниженной самооценкой выступают причиной конфликтов. Неадекватность самооценки может являться психологической защитой. Она возникает, как попытка подростков с завышенной самооценкой оградить себя от реальных обстоятельств и сохранить привычную самооценку. Это приводит к нарушению отношений с другими людьми. Переживание обиды и несправедливости позволяет чувствовать себя хорошо, оставаться на должной высоте в собственных глазах, считать себя пострадавшим или обиженным. Это возвышает ребенка в его собственных глазах и исключает недовольство собой.

Потребность в завышенной самооценке удовлетворяется и отпадает необходимость изменить ее, т.е. вплотную заняться самоуправлением. Самооценка может быть и заниженной, т.е. ниже реальных возможностей личности. Обычно это приводит к неуверенности в себе, робости и отсутствию дерзаний, невозможности реализовать свои способности. Такие подростки не ставят перед собой труднодостижимых целей, ограничиваются решением обыденных задач, слишком критичны к себе.

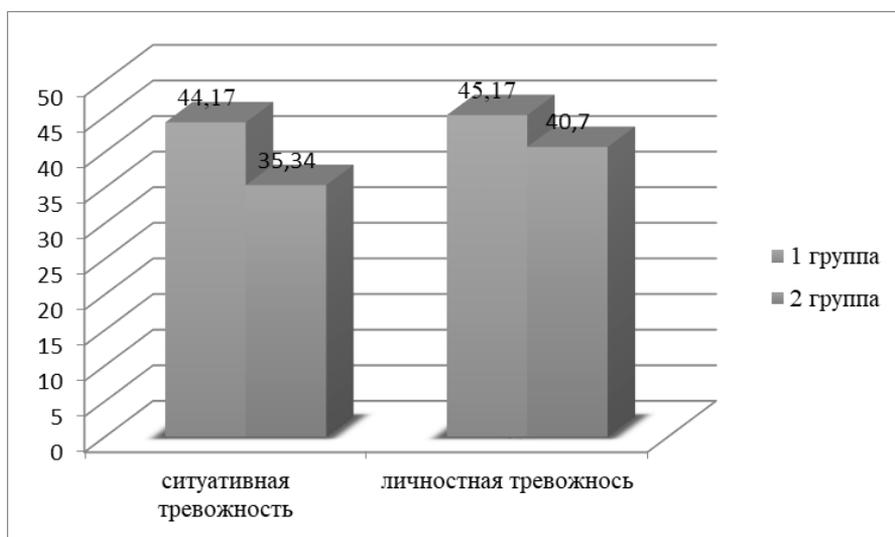
При оптимальной, адекватной самооценке подросток правильно соотносит свои возможности и способности, достаточно критически относится к себе, стремится реально смотреть на свои неудачи и успехи, старается ставить перед собой достижимые цели, которые можно осуществить на деле. К оценке достигнутого он подходит не только со своими мерками, но и старается предвидеть, как к этому отнесутся другие люди: товарищи по работе и близкие. Иными словами, адекватная самооценка является итогом постоянного поиска реальной меры, т.е. без слишком большой переоценки, но и без излишней критичности к своему общению, поведению, деятельности, переживаниям. Такая самооценка является наилучшей для конкретных условий и ситуаций. Самооценка может быть неадекватной – чрезмерно завышенной или заниженной.

Для второй группы подростков с условно нормативным поведением было характерно следующее распределение по уровню самооценки: высокая адекватная (3 человек, 7,8%), средняя адекватная (12 человек, 30,0%) и низкая адекватная (5 человек, 12,5%). Высокая неадекватная наблюдается у 1 человека (2,5%), низкая неадекватная наблюдается у 2 человек (5,0%).

С целью выявления психологических особенностей психоэмоциональной сферы подростков была использована «шкала тревожности» Ч.Б. Спилбергера (State-Trait Anxiety Inventory, STAI) (в рос. адаптации Ю.Л. Ханина) для определения уровня тревожности (высокий, средний, низкий).

В результате обработки полученных данных по методике «шкала тревожности» Ч.Б. Спилбергера (в рос. адаптации Ю.Л. Ханина) в первой группе респондентов со склонностью к девиантному поведению был диагностирован высокий уровень личностной тревожности – 45,17%, а также имеется тенденция к высокому уровню ситуативной тревожности у подростков 1 группы – 44,17% (рисунок 2). Однако, при обработке результатов методики Спилбергера-

Ханина по уровням тревоги, было получено следующее по личностной тревожности: высокий уровень у 6 (15,0%) подростков, средний уровень у 9 (22,5%), 1 (2,5%) респондент с низкой личностной тревожностью. Подобное количество подростков с высокой личностной тревожностью уже служит тревожным сигналом для психологов, поскольку высокие показатели личностной тревожности у подростков первой группы с девиантным поведением указывают на их более высокое эмоциональное напряжение и нервозность. У респондентов, имеющих высокий ситуативный и личностный уровень тревожности, не было выявлено общих положительных и отрицательных высказываний. Таким образом, мы делаем вывод, что уровень тревожности респондентов имеет персональный набор симптомов, отражающих их личностный опыт. Также можно предположить, что повышенная личностная тревожность связана с девиантным поведением.



(составлено автором по материалам исследования)

Рисунок 2 - Средние значения по методике «шкала тревожности» Ч.Б. Спилбергера (в росс. адаптации Ю.Л. Ханина) в двух группах

Для второй группы респондентов с условно нормативным поведением характерна умеренная как личностная (40,7%), так ситуативная (35,34%) тревожность. Этот результат отражает то, что респонденты адекватно воспринимают и реагируют на жизненные ситуации и стрессовые события. У респондентов, которых преобладает средний уровень тревожности выявлены общие высказывания: я не расстроен, я внутренне не скован, я не встревожен, я не нервничаю.

При интерпретации результатов методики Спилбергера-Ханина по уровням тревоги во второй группе с условно нормативным поведением было следующее распределение: к высокому уровню ситуативной тревожности относится 2 респондента (5,0%); к среднему уровню ситуативной тревожности относятся 18 респондентов (45,0%); к низкому уровню ситуативной тревожности относятся 3 респондентов (7,5%). К высокому уровню личной тревожности относятся 6 респондентов (15,0% из общего числа респондентов); к среднему уровню личной тревожности относятся 15 респондентов (37,5% из общего числа респондентов); к низкому уровню личной тревожности относятся 2 респондента (5,0% из общего числа респондентов).

В ходе анализа результатов тестирования было выявлено, что большинство респондентов,

имеющих низкий уровень тревожности, выбирают следующие ответы: я спокоен, хладнокровен, я уравновешенный человек, мне хватает уверенности в себе, я бываю доволен. Они отрицают взвинченность, скованность, напряженность, расстроенность.

Среди факторов, способствующих появлению тревожности, можно назвать: неумение учащихся правильно распределять свое время и силы, неготовность работать с большим объемом информацией, выполнять требования преподавателей, неготовность к обучению, основанному на высокой самостоятельности. Отметим, что полученные в ходе тестирования по данной методике результаты, в целом, подтверждают наши выводы, сделанные в ходе тестирования респондентов по шкале тревожности методики Спилбергера-Ханина.

На следующем этапе нам было необходимо определить достоверность различий между психологическими особенностями психоэмоциональной сферы между двумя группами подростков с девиантным и условно нормативным поведением. U-критерий Манна-Уитни – статистический критерий, используемый для оценки различий между двумя независимыми выборками по уровню какого-либо признака, измеренного количественно []. Позволяет выявлять различия в значении параметра между малыми выборками. Итак, для подтверждения нашей гипотезы мы использовали U-критерий Манна-Уитни. Применение критерия Манна-Уитни выявило достоверность различий между 2 группами подростков (см. таблицу 1).

Таблица 1 - Таблица достоверности различий

Фактор различия	Критерий	Значимость ($p < 0,05$)
Ситуативная тревожность	U-критерий Манна-Уитни	0,019
Средний уровень самооценки	U-критерий Манна-Уитни	0,000
Высокий уровень самооценки	U-критерий Манна-Уитни	0,018

(составлено автором по материалам исследования)

Выявлены достоверные различия по таким показателям как: значимые различия между двумя группами подростков были выявлены по показателю тревожности (Методика «шкала тревожности» Ч.Б. Спилбергера (в рос. адаптации Ю.Л. Ханина): ситуативная тревожность ($t=0,019 < 0,05$). Этот показатель был достоверно выше в первой группе подростков с девиантным поведением. Достоверные различия между группами были выявлены в уровне самооценки (Методика исследования самооценки личности С.А. Будасси): высокий уровень самооценки выше в первой группе подростков ($t=0,018 < 0,05$), средний уровень самооценки выше во второй группе подростков ($t=0,018 < 0,05$).

Заключение

Таким образом, результаты нашего исследования показали, что имеются различные психологические особенности психоэмоциональной сферы у подростков с девиантным поведением и подростков с условно нормативным поведением. Статистический анализ U-критерий Манна-Уитни помог нам определить достоверность различий между психологическими особенностями между двумя группами подростков с девиантным и условно нормативным поведением. Исходя из полученных данных, мы можем констатировать, что психологическими особенностями психоэмоциональной сферы у подростков «группы риска» являются: высокий уровень личностной и ситуативной тревожности, неадекватная самооценка (низкая и высокая).

Библиография

1. Валеева А.С. Внутриличностный конфликт как социальное явление // Вестник Башкирского университета. 2007. Т. 12. № 4. С. 135-138.
2. Гришина Н.В. Психология конфликта. СПб.: Питер, 2018. 464 с.
3. Дозорцева Е.Г. Психическая травма и социальное функционирование у девочек-подростков с делинквентным поведением // Российский психиатрический журнал. 2006. № 4. С. 4-7.
4. Дозорцева Е.Г. Психологическая травма у подростков с проблемами в поведении. Диагностика и коррекция. М., 2017. 126 с.
5. Змановская Е.В. Девиантное поведение личности и группы. СПб., 2019. 352 с.
6. Новгородцева А.П. Внутренние конфликты подросткового возраста // Культурно-историческая психология. 2006. № 3. С. 38-49.
7. Прихожан А.М. Психология тревожности: дошкольный и школьный возраст. СПб.: Питер, 2007. 69 с.
8. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2003. 350 с.
9. Тест Будасси на самооценку. URL <https://vse-testi.com/testy-na-samoootsenku/test-budassi-na-samoootsenku/>
10. Шкала тревоги Spielbergera-Ханина, STAI. URL: <https://psytests.org/psystate/spielberger-run.html>

Evaluation of the psycho-emotional sphere in adolescents of the risk group

Aliya S. Kubekova

PhD in Psychology,
Associate Professor of the Department of Psychology and Pedagogy,
Astrakhan State Medical University,
414000, 121, Bakinskaya str., Astrakhan, Russian Federation,
e-mail: alya_kubekova@mail.ru

Alena I. Gribovskaya

Graduate Student,
Astrakhan State Medical University,
414000, 121, Bakinskaya str., Astrakhan, Russian Federation,
e-mail: skazka0606@mail.ru

Marina A. Sergeeva

PhD in Psychology, Associate Professor,
Department of Psychology and Pedagogy,
Astrakhan State Medical University,
414024, 121, Bakinskaya str., Astrakhan, Russian Federation,
e-mail: mari-s2010@mail.ru

Abstract

This article is devoted to an empirical study of the assessment of the psycho-emotional state of adolescents at risk and the formulation on this basis of practical recommendations for teachers on the prevention of intrapersonal conflicts. To characterize deviant behavior, such special terms as delinquency and deviant are used. To study the psycho-emotional sphere of adolescents, the Spielberger "anxiety scale" (in the Russian adaptation of Yu.L. Khanin) and the methodology for

studying the self-esteem of the personality of S.A. Budassi. As a result of processing the obtained data using the “anxiety scale” method, in the first group of respondents with a tendency to deviant behavior, a high level of personal anxiety was diagnosed, and there is also a tendency to a high level of situational anxiety in adolescents of the first group. Such a number of adolescents with high personal anxiety is already an alarming signal for psychologists, since high rates of personal anxiety in adolescents of the first group with deviant behavior indicate their higher emotional stress and nervousness. The second group of respondents with conditionally normative behavior is characterized by moderate personal and situational anxiety. The first group with deviant behavior is characterized by inadequate self-esteem (low and high self-esteem), which, of course, is an indicator of intrapersonal conflict. The second group of respondents with conditionally normative behavior was characterized by an average level of self-esteem or adequate self-esteem.

For citation

Kubekova A.S., Gribovskaya A.I., Sergeeva M.A. (2022) Otsenka psikhoemotsional'noi sfery u podrostkov «gruppy riska» [Evaluation of the psycho-emotional sphere in adolescents of the risk group]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 11 (3A), pp. 176-183. DOI: 10.34670/AR.2022.66.43.017

Keywords

Psycho-emotional sphere, personal anxiety, situational anxiety, self-esteem, intrapersonal conflict, teenagers, deviant behavior.

References

1. Dozortseva E.G. (2006) Psikhicheskaya travma i sotsial'noe funktsionirovanie u devochek-podrostkov s delinkventnym povedeniem [Psychic trauma and social functioning in adolescent girls with delinquent behavior]. *Rossiiskii psikiatricheskii zhurnal* [Russian Psychiatric Journal], 4, pp. 4-7.
2. Dozortseva E.G. (2017) *Psikhologicheskaya travma u podrostkov s problemami v povedenii. Diagnostika i korrektsiya* [Psychological trauma in adolescents with behavioral problems. Diagnostics and correction]. Moscow.
3. Grishina N.V. (2018) *Psikhologiya konflikta* [Psychology of conflict]. St. Petersburg: Piter Publ.
4. Novgorodtseva A.P. (2006) Vnutrennie konflikty podrostkovogo vozrasta [Internal conflicts of adolescence]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya* [Cultural-historical psychology], 3, pp. 38-49.
5. Prikhozhan A.M. (2007) *Psikhologiya trevozhnosti: doskol'nyi i shkol'nyi vozrast* [Psychology of anxiety: preschool and school age]. St. Petersburg: Piter Publ.
6. *Shkala trevogi Spilbergera-Khanina, STAI* [Spielberger-Khanin Anxiety Scale]. Available at: <https://psytests.org/psystate/spielberger-run.html> [Accessed 05/05/2022]
7. Sidorenko E.V. (2003) *Metody matematicheskoi obrabotki v psikhologii* [Methods of mathematical processing in psychology]. St. Petersburg: Rech' Publ.
8. *Test Budassi na samoosenku* [Budassi test for self-esteem]. Available at: <https://vse-testi.com/testy-na-samoosenku/test-budassi-na-samoosenku/> [Accessed 05/05/2022]
9. Valeeva A.S. (2007) Vnutrilichnostnyi konflikt kak sotsial'noe yavlenie [Intrapersonal conflict as a social phenomenon]. *Vestnik Bashkirskogo universiteta* [Bulletin of the Bashkir University], 12, 4, pp. 135-138.
10. Zmanovskaya E.V. (2019) *Deviantnoe povedenie lichnosti i gruppy* [Deviant behavior of the individual and the group]. St. Petersburg.