

УДК 159.964.21

DOI: 10.34670/AR.2021.70.79.013

Социально-психологическое содержание Образа-Я**Аникин Алексей Николаевич**

Аспирант,
Московский государственный областной университет,
141014, Российская Федерация, Мытищи, ул. Веры Волошиной, 24;
e-mail: alexey_n_anikin@mail.ru

Аннотация

Несмотря на значительное количество работ в зарубежной и отечественной психологии, посвященных проблеме изучения «Я-образа» личности, в феноменологическом содержании понятия, специфике определения, структурных составляющих, вопросы остаются актуальными. Образ-Я – это динамическое образование личности, совокупность характеристик, которая помогает человеку описывать себя как индивидуальность, обладающая определенными психологическими свойствами. Становление «Я-образа» происходит с появлением опыта взаимодействия с окружающей средой, который по мере взросления постоянно увеличивается. Основными функциями являются обеспечение внутренней согласованности, интерпретация индивидуального опыта и совокупность ожиданий личности. Я-концепцию можно рассматривать как иерархическую систему, где совокупность установок индивида имеет различные модальности, среди основных – Я-реальное и Я-идеальное. Рассматривая «реальное» Я-образа следует отметить содержание прежде всего когнитивного аспекта, которому соответствуют реально существующие черты личности. В структуру «идеального» образа-Я личности входят знания о таких чертах личности, которые еще не существуют у данной личности, исходя из моральных норм, идентификаций и образцов, усвоенных при социализации. В целом, расхождение между Я-реальным и Я-идеальным отражает степень критического отношения человека к себе и одновременно задает направление для его самосовершенствования. Большинство исследователей сходятся во мнении, что значительные расхождения, связанные с недостижимостью идеала, приводят к негативным психологическим последствиям, напротив, полное сходство модальностей говорит о растерянности личности, а иногда это и показатель ряда психических расстройств.

Для цитирования в научных исследованиях

Аникин А.Н. Социально-психологическое содержание Образа-Я // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2021. Т. 10. № 6А. С. 119-132. DOI: 10.34670/AR.2021.70.79.013

Ключевые слова

Образ-я, я-концепция, самосознание, когнитивность, эмоциональность, интеграция.

Введение

Несмотря на значительное количество работ в зарубежной и отечественной психологии, посвященных проблеме изучения «Я-образа» личности, в феноменологическом содержании понятия, специфике определения, структурных составляющих, вопросы остаются актуальными.

Своим формированием «Я» обязано наличию у человека органов чувств и врожденной способности к обучению, которые позволяют отделить себя от других в собственном сознании. Поэтому первое осознание себя связано с телесными ощущениями и возможностями тела. Через ощущение дискомфорта начинается понимание самости (Self). «Я-самость» как данность и представленность самой личности является первым выражением самого себя [Исламова, 2014].

При этом, становление «Я-образа» происходит с появлением опыта взаимодействия с окружающей средой, который по мере взросления постоянно увеличивается. Процесс развития «Я» относится к длительному процессу накопления информации о себе, получаемой от других людей [Борисова, 2017]. Безусловно, процессы самоосознания и самопонимания практически полностью социальны, даже в том случае, когда речь идет об интроспекции (наблюдении за собой, размышлении о своих мыслях, поступках и действиях).

Я-образ, в отличие от самости, возникает в процессе развития человека как вторичное образование, осуществляя прежде всего интеграцию в структуре личности, создавая ее неповторимую типологию. Я-образ можно считать более индивидуализированным и субъективным образованием, чем самость [Столин, 1983].

Основная часть

Первоначально исследование Я-образа появилось в работах У. Джемса, где он доказывал необходимость рассмотрения сознания в его приспособительной функции к среде на фоне избирательности восприятия состояний и окружающих предметов. Переживаемое человеком «Я» разделялось на «Я» как субъект и «Я» как объект, из которых «Я» в качестве субъекта является источником активности и целостности субъективного мира личности [Джемс, 2001].

На сегодняшний момент имеется многообразие существующих психологических подходов к изучению «Я», при этом часто происходит некоторая путаница в терминологическом смысле. Например, в ряде работ феномен Я-концепции отождествляется с Эго-идентичностью (Э. Эриксон), образом-Я (И. С. Кон), смыслом-Я (В.В. Столин), общей самооценкой (А.В. Захарова) и т.п. [Хорни, 2019; Белинская, 2009; Стегний, Горбунова, 2012; Столин, 1983]. Тогда как для обозначения Я-образа используются термины «Я», «Я-концепция», «когнитивный компонент самосознания», «самовосприятие», «самосознание», «самооценка». Чаще самосознание является динамической характеристикой Я-образа, а Я-концепция является совокупностью всех представлений индивида о себе, связанной с оценкой и поведением [Наприев, 2008].

С точки зрения отечественных и зарубежных ученых, Я-концепция – это не только самосознание, но и фактор в самореализации личности. Образ-Я является частью Я-концепции, представляя собой самопонимание, самоуважение, саморуководство, самоутверждение, самоанализ, самовнушение, ожидание положительного отношения от других, склонность к самообвинению. Несмотря на такое сходство самосознания (Я-концепция) и самоотношения (образ-Я), все же следует разграничивать эти два понятия [Бакланова, 2018]. Понятия «Я-концепция» и «образ-Я» неразрывно взаимосвязаны между собой, однако есть различия в понятийном аппарате. Следовательно, Я-концепция – это совокупность представлений о себе в

целом человека, который оказывает психологическое воздействие не только на себя, но и на окружающих. Я-концепция как система преобразовывается и развивается в процессе самоактуализации личности и является результатом развития человека как личности на разных стадиях в отношении внешнего мира в прошлом, настоящем и будущем. Образ-Я – это совокупность характеристик, которая помогает человеку описывать себя как индивидуальность, обладающая определенными психологическими свойствами. Образ-Я – динамическое образование личности, который развивается у человека в его сознании в течение многих лет и изменяется в связи переориентацией жизненных установок. Образ-Я является когнитивно-эмоциональным компонентом, выполняющим адаптивную функцию в условиях данной жизненной ситуации как динамическое образование личности [Блохина, 2017].

На взгляд одного из авторов работ на эту тему, важнейшим аспектом является выявление связи между самосознанием и Я-образом. В эти понятия долгое время вкладывался похожий смысл, при этом «самосознание» чаще использовали отечественные психологи, а «Я-образ» – зарубежные авторы [Архиреева, 2002].

Прежде всего, в отечественной психологии самосознание является динамической характеристикой Я-концепции, совокупностью психических процессов, посредством которых человек осознает себя субъектом деятельности, в результате которой образуется представление о себе как субъекте действий и переживаний, а представления индивида о самом себе складываются в мысленный образ-Я. Однако по поводу содержания и функций самосознания мнения исследователей часто расходятся [Наприев, 2008].

Практически одинаковое содержание вкладывает В. А. Аверин, употребляя термин «самосознание» как аналог «Я-концепции», подчеркивая следующее соотношение: самосознание есть совокупность представлений личности о себе, выражающаяся в ее Я-концепции, и самооценка, т. е. оценка личностью этих представлений [Столин, 1983].

Однако в современной психологии существует и иная точка зрения И.И. Чесноковой, согласно которой понятия «Я-концепция» и «самосознание» принято разводить и вкладывать в них различный смысл, при котором самосознание понимается как процесс накопления личностью знаний о самом себе и самоотношение. Далее они интегрируются в динамичном личностном образовании Я-концепции, на основе которой человек строит свое взаимодействие с другими людьми и отношение к самому себе [Шакуров, 2007].

Дж. Бине считает необходимым разделить образ-Я и самооценку. Я-образ определяется им как восприятие себя в различных ролях, тогда как самооценка имеет отношение к удовлетворенности своими ролями и качеством их исполнения в различных ситуациях [Белинская, 2009]. Таким образом, в его подходе когнитивные и оценочные характеристики тесно взаимосвязаны между собой, однако остается вопрос о том, является ли образ-Я исключительно когнитивным образованием.

Проведенный анализ отечественных психологических работ, посвященных проблеме «Я-концепции», показывает, что это понятие можно рассматривать с нескольких ракурсов: как основа всех психических явлений (процессов, состояний и свойств); как исходная точка восприятия, познания и понимания окружающего мира; как идентичность личности при изменении взаимодействия человека с миром; как источник активности личности; и конечно, как центральная система личности [Иващенко, Агапов, Барышникова 2002; Агапов, 2012].

Напротив, Образ-Я представляет собой набор характеристик, с помощью которых личность описывает себя как индивидуальность, как существо, обладающее психологическими свойствами: характером, личностными особенностями, способностями, привычками,

странностями и склонностями. Однако изменения локальных, специализированных Я- образов, как и частных самооценок, не изменяют Я-концепцию, составляющую ядро личности [Наприев, 2008].

Именно представители когнитивной психологии ввели термин «Я-образ» и определили его как схематизированную самость, под которой понимают все то, что индивид считает собой и своим, а под схематизацией рассматривается процесс осмысления и организации своего опыта посредством схемы – познавательной структуры, организующей и управляющей восприятием индивида [Сивуха, 2002].

Что касается анализа структурных компонентов «Я», то они могут отражать:

- различные уровни объективированности тех или иных Я-представлений (реальное, идеальное, должное, желаемое «Я» и т. п.);
- возможные изменения «Я» (устойчивое и высоко-динамичное, жесткое и гибкое и т.п.);
- различные фокусы субъективного внимания (физическое и интеллектуальное «Я», осознанное и неосознанное, подлинное и ложное и т. п.) [Белинская, 2005].

Однако наибольшую известность в современной психологии получил подход Р. Бернса, где образ-Я он обозначил как когнитивный компонент, характеризующийся представлениями человека о самом себе. По его мнению, данные характеристики могут быть атрибутивными, ролевыми, статусными, психологическими и т.п. Все они составляют иерархию по значимости элементов самоописания своего образа-Я, меняются в зависимости от контекста, жизненного опыта человека или просто под влиянием ситуации. Самоописание есть способ охарактеризовать неповторимость себя через сочетание ее отдельных черт. Описательная составляющая Я-концепции – образ-Я связана с отношением к себе или к отдельным своим качествам – самооценкой или принятием себя. Я-концепция, по мнению Р. Бернса, определяет не просто то, что собой представляет индивид, но и то, что он о себе думает, как смотрит на свою деятельность [Бернс, 1986].

Р. Бернс в своей теории выделяет в структуре «Я» три основных компонента, к которым относится:

-когнитивный компонент, в нем присутствуют все знания человека о себе, причем значимость и иерархия знаний может меняться в зависимости от жизненного опыта или просто под влиянием момента (в трактовке У. Джемса «Я» как объект);

-эмоциональный (аффективный) компонент представляет собой эмоционально-ценностное отношение к себе или самооценку, которая может обладать различной интенсивностью, в связи с тем, что имеющиеся черты образа-Я могут вызывать сильные или слабые эмоции (в трактовке У. Джемса «Я» как субъект);

-поведенческий компонент включает в себя поведенческие реакции, вызываемые образом-Я и самооценкой индивида (Р. Бернс), которые иногда рассматривают как самопрезентацию личности [Белинская, 2009; Бернс, 1986].

Предложенная структура Р. Бернса предполагает тот факт, что образ-Я и самооценка лишь условно различаются, скорее они неразрывно взаимосвязаны. Кроме того, глобальную Я-концепцию можно рассматривать как иерархическую систему, где совокупность установок индивида, направленных на самого себя, имеют различные модальности. Среди этих модальностей в качестве основных Р. Бернс выделяет основные:

-Я-реальное, т.е. установки, связанные с восприятием личностью своего нынешнего положения, качеств и возможностей, которыми она обладает на самом деле;

-Я-идеальное, т.е. установки, связанные с представлениями о том, каким хотелось бы стать

или идеал самого себя. Некоторые авторы дополнительно выделяют также Я-антиидеальное, то есть представления человека о том, каким бы он не хотел стать [Кузнецова, Шепелева, 2017];

-Я-зеркальное или социальное – установки, связанные с представлениями человека о том, каким его видят другие люди.

При этом каждая модальность по Р. Бернсу, включает в себя ряд аспектов, таких как Я-физическое, Я-интеллектуальное, Я-волевое, Я-эмоциональное и др. Кроме того, содержание Я-концепции включает различного рода воспоминания личности (о своих поступках, переживаниях, событиях со своим участием), а также вещи, принадлежащие индивиду, т. е. все характеристики, имеющие отношение к «Я» [Бернс, 1986].

В отличие от Р. Бернса, подавляющее большинство ученых выделяет два компонента: когнитивный и эмоциональный [Исламова, 2014]. В когнитивном компоненте результатом самопознания выступает система знаний личности о себе, а в эмоциональном – результатом самоотношения – устойчивое обобщенное отношение личности к себе. Некоторые исследователи добавляют к когнитивному и эмоциональному компоненту еще и саморегуляцию.

В.В. Столин выделяет в структуре три уровня в Я-концепции [Столин, 1983]:

1. физический образ-Я (схема тела), обусловленный потребностью в физическом благополучии организма;

2. социальную идентичность, связанную со стремлением человека в принадлежности к общности;

3. дифференцирующий образ-Я, характеризующий знания о себе в сравнении с другими людьми и придающий индивиду ощущение собственной уникальности, обеспечивает потребности в самоопределении и самореализации.

Более сложная структура «Я» представлена в работе А.В. Иващенко, В.С. Агапова и И.В. Барышниковой, которые выделяют четыре компонента: когнитивный, эмоциональный, поведенческий и еще волевой компонент (А.В. Иващенко, В.С. Агапов, И.В. Барышникова) [Агапов, 2012; Архиреева, 2002; Исламова, 2014], который рассматривается авторами как система психической регуляции деятельности субъекта, направленной на достижение цели.

Вместе с тем, некоторые авторы [Муравьева, Шильштейн, 2000] указывают на наличие и ролевого компонента, который представляет собой позицию, занимаемую «Я» по отношению к миру других людей.

Отечественные психологи выделили существующие подходы к изучению Я-образа [Исламова, 2014]:

□ экзистенциальный, что подразумевает прежде всего осознание себя субъектом деятельности собственной жизни;

□ субъект-объектный, представляющий собой наличие не только отношений к себе, но и к другим людям и миру в целом;

□ смыслодинамический, отражающий осознание смыслов, которые проявляющиеся в личностных переживаниях, или в ситуациях перестройки личности;

□ этический, вскрывающий проблему отношения человека [Агапов, 2013].

Сторонники феноменологического подхода к пониманию личности человека центральным понятием считали восприятие, приводящее к появлению у человека целостной картины жизненного пространства. По их мнению, восприятие избирательно и подвержено искажениям, порождаемым внутренними мотивами установками [Наприев, 2008]. К. Роджерс предложил наиболее простую двухкомпонентную структуру «Я», рассматривая «Я» как часть системы

индивидуальных представлений о мире. К. Роджерс считал, что основополагающей силой развития личности является ее стремление к более совершенному «Я», которое он назвал Я-идеальное. Помимо него в структуре имеется и Я-реальное, где оба эти компонента представляют собой субъективные представления личности о себе [Роджерс, 2004, 2013].

Несколько иной подход к пониманию «Я» представлен у Т. Шибутани, где «Я» является частным случаем персонификации – обобщенного представления о человеке как личности у окружающих его людей. или по другому, значение самого себя для себя [Шнейдер, 2019]. Однако и в этом случае, как и с позиций К. Роджерса, Р. Бернса и других вышеперечисленных исследователей, Я-концепция выступает в качестве особого субъективного феномена с индивидуальным содержанием, сутью которого оказывается обобщенная версия себя как объекта для себя как субъекта.

Анализ исследований по проблеме «Я» показал, что множество авторов рассматривают «Я» как систему двух составляющих: личностной и социальной идентичности [Архиреева, 2002; Белинская, 2009; Карапетян, 2019; Курочкина, 2019]. Личностная идентичность представляет собой набор индивидуальных характеристик личности, таких как физические, волевые, интеллектуальные и иные качества и черты, которые подчеркивают, прежде всего, ее отличие от других. Напротив, такие характеристики, которые подчеркивают ее подобие с другими людьми отличают социальную идентичность. При этом социальная идентичность личности имеет в наличие свои структурные компоненты, то есть отдельные идентичности, определяющие принадлежность человека к разным социальным группам и категориям: половой, этнической, профессиональной, религиозной принадлежности и др. [Сивуха, 2002]. В определенные жизненные периоды индивид сталкивается с трудностями в определении своей идентичности, что может стать причиной личностных кризисов.

Весьма показательным и относительно малоизученным в этом плане является период старости, целиком и полностью отличающийся от других возрастных периодов, кроме того, и механизмами самоадаптации. Снижение работоспособности, сужение круга общения, утрата ведущей роли в семье, ухудшение здоровья, необходимость переосмысления и переживания смысла жизни и смерти, избыток свободного времени, нарастание неуверенности и тревожности – все это ведет к необходимости адаптации не только к новым внешним условиям, но и к изменениям себя.

И. Дженис описал четыре взаимосвязанных процесса идентификации, приводящие к формированию самосознания:

1. Субъект считает себя подобным другому, т.е. сознательно или подсознательно идентифицируется с социальной моделью. Идентификация с личностью в свою очередь связана с идентификацией с социальной группой, к которой принадлежат.

2. Субъект переживает викарные аффективные реакции «Я», соответствующие событиям, в которых оказываются «модели», так, как если бы эти события происходили с самим субъектом.

3. Субъект стремится обладать чертами модели, которые воспринимаются им как желательные, и стремится к тем целям, к которым, как он полагает, стремится «модель».

4. «Субъект усваивает и использует установки и поведение, демонстрируемые моделью», такое поведение часто принимает вид ролевой игры [Наприев, 2008].

Следует отметить, что поведенческие следствия идентификации приведут к ее поддержанию и усилению только в тех случаях, когда они подкрепляются положительно. Адаптивная активность личности не ограничивается направленностью на социальное

отношение, ее объектом являются также внутреннее состояние, собственные недостатки и достоинства. Можно перечислить многие проявления тенденции самоприспособления, такие как самопрятие, снисходительность к себе, последовательность, самоуверенность и т.д. Соответственно, состояние дезадаптированности будет выражаться в самонеприятии, в отсутствии снисходительности к себе, непоследовательности выбранной позиции относительно самого себя, чувстве вины и т.п. [Толстых, 2008].

Анализ современной психологии зарубежных и отечественных авторов по проблеме «Я» позволяет сделать заключение, что становления Я-концепции – это социально обусловленный процесс, который формируется под воздействием социокультурных влияний макро- и микроуровня; при этом особенно важными признаются контакты со значимыми другими, которые больше всего формируют представления личности о себе.

Однако, выделяют и другие источники становления «Я», безусловно признавая значимость именно социально-психологических факторов, в частности, следующие [Столин, 1983]:

- внешние оценки любых значимых лиц (например, отношения сверстников, педагогов, родственников, друзей и других авторитетных людей);
- оценка своих поступков и результатов (индивидуальный опыт поведения и деятельности субъекта);
- социальное сравнение – сравнение себя, своих возможностей и личностных особенностей с другими людьми (Л. Фестингер);
- сравнение Я-реального и Я-идеального;
- временное сравнение, т.е. сравнение себя в прошлом, настоящем и возможном будущем.

Существуют данные относительно видов сравнения, наблюдается следующая закономерность: чаще люди сравнивают себя с похожими людьми. Кроме того, характер сравнения обусловлен спецификой мотивации: если человек заинтересован в точной оценке своих качеств, он скорее прибегнет к социальному сравнению, а если нуждается в повышении самооценки – к временному. При этом, гораздо чаще прибегают к временному сравнению люди, которые добились известности [Смелкова, 2011].

Большой интерес в психологии представляет соотношение реального и идеального «Я». Рассматривая «реальное» Я-образа, следует отметить содержание прежде всего когнитивного аспекта, которому соответствуют реально существующие черты личности. Причем ее оценка может быть положительная, отрицательная или нейтральная. В действительности развитая личность имеет некоторые представления о себе в данный момент жизни, которые она считает соответствующими реальности. В сознании человека реальные свойства и качества его личности могут искаженно отражаться, даже приписываться полностью отсутствующие качества. «Реальное Я» формирует активность, определяет ближайшие цели и особенности общения с людьми т. д. «Реальное Я» претерпевает некоторые изменения, когда меняются актуальные социальные ситуации, обеспечивающие регулирование его поведения, и, таким образом, участвует в адаптации личности.

В структуру «идеального» образа-Я личности входят знания о таких чертах личности, которые еще не существуют у данной личности. Этот образ представляет собой результат работы воображения, или же восприятия у других лиц, с которыми данный индивид имеет идентификации различных уровней, и эта мысленно заимствованная черта проецируется на будущий образ-Я.

«Идеальное Я» включает представление человека о той личности, каким он хотел бы стать, исходя из моральных норм, идентификаций и образцов, усвоенных ранее в детстве. Это те

нормы, которые желательны для наиболее значимых социальных групп и личностей. В результате социализации они стали желаемыми, их осуществление стало необходимым для сохранения самоуважения. «Идеальные» образы-Я, входящие в подструктуру Я-концепции, мотивируют поведение человека, выбор социальных статусов и ролей, основных целей и средств их достижения и т.п. [Агапов, 2013].

Наиболее детально проблема соотношения Я-реального и Я-идеального изучена в рамках психоаналитической, когнитивной и гуманитарной психологии, при этом расхождения понимают по-разному.

В психоанализе используют понятие Сверх-Я – высшей инстанции в структуре человеческой психики, выполняющей роль внутреннего цензора [Харланова, 2016]. По мнению А. Фрейд и З. Фрейда, Сверх-Я и Я-идеал – это одно и то же явление, а его формирование – необходимый этап развития личности. Причиной личностных конфликтов является сильное расхождение «Я» и Сверх-Я. З. Фрейд, конечно, ставил в приоритет значимость социальных связей и взаимодействия с другими людьми в развитии человека, однако он полагал, что все психические акты выходят из биологической природы человека [Фрейд, 2017].

Последователи психоанализа смещали акценты с влияния роли биологического на социум в психосоциальной концепции Э. Эриксона [Юсупов, 1995], в школе межличностных отношений Г. Салливан, К. Хорни [Джемс, 2001], в теории «собственного Я» Х. Кохута [Кохут, 2017]. Рассматривали образ-Я рамках взаимодействия человека как биологического существа и социума в различных плоскостях. В результате чего ими были сформулированы эволюционная, динамическая и структурная теории образования представлений о своем «Я».

Аналогична точка зрения К. Хорни, где появление негативного чувства есть не что иное, как проявление гнева, который Я-идеальное ощущает по отношению к Я-реальному за то, что оно не такое, каким «должно» быть, что ведет личность к негативным и разрушающим переживаниям. По словам К. Хорни, именно в чувстве ненависти заключена трагедия человеческой души, когда индивид начинает себя разрушать [Чернышев, 2019].

Э. Эриксон описывал содержательную сторону образа-Я через понятие идентичности, выделив восемь стадий развития «эго-идентичности» в процессе жизни человека [Юсупов, 1995]. Позднее Дж. Марсиа уточнил, что в процессе формирования идентичности (образа-Я) выделяется четыре ее статуса, в зависимости от степени самопознания индивида: достигнутая идентичность (через поиск и изучения себя), идентификационный мораторий (в кризисные периоды), неоплаченная идентичность (принятие идентичности другого без процесса самопознания) и диффузная идентичность (без какой-либо идентичности). Г. Салливан считал важным в развитии «Я» «Я-хорошее», связанное с приятными воспоминаниями, «Я-плохое», связанное с болью и угрозами потери безопасности, и «не-Я», отрицаемая в связи с непереносимой тревогой часть «Я».

Иной точки зрения придерживаются представители когнитивной психологии, высказывая мнение, что расхождение Я-реального и Я-идеального является основой нормального развития индивида [Столин, 1983]. По мере взросления личность начинает видеть больше различий между Я-реальным и Я-идеальным. Прежде всего это связано с растущими к ней требованиями, которые постепенно интериоризируются, становясь внутренними. Кроме того, высокоразвитая личность склонна отыскивать в своей Я-концепции множество разных тонких нюансов, что приводит к возникновению значительного расхождения между Я-реальным и Я-идеальным. Как показывают исследования когнитивистов, люди с высокими показателями социальной зрелости, имеют и значительные расхождения реального и идеального «Я».

Представители когнитивной психологии относят образ-Я к процессам самопознания личности. Считается, что у человека множество концепций Я, которые могут изменяться в зависимости от ситуации. В структуре «Я» выделяются «Я-схемы», которые представляют собой собственные когнитивные обобщения, сделанные на основе имеющегося опыта [Наприев, 2008].

Кроме «идеального Я», выделяют «Возможное Я» или представление человека о том, каким он мог бы стать. Это не тождественные понятия, так как Возможное Я включает в себя, в том числе, и негативные самохарактеристики.

Более детально «возможное Я» изучено в работах Х. Маркус. Я-концепция, существующая в данное время и в социальном контексте взаимодействия, часть общего репертуара «Я», определяемого на микро- и макро-социальном уровне обозначена как «Рабочая Я-концепция». Вопрос о стабильности / изменчивости Я-концепции начинает звучать как вопрос вероятности появления той или иной частной Я-концепции в ситуации конкретного социального взаимодействия. Эта идея вероятности определила появление «возможного Я», которое является экстраполяцией текущей «рабочей Я-концепции». «Возможные Я» могут быть как негативными, так и позитивными. Кроме того, сильные различия между текущей «рабочей Я-концепцией» и «возможным Я» являются источником тревожных или депрессивных состояний человека [там же].

Рассматривая когнитивную теорию личностных конструктов Дж. Келли, следует сказать, что он концентрирует внимание на психологических процессах, которые позволяют людям организовать и понять события, происходящие в их жизни. Личностный конструкт – это идея или мысль, которую человек использует, чтобы осознать или интерпретировать, объяснить или предсказать свой опыт. В системе представлений каждого человека есть присущие только ему особенности, обусловленные его жизненным опытом. Эти категории индивидуального сознания и есть личностные конструкты. Под ними он понимал систему бинарных оппозиций, используемых субъектом для категоризации себя и других людей. Личностные конструкты, в свою очередь, определяют ту систему субъективных категорий, через призму которых субъект осуществляет межличностное восприятие [Шибутани, 1999].

В противовес когнитивному подходу, сторонники гуманистического направления психологии рассматривают образ-Я как систему самовосприятий и впервые связывают развитие представлений о себе с непосредственным опытом индивида. Они выделяют связи внутреннего функционирования и взаимодействия со средой в рамках единой деятельности [Роджерс, 2013]. Отличительной особенностью данного подхода можно назвать разработку положений об индивидуальности опыта человека и его стремлении к самоактуализации [Роджерс, 2004]. Представителями данного направления впервые было введено понятие «Я-концепции», определены модальности ее образов-Я. Ключевой функцией Я-концепции К. Роджерса является контроль и интерпретация поведения, его влияние на выбор человеком своей активности, что может обуславливать особенности развития позитивной и негативной Я-концепции. Психологическая дезадаптация может наступить вследствие рассогласования между образом-Я и реальным опытом. Однако, для преодоления возникающего диссонанса между непосредственным опытом и представлением о себе человек использует механизмы психологической защиты. Следовательно, гуманистический подход наметил связь между поведением человека, особенностями самовосприятия и компонентами Я-концепции [Агапов, 2013].

В целом, в настоящее время большинство исследователей сходятся во мнении, что

значительные расхождения между реальным и идеальным «Я» ведет к депрессии, связанной с недостижимостью идеала, напротив, полное сходство модальностей реального и идеального говорит о растерянности личности, а иногда и показатель ряда психических расстройств [Столин, 1983].

Кроме того, по словам Т.В. Архиреевой, расхождение между Я-реальным и Я-идеальным отражает степень критического отношения человека к себе и одновременно задает направление для его самосовершенствования. Однако эти расхождения не должны быть слишком большими, т. е. идеалы должны быть вполне реальными, достижимыми, поскольку излишняя самокритичность может привести к затруднениям в социальной адаптации. Напротив, малое расхождение модальностей реального и идеального «Я» свидетельствует о несформированности критического отношения личности к себе и о незрелости личности [Бакланова, 2018]. Отсюда, одной из задач психологии считается сближение содержания этих двух подструктур самосознания путем изменения самооценки личности [Наприев, 2008].

Выделим основные функции:

1. Обеспечение внутренней согласованности личности. Прежде всего, новый опыт самовосприятия должен однозначно согласовываться с существующими представлениями о себе, соответственно, представления человека о самом себе не должны противоречить друг другу, иначе личность игнорирует их и старается избавиться от них. Причем, это касается не только негативной, но и позитивной информации о самом себе, что дает понимание, почему порой бывает невозможно изменить отрицательное мнение личности о себе.

2. Интерпретация индивидуального опыта личности. Восприятие и осмысление одного и того же события может быть разным, в зависимости от собственной Я-концепции, где при негативной возникает схожая интерпретация, напротив, положительное «Я», в свою очередь, ведет к самоактуализации, вселяет уверенность в самоэффективности.

3. Представления личности о том, что должно произойти или совокупность ожиданий в отношении самого себя. Таким образом, существующие ожидания часто определяют действия и поступки человека. [Джемс, 2001].

В качестве дополнительных функций называют следующие [Сивуха, 2002]:

- обеспечение самоидентичности, организации индивидуального опыта, путем создания ощущения целостности и временной протяженности «Я» в меняющихся условиях;
- интеграция переживаний и опыта, имеющего отношение к личности;
- защитные стратегии Я-концепции, осуществляющие регуляцию чувств в отношении себя, среди которых выделяют:

- а) «самоутверждение», поиск тех областей, где «Я» выглядит более благосклонно (К. Стил);
- б) самоверификация – поиск людей, способных дать позитивную обратную связь (У. Суон);
- в) избирательное социальное сравнение с теми, кого превосходят в значимых для «Я» областях, или с теми, кто превосходит незначимых для «Я» областях, так чтобы в их отраженной славе можно было купаться без ущерба для своего «Я» (Л. Фестигнер);

- г) самомониторинг – управление своим поведением с целью произвести благоприятное впечатление (М. Снайдер) [Столин, 1983].

Заключение

Подводя итоги, можно сказать, что было выявлено, что образ-Я рассматривается как:

1. Набор отдельных модальностей Я-концепции, рассматриваемых в рамках

взаимодействия человека как биологического существа и социума в различных плоскостях;

2. Элемент Я-концепции, включающий ее когнитивный компонент;

3. Динамическая когнитивно-аффективная подсистема, в которой репрезентируются межличностные отношения;

4. Множество автономных позиций, представленных субмодальностями «Я»;

5. Часть многоуровневой системы Я-концепции, включающей ее функционирование на различных ее «планах».

Образ-Я включает в себя смыслообразующий, когнитивный, аффективный и конативный компоненты.

Когнитивный компонент образа-Я включает следующие модальности:

– социально-ролевые (Я-личность, Я-семьянин, Я-профессионал);

– «развития» (Я-реальный, Я-идеальный),

– временные – темпоральные («Я» в прошлом, «Я» в настоящем, «Я» в будущем), обеспечивающие его внутреннюю и внешнюю адаптацию.

Я-концепцию можно рассматривать как иерархическую систему, где совокупность установок индивида имеет различные модальности, среди основных – Я-реальное и Я-идеальное. Рассматривая «реальное» Я-образа следует отметить содержание прежде всего когнитивного аспекта, которому соответствуют реально существующие черты личности. В структуру «идеального» образа-Я личности входят знания о таких чертах личности, которые еще не существуют у данной личности, исходя из моральных норм, идентификаций и образцов, усвоенных при социализации.

В целом, расхождение между Я-реальным и Я-идеальным отражает степень критического отношения человека к себе и одновременно задает направление для его самосовершенствования. Большинство исследователей сходятся во мнении, что значительные расхождения, связанные с недостижимостью идеала, приводят к негативным психологическим последствиям, напротив, полное сходство модальностей говорит о растерянности личности, а иногда это и показатель ряда психических расстройств.

Библиография

1. Агапов В.С. (ред.) Развитие концепции Я и самости субъекта познания, общения и деятельности. СПб.: Контраст, 2013. 247 с.
2. Агапов В.С. Становление Я-концепции в управленческой деятельности руководителей. М.: Альтекс, 2012. 487 с.
3. Архиреева Т.В. Самосознание и я-концепция ребенка. Великий Новгород, 2002. 191 с.
4. Бакланова Н.К. Самосознание личности. М., 2018. 89 с.
5. Белинская Е.П. Социальная психология личности: для студентов учреждений высшего профессионального образования. М.: Академия, 2009. 300 с.
6. Белинская Е.П. Человек в изменяющемся мире – социально-психологическая перспектива. М.: Прометей, 2005. 319 с.
7. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание. М.: Прогресс, 1986. 421 с.
8. Блохина Т.С. Соотношение понятий «я-концепция» и «образ я» // Акмеология. 2017. № 3. С. 23-28.
9. Борисова К.Д. Культура межличностного общения современного студенчества // Навстречу будущему. Прогнозирование в социологических исследованиях. 2017. С. 203-207.
10. Джемс У. Психология. М.: Педагогика, 2001. 367 с.
11. Иващенко А.В., Агапов В.С., Барышникова И.В. Проблема Я-концепции личности в отечественной психологии // Мир психологии. 2002. № 2. С. 17-30.
12. Исламова Э.Х. Я-концепция как центральный интегрирующий фактор личностного роста // Прикладная психология и психоанализ. 2014. № 4. С. 5.
13. Карапетян М.А. Проблема «я» с точки зрения профессиональной идентичности // Социокультурные проблемы современного высшего образования. М., 2019. С. 225-228.

14. Кон И.С. Ребенок и общество. М.: Academia, 2003. 334 с.
15. Кохут Х. Анализ самости: системный подход к лечению нарциссических нарушений личности. М.: Когито-Центр, 2017. 367 с.
16. Кохут Х. Восстановление самости. М.: Когито-Центр, 2017. 315 с.
17. Кузнецова С.В., Шепелева Е.В. Некоторые рекомендации по организации системы воспитания студенческой группы вуза // Нравственное воспитание в современном мире: психологический и педагогический аспект. 2017. С. 73-77.
18. Курочкина И.А. Я-образ в структуре профессиональной идентичности педагогов // Транспрофессионализм как предиктор социально-профессиональной мобильности молодежи. 2019. С. 184-188.
19. Муравьева К.В., Шильштейн Е.С. О ролевом компоненте Я-концепции // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 2000. № 1. С. 29-35.
20. Наприев И.Л. Образ-Я и стилевые особенности деятельности сотрудников органов внутренних дел в экстремальных условиях. Краснодар, 2008. 262 с.
21. Роджерс К.Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека. М.: Прогресс: Универс, 2004. 479 с.
22. Роджерс К.Р. Гуманистическая психология: теория и практика: избранные труды по психологии. М., 2013. 450 с.
23. Салихова Э.А., Нилова К.В. Особенности внутрисемейного вербального общения через поколение // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 1. С. 181-186.
24. Сивуха С.В. Практикум по социальной психологии: Социальное познание, эмоции, коммуникация, личность. Минск, 2002. 130 с.
25. Смелкова З.С. Педагогическая риторика в вопросах и ответах. М.: Прометей, 2011. 253 с.
26. Стегний В.Н., Горбунова О.В. Студенчество как группа общности // Высшее образование в России. 2012. № 4. С. 113-120.
27. Столин В.В. Самосознание личности. М.: МГУ, 1983. 284 с.
28. Толстых Н.Н. Формирование личности как становление субъекта развития // Вопросы психологии. 2008. № 5. С. 134-140.
29. Фрейд А. и др. Клинические аспекты детского психоанализа. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2017. 177 с.
30. Харланова Ю.В. Особенности профессиональной мотивации студентов педагогического вуза // Наука, образование, общество. 2016. № 2. С. 132-137.
31. Хорни К. Невротическая личность нашего времени: новые пути в психоанализе. СПб.: Питер, 2019. 301 с.
32. Чернышев А.С. Параметрическая теория малых групп и коллективов. Курск, 2019. 243 с.
33. Шакуров Р.Х. Рождение личности: новая парадигма. Казань, 2007. 526 с.
34. Шибутани Т. Социальная психология. М.: АСТ, 1999. 538 с.
35. Шнейдер Л.Б. Патриотизм и профессионализм: взаимосвязь и взаимовлияние. М., 2019. 123 с.
36. Юсупов И.М. Психология эмпатии: (Теоретические и прикладные аспекты): автореф. дис. ... д-ра психол. наук. СПб., 1995. 34 с.

Socio-psychological content of the Self-Image

Aleksei N. Anikin

Postgraduate,
Moscow State Regional University,
141014, 24, Very Voloshinoi str., Mytitschi, Russian Federation;
e-mail: alexey_n_anikin@mail.ru

Abstract

Despite a significant number of works in foreign and domestic psychology devoted to the problem of studying the self-image of the individual, in the phenomenological content of the concept, the specifics of the definition, structural components, the issues remain relevant. Self-image is a dynamic formation of a personality, a set of characteristics that helps a person to describe himself as an individual with certain psychological properties. The formation of self-image occurs with the

Aleksei N. Anikin

emergence of experience of interaction with the environment, which constantly increases as you grow older. The self-concept can be considered as a hierarchical system, where the totality of the individual's attitudes has different modalities, among the main ones are the real self and the ideal self. Considering the «real» self-image, one should note the content, first of all, of the cognitive aspect, which corresponds to real-life personality traits. The structure of the «ideal» self-image of the personality includes knowledge about such personality traits that do not yet exist in this person, based on moral norms, identifications and patterns learned during socialization. In general, the discrepancy between the real self and ideal self reflects the degree of a person's critical attitude towards himself and at the same time sets the direction for his self-improvement. Most researchers agree that significant discrepancies associated with the unattainability of the ideal lead to negative psychological consequences, on the contrary, the complete similarity of modalities indicates a person's confusion, and sometimes this is an indicator of a number of mental disorders.

For citation

Anikin A.N. (2021) Sotsial'no-psikhologicheskoe sodержanie Obraza-Ya [Socio-psychological content of the Self-Image]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 10 (6A), pp. 119-132. DOI: 10.34670/AR.2021.70.79.013

Keywords

Self-image, self-concept, self-awareness, cognition, emotionality, integration.

References

1. Agapov V.S. (ed.) (2013) *Razvitie kontseptsii Ya i samosti sub"ekta poznaniya, obshcheniya i deyatel'nosti* [Development of the concept of I and the self of the subject of cognition, communication and activity]. St. Petersburg: Kontrast Publ.
2. Agapov V.S. (2012) *Stanovlenie Ya-kontseptsii v upravlencheskoi deyatel'nosti rukovoditelei* [Formation of the self-concept in the managerial activity of managers]. Moscow: Al'teks Publ.
3. Arkhireeva T.V. (2002) *Samosoznanie i ya-kontseptsiya rebenka* [Self-consciousness and self-concept of a child]. Velikiy Novgorod.
4. Baklanova N.K. (2018) *Samosoznanie lichnosti* [Self-consciousness of the individual]. Moscow.
5. Belinskaya E.P. (2005) *Chelovek v izmenyayushchemsya mire – sotsial'no-psikhologicheskaya perspektiva* [Man in a changing world: a socio-psychological perspective]. Moscow: Prometei Publ.
6. Belinskaya E.P. (2009) *Sotsial'naya psikhologiya lichnosti: dlya studentov uchrezhdenii vysshego professional'nogo obrazovaniya* [Social psychology of personality: for students of institutions of higher professional education]. Moscow: Akademiya Publ.
7. Blokhina T.S. (2017) Sootnoshenie ponyatii «ya-kontseptsiya» i «obraz ya» [Correlation of the concepts self-concept and self-image]. *Akmeologiya* [Acmeology], 3, pp. 23-28.
8. Borisova K.D. (2017) Kul'tura mezhlchnostnogo obshcheniya sovremennogo studenchestva [Culture of interpersonal communication of modern students]. In: *Navstrechu budushchemu. Prognozirovaniye v sotsiologicheskikh issledovaniyakh* [Towards the future. Forecasting in sociological research].
9. Burns R. (1982) *Self-concept development and education*. London. 411 p.
10. Chernyshev A.S. (2019) *Parametricheskaya teoriya malykh grupp i kollektivov* [Parametric theory of small groups and collectives]. Kursk.
11. Freud A. et al. (2017) *Klinicheskie aspekty detskogo psikhoanaliza* [Clinical aspects of child psychoanalysis]. Moscow: Institute for General Humanitarian Research.
12. Horney K. (1937) *The neurotic personality of our time*. Norton & Co.
13. Islamova E.Kh. (2014) Ya-kontseptsiya kak tsentral'nyi integriruyushchii faktor lichnostnogo rosta [Self-concept as a central integrating factor of personal growth]. *Prikladnaya psikhologiya i psikhoanaliz* [Applied Psychology and Psychoanalysis], 4, p. 5.
14. Ivashchenko A.V., Agapov V.S., Baryshnikova I.V. (2002) Problema Ya-kontseptsii lichnosti v otechestvennoi psikhologii [The problem of the self-concept of personality in domestic psychology]. *Mir psikhologii* [World of Psychology], 2, pp. 17-30.

15. James W. (1950) *The Principles of Psychology*. Dover Publications.
16. Karapetyan M.A. (2019) Problema «ya» s tochki zreniya professional'noi identichnosti [The problem of self from the point of view of professional identity]. In: *Sotsiokul'turnye problemy sovremennogo vysshego obrazovaniya* [Sociocultural problems of modern higher education]. Moscow.
17. Kharlanova Yu.V. (2016) Osobennosti professional'noi motivatsii studentov pedagogicheskogo vuza [Features of professional motivation of students of a pedagogical university]. *Nauka, obrazovanie, obshchestvo* [Science, education, society], 2, pp. 132-137.
18. Kohut H. (1971) *The analysis of the self: A systematic approach to the psychoanalytic treatment of narcissistic personality disorders*. University of Chicago Press.
19. Kohut H. (1977) *The restoration of the self*. University of Chicago Press.
20. Kon I.S. (2003) *Rebenok i obshchestvo* [The child and society]. Moscow: Academia Publ.
21. Kurochkina I.A. (2019) Ya-obraz v strukture professional'noi identichnosti pedagogov [Self-image in the structure of professional identity of teachers]. In: *Transprofessionalizm kak prediktor sotsial'no-professional'noi mobil'nosti molodezhi* [Transprofessionalism as a predictor of socio-professional mobility of youth].
22. Kuznetsova S.V., Shepeleva E.V. (2017) Nekotorye rekomendatsii po organizatsii sistemy vospitaniya studencheskoi gruppy vuza [Some recommendations on the organization of the system of education of the student group of the university]. In: *Nravstvennoe vospitanie v sovremennom mire: psikhologicheskii i pedagogicheskii aspekt* [Moral education in the modern world: psychological and pedagogical aspect].
23. Murav'eva K.V., Shil'shtein E.S. (2000) O rolevom komponente Ya-kontseptsii [On the role component of the self-concept]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 14. Psikhologiya* [Bulletin of the Moscow University. Ser. 14. Psychology], 1, pp. 29-35.
24. Napriev I.L. (2008) *Obraz-Ya i stilevye osobennosti deyatel'nosti sotrudnikov organov vnutrennikh del v ekstremal'nykh usloviyakh* [Self-image and stylistic features of the activities of employees of internal affairs bodies in extreme conditions]. Krasnodar.
25. Rogers C. (1995) *On Becoming A Person: A Therapist's View of Psychotherapy*. HarperOne.
26. Rogers C. (2013) *Gumanisticheskaya psikhologiya: teoriya i praktika: izbrannye trudy po psikhologii* [A look at psychotherapy. The formation of a human.]. Moscow.
27. Salikhova E.A., Nilova K.V. (2013) Osobennosti vnutrisemeinogo verbal'nogo obshcheniya cherez pokolenie [Features of intra-family verbal communication through the generation]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [World of science, culture, education], 1, pp. 181-186.
28. Shakurov R.Kh. (2007) *Rozhdenie lichnosti: novaya paradigma* [The birth of personality: a new paradigm]. Kazan.
29. Shibusani T. (1999) *Sotsial'naya psikhologiya* [Social psychology]. Moscow: AST Publ.
30. Shneider L.B. (2019) *Patriotizm i professionalizm: vzaimosvyaz' i vzaimovliyanie* [Patriotism and professionalism: interconnection and mutual influence]. Moscow.
31. Sivukha S.V. (2002) *Praktikum po sotsial'noi psikhologii: Sotsial'noe poznanie, emotsii, kommunikatsiya, lichnost'* [Workshop on social psychology: Social cognition, emotions, communication, personality]. Minsk.
32. Smelkova Z.S. (2011) *Pedagogicheskaya ritorika v voprosakh i otvetakh* [Pedagogical rhetoric in questions and answers]. Moscow: Prometei Publ.
33. Stegnii V.N., Gorbunova O.V. (2012) Studenchestvo kak gruppa obshchestvennosti [Students as a public group]. *Vyshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 4, pp. 113-120.
34. Stolin V.V. (1983) *Samosoznanie lichnosti* [Self-consciousness of the individual]. Moscow: MSU.
35. Tolstykh N.N. (2008) Formirovanie lichnosti kak stanovlenie sub"ekta razvitiya [Formation of the personality as the formation of the subject of development]. *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 5, pp. 134-140.
36. Yusupov I.M. (1995) *Psikhologiya empatii: (Teoreticheskie i prikladnye aspekty). Doct. Dis.* [Psychology of Empathy: (Theoretical and Applied Aspects). Doct. Dis.]. St. Petersburg.