

УДК 159.9.072

DOI: 10.34670/AR.2021.52.13.019

## **Роль психологических брачно-семейных установок современной российской молодежи в вопросах планирования брака**

**Оздоган Ирина Сергеевна**

Аспирант кафедры психологии личности и общей психологии,  
Кубанский государственный университет,  
350040, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ставропольская, 149;  
e-mail: i.oz@inbox.ru

**Удачина Полина Юрьевна**

Кандидат психологических наук,  
доцент кафедры психологии личности и общей психологии,  
Кубанский государственный университет,  
350040, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ставропольская, 149;  
e-mail: udachina777@mail.ru

**Салменкова Марина Владимировна**

Кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры педагогики и межкультурных коммуникаций,  
Академия маркетинга и социально-информационных технологий – ИМСИТ,  
350010, Российская Федерация, Краснодар, ул. Зиповская, 5;  
e-mail: msalmenkova@mail.ru

### **Аннотация**

В статье представлено исследование таких психологических характеристик личности, как установки на брак. Актуальность темы находится в основе вопросов планирования семьи и брака, социальных брачно-семейных установок и проблемы их трансформации. Психологические установки, в силу своего прочного образования, способствуют созданию семьи и брака или, напротив, создают препятствие. Поэтому изучение феномена установок позволяет рассмотреть с научной точки зрения проблемы культурных традиций сферы брака и механизмов модернизации брака. Согласно данным о существующей сложной социально-демографической ситуации в России, подготовка к семейной жизни, формирование психологической готовности к браку являются проблемными. Сегодня модернизация брака сказывается на нормах и ролевых функциях членов семьи, видоизменяя их границы, особенности ролей мужей и жен, стирает стереотипы былого традиционного брака, приводя его к образованию своей модели брака с индивидуальными предпочтениями супругов. Потребность в брачном партнере доминирует и снижает ценность брака и супружества, возрастает ценность партнерства, или партнерского сожительства, а также распространены гостевые браки, бездетные браки, разновозрастные браки. Идет обсуждение предположения о том, что определенные личностные установки,

которые относятся к мотивационной сфере личности, в аспекте брачно-семейных установок играют определяющую роль в реализации брака личности и ее индивидуальной модели брака.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Оздоган И.С., Удачина П.Ю., Салменкова М.В. Роль психологических брачно-семейных установок современной российской молодежи в вопросах планирования брака // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2021. Т. 10. № 2А. С. 140-150. DOI: 10.34670/AR.2021.52.13.019

#### **Ключевые слова**

Личность, установки, брак, брачно-семейные установки, самореализация в браке.

## **Введение**

Рассматривая вопросы о снижении интереса к традиционному браку, связанному не только с кризисом брака, но и с уходом старых и сменой общественных стереотипов семейной жизни, изменениями ценностей общества и в целом влияния ситуации модернизации брака в современных технологизированных, мощно трансформирующихся в традициях и этических нормах общества, заметим, что интерес к альтернативным формам брака не снижается, а браки такого рода, как сожительство без регистрации, бездетные браки и с детьми, продолжает стабильно расти.

По данным СМИ, в 2018 г. среди не состоящих в браке россиян процент принимающих сожительство выше (56%), чем неодобряющих (45%), в том числе в возрасте от 18 до 24 лет такую форму отношений одобрили 59%. О том, что сожительство и брак могут быть приравнены друг к другу, считают 37% россиян (в том числе гостевые браки без совместного проживания). Официально количество зарегистрированных браков сократилось на 21%, что более значительно в сравнении с сократившимися на 9% разводами, которые и так снижаются из-за уменьшения количества регистрации браков.

Ответ на вопрос о том, почему современные молодые люди не торопятся вступать в брачно-семейные отношения, скорее будет связан с тем, что это бегство от брака, но не от сожительства. Ведь налаженные отношения на регулярной основе тоже несут смысл брачных отношений и являются в этом случае регулируемыми их субъектами в меру их желаний и возможностей. Брак же обладает уравнительными (правовыми) рамками для всех, но разных по смысловому содержанию союзов. Партнеры могут начать испытывать психологическую «тесноту» в отношениях в случае несправедливости позиции кого-либо из них или неактуальности оков брака для разновидности тех или иных отношений. В этом кроются установочные предрасположенности субъектов любых брачных отношений и моделей брака.

Д.М. Узнадзе определил установку как «состояние не отдельного органа, а субъекта как такового, т. е. единого целого» [Узнадзе, 2004, 82]. В составе установок личности в отношении брачно-семейной сферы принимаются во внимание установки социального взаимодействия и, соответственно, мотивационные и смысловые личностные установки на брак. В составе социальных установок подвидом брачно-семейных установок охватываются области в отношении семейных и социальных программ ролевого взаимодействия с социумом (ролевая установка), способов взаимодействия с социальной средой (социальная стратегия), форм

социального поведения (нормативная установка), установления и поддержания межличностных контактов (социальная коммуникация) [Цильмак, 2012, www].

### Основная часть

Феномен установки личности изучали такие исследователи, как L. Lange (1888 г.), Т.Т. Йосебадзе и Т.Ш. Йосебадзе (1985 г.), Ш.Н. Чхартшвили (1910 г.), Л.И. Божович (1908 г.), Г. Оллпорт (1935 г.), Т. Гоббс (1941 г.), L. Doob (1947 г.), Ф. Оллпорт (1955 г.), E.R. Carlson (1956 г.), A.L. Edwards (1957 г.), A.R. Cohen (1959 г.), П.А. Шеварев (1962 г.), M.L. DeFleur and F.R. Westie (1963 г.), M. Rokeach (1968 г.), McGuire (1969 г.), R.M. Dawes (1972 г.), Р.Г. Натадзе (1972 г.), Ш.И. Чарквиани (1975 г.), R.P. Abelson (1976 г.), А.Г. Асмолов и М.А. Ковальчук (1977 г.), Х. Хекхаузен (1986 г.), Д.И. Фельдштейн (1988 г.), A.J. Murrell, J. Sprinkle (1993 г.), А.Е. Шерозия, Н.А. Бернштейн, Б.И. Додонов и др. Автором теории установок является Д.М. Узнадзе.

Д.Н. Узнадзе ввел понятие установки, означающей неосознаваемую готовность субъекта к восприятию будущих событий и действиям в определенном направлении, которая возникает при наличии потребности и ситуации ее удовлетворения, при взаимодействии субъекта со средой [Узнадзе, www]. Это могут быть смысловые, социальные, целевые, профессиональные, ожидательные (экспектации) установки на какие-либо субъекты или объекты внимания, касающиеся всевозможных сфер повседневной жизни, а также по поводу самого себя, и все они имеют свои уровни. Установки предстают в виде схем, программ, тенденций, ядер мировоззрения, призмы преломления мира, образов реагирования на определенного рода ситуации психической реальности (по А.Е. Шерозия), внутренних моделей «потребного будущего» (по Н.А. Бернштейну), фиксированной установки-мечты (по Б.И. Додонову), а также многообразных проявлений установки как состояния готовности к реагированию, некоторые из которых – определенные ценностные ориентации, черты, установки личности и т. д. [Асмолов, 2002]. Индивидуальные установки личности составляют психологическую типологию и относятся к мотивационной сфере (мотивационной направленности) личности. При оказании воздействия определенного набора установок личности на брачно-семейную область в личной жизни они как бы направляют личность на реализацию брака, проявление избирательную активность. Понимание семейной установки объясняется своеобразной психологической неосознанной локацией связи между внутренним и внешним, или условий, создающих конкретную ситуацию для создания брака, а также стратегию для ее решения.

Отметим проблемные вопросы, существующие в изучаемой сфере.

- 1) Можно предполагать, что самореализация личности в браке, как и в семейных ценностных ориентациях, зависит от установок на брак и что установки, в силу своей устойчивости и фиксированности, определенно могут являться препятствием либо стимулом к созданию брака. По мнению Д.Н. Узнадзе, «фиксированная установка, однажды возникнув, сохраняет способность актуализации довольно долго» [Узнадзе, 2004, 85]. Брачно-семейные установки формируются с детства, в семье, постепенно закрепляются и стабилизируются от молодого возраста к более зрелому. И если оставить установку нетронутой, не пытаться изменить ее, то, по всей видимости, она сохранится в неизменном виде. Изменение установки может не происходить, так как человек прибегает к селекции информации и избегает сведений, которые могут доказать ошибочность его поведения и способны вызвать когнитивный диссонанс (по

Л. Фестингеру), т. е. несоответствие между установками или установками и реальным поведением человека.

- 2) Самоактуализация в семейно-брачных установках открывает возможность создания брака и создает модель устройства отношений. Таким образом, индивидуальные установки личности составляют ее психологическую типологию. По мнению Д.Н. Узнадзе, установка – это состояние психологической готовности личности к определенному поведению в связи с социально значимыми для нее или имеющими личностный смысл явлениями или объектами, предметами или людьми. Л.С. Выготский указал на то, что установки, исходящие из личностных смыслов, становятся орудием как знаки, обретающие значение и смыслы. Мы предполагаем, что существование образа брака воплощается не только в классическом его понимании, но и в моделях альтернативных форм или внебрачных сожительств. Таким образом, в общем случае, с точки зрения готовности к браку, на основе имеющихся соответствующих, способствующих браку установок они могут оказать влияние на качество, форму и успешность заключаемых или образующихся браков. Сила же сопротивления установок личности в отношении предмета брака, образа жизни в браке, семьи и т. п., в случае их негативного личностного смыслового содержания, создает проблему для самореализации личности в браке. Существенные признаки негативного отношения к браку субъектов отношений и образование отрицательных установок по отношению к какому-либо из явлений, объектов, предметов или людей образуются из-за негативного отношения к носителю установок, источников неприятных стимулов или из ощущения субъективной опасности для целостности личности. Отрицательные эмоции в парах могут быть связаны со следующим: личностным смыслом, наполненным противоречиями в отношении брака для каждого из субъектов; обстоятельствами, выявившими противоречия и столкнувшие интересы субъектов отношений; эмоциональным напряжением между субъектами отношений; неопределенностью и непредсказуемостью исхода проекции предполагаемого брака. Таким образом, воздействие психологических установок личности на сферу брака, благополучие семьи зависит от индивидуального состава брачных установок, их разнонаправленности, ценностной основы супружества для личности.
- 3) В психологической науке на основе многих исследований были определены понятия социально-психологической [Журавлев, 2007] и психологической зрелости личности [Панькина, 2010], которые необходимы для ведения осознанной жизни. Зрелая личность – это личность социально адаптированная, усвоившая нормы социальных систем разных уровней и в то же время индивидуализированная, ориентированная на реализацию своих целей [Леонов, Главатских, 2014]. Многие психологи считают, что образование брака в жизни личности имеет связь с готовностью к браку (Ю.Е. Алешина, Т.В. Андреева, А.Я. Варга, Л.Я. Гозман, В.Н. Дружинин, Е.М. Дубовская, В. Сатир, В.В. Столин, А.Г. Харчев, В.М. Целуйко, Э.Г. Эйдемиллер), а также имеется проблема брачной мотивации в контексте готовности к браку (Т.В. Андреева, Я. Корчак, В. Сатир, В.А. Сухомлинский, К.Д. Ушинский, Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкий). Рассмотрим сущность данного положения. Так называемая готовность к браку, к ведению домашнего хозяйства, а тем более к рождению и воспитанию детей, конечно, обуславливается сформированными личностными психологическими качествами и биологическими свойствами человека в их тесной взаимосвязи. Функционально важны для брачного со-

бытия интеллектуально-мыслительная и эмоционально-нравственная зрелость супругов, уровень нравственной культуры [Шнейдер, 2006], развитые волевые качества личности [Сизанов, 2009], направленность и моральные черты, физиологические особенности нервной системы, физиологический детородный возраст [Бодров, 2001], а также предполагаются наличие навыков общения с людьми, получение человеком определенного воспитания и образования и достижение брачного возраста. В случае психологической готовности личности к браку, подразумевающей достижение определенного уровня нравственного сознания, готовность к воспитанию детей и образу жизни в браке, она оправдывается скорее как относительное понятие, чем как утверждающее положение о готовности к браку.

Для личности, впервые самореализующейся в браке, брачное со-бытие – еще неизведанная, непредсказуемая реальность, только планируемое, представляемое на психологическом уровне событие и сценарий. Психологическая готовность к браку максимально заключается в желании брака, потребности со-бытия с другим и на практике сводится к соединению на основе силы чувств друг к другу, подталкивает к решению о реализации брака (регистрации) или иного брачного сожителства.

Однако требование умения создать морально-психологический климат в семье между супругами не должно «обезоруживать» в случае неспособности это осилить ввиду отсутствия еще подобного жизненного и практически-психологического опыта. Это вызывает претензии типа «Зачем ты выходила замуж, если не умеешь...», «Зачем женился, если не хотел...» и т. п. Все в прошлом и настоящем «хотели» всего и «могли» все в своей голове, а в будущем столкнулись с новыми неизвестными им ситуациями. В реальном проживании брачного события раскрываются все нюансы индивидуального брака, которые личность не может предугадывать, как и предугадать течение любого жизненного процесса. Женятся или выходят замуж по любви, а не по готовности.

Мы имеем в виду, что рассматриваем вступление в брак на условиях насущной потребности, чувств, руководящих человеком во время планирования брака, свободного выбора и во время принятия решения о браке, вне иных невольных условий вступления в брак. Дальнейшее сохранение семьи определяется личностным выбором каждого из супругов.

То, с чем именно – счастливым браком или разводом – столкнется искренне желающая его личность, зависит прежде всего от мотивации, заложенной в данный деятельностный процесс, психологического здоровья личности и, возможно, ее стрессоустойчивости, что верно и для пары. Еще более «гарантированный» брак закладывают единство или схожесть взглядов на семейную жизнь будущих супругов, устойчивость характера и чувств.

Другие причины связаны с индивидуальностью структуры и Я-концепции личности, полученным опытом. В связи с этим психологическая готовность к браку – более прозрачное, чем категорическое положение в отношении этого понятия. Поэтому, на фоне психологической готовности, в противоположность ей теория психологической установки объясняет брачную установку как реализующую будущую ситуацию поведенческой силой реагирования или определенной активностью в конкретной ситуации, мишенью которой становится брак.

Исследование включает рассмотрение смысловых брачно-семейных личностных установок. Анализ модернизации и трансформации института семьи и брака поможет увидеть скрытые стороны кризиса и насущные потребности современного поколения в отношении сферы брака. Практическим применением теории установок было проведение исследования на примере выборки студентов – 40 мужчин и 40 женщин молодого возраста (20-25 лет), независимых друг

от друга, не состоящих в браке, на предмет наличия у них установок семьи по наиболее значимым в семейном взаимодействии сферам человеческой жизни, определения степени социально-психологической совместимости партнеров в проекции своего брака и себя как брачного партнера, моделей семейного взаимодействия с помощью методики измерения установок в семейной паре (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская).

Шкалы методики включают в себя: 1) отношение к людям; 2) альтернативу между чувством долга и удовольствием; 3) отношение к детям; 4) отношение к автономности или зависимости супругов; 5) отношение к «запретности секса» (представление о запретности сексуальной темы); 6) отношение к деньгам (трата денег – бережливость).

В табл. 1 представлены полученные результаты у мужчин (м) и женщин (ж).

**Таблица 1 - Методика «Измерение установок в семейной паре»**

1		2		3		4		5		6	
Позитивность отношения к людям		Альтернатива между чувством долга и удовольствием		Отношение к детям		Отношение к автономности или зависимости супругов		Отношение к «запретности секса» (представление о запретности сексуальной темы)		Отношение к деньгам (трата денег – бережливость)	
м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж
2,00	2,25	2,25	1,75	1,75	2,50	1,75	2,75	1,50	1,75	1,50	1,25
2,25	3,25	2,50	2,50	2,25	3,00	2,25	2,50	1,50	1,25	1,75	2,75
1,25	2,50	2,25	1,25	2,50	2,50	2,25	2,50	1,75	1,25	2,00	4,00
2,25	3,00	2,25	2,25	2,50	1,00	2,25	1,50	1,50	1,75	3,50	3,75
2,00	2,25	2,50	1,75	2,50	1,75	2,50	2,50	2,25	1,25	1,75	3,00
2,00	2,50	2,25	2,75	2,75	2,50	2,50	2,25	2,25	2,25	1,75	3,25
2,00	3,00	2,50	2,25	2,50	2,50	2,25	3,00	2,75	1,75	2,00	3,00
2,00	2,75	2,50	3,25	2,75	3,50	1,75	3,00	2,25	4,00	2,00	2,00
2,00	1,75	1,25	1,25	3,00	1,00	2,50	2,25	2,75	1,50	2,00	3,00
2,25	3,25	2,50	3,50	2,75	3,50	2,50	2,75	2,25	3,50	1,75	2,25
3,25	2,25	2,50	2,00	3,00	2,75	2,75	2,75	2,25	1,75	1,75	3,00
3,25	2,25	2,50	1,25	2,75	1,25	2,50	2,25	2,25	1,50	1,75	3,00
2,25	2,25	2,00	2,00	3,00	1,75	2,50	2,75	2,75	1,75	1,75	3,00
3,25	2,00	2,50	1,75	3,00	1,75	2,75	2,50	2,50	1,75	2,00	3,00
2,25	1,75	2,50	1,25	2,25	1,00	2,25	2,25	2,75	1,50	2,00	3,00
3,25	4,00	2,50	2,50	2,75	1,25	2,25	1,75	2,25	3,25	2,00	1,00
1,75	2,25	1,25	2,00	2,25	2,75	2,75	2,75	2,75	1,75	3,00	3,00
2,00	3,25	1,25	3,50	1,75	3,50	2,75	2,75	2,50	3,50	3,00	2,25
1,00	1,75	1,25	1,25	2,25	1,00	2,50	2,25	2,75	1,50	1,75	3,00
1,75	3,25	2,75	3,50	2,25	3,50	3,75	2,75	2,50	3,50	2,00	2,25
1,75	2,25	2,75	1,25	2,25	2,25	3,25	2,25	2,50	1,50	2,00	3,00
1,50	3,25	2,25	2,00	1,75	2,25	2,50	3,50	2,75	2,50	2,50	3,50
2,25	2,00	2,75	2,75	2,50	1,25	3,00	3,00	2,00	1,75	1,75	2,25
2,50	2,75	3,25	3,50	2,25	1,75	3,50	2,75	2,50	1,25	3,00	2,75
2,25	2,75	2,75	2,50	2,50	2,50	3,00	3,25	2,25	1,25	2,25	2,50
2,25	3,00	3,25	3,00	2,75	2,75	3,25	3,75	1,75	2,00	2,25	2,00
3,25	2,75	3,50	2,50	2,75	2,25	2,75	2,50	2,25	1,50	2,50	2,25

1		2		3		4		5		6	
Позитивность отношения к людям		Альтернатива между чувством долга и удовольствием		Отношение к детям		Отношение к автономности или независимости супругов		Отношение к «запретности секса» (представление о запретности сексуальной темы)		Отношение к деньгам (трага денег – бережливость)	
М	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж
2,50	2,75	3,00	2,75	2,25	1,50	2,75	3,75	2,25	2,25	2,75	2,00
2,25	3,25	3,25	2,75	2,25	1,50	2,25	3,75	2,00	2,50	2,00	2,00
2,50	3,25	2,50	2,75	1,75	2,25	2,25	2,00	2,00	3,50	3,25	2,25
3,25	2,00	2,75	2,25	2,25	1,25	2,00	2,75	3,50	1,75	2,25	2,75
2,00	3,75	2,25	2,50	1,25	1,75	2,75	2,75	1,75	2,50	2,75	2,50
3,75	2,50	2,50	2,75	1,75	1,50	2,75	3,25	2,50	2,00	2,50	3,25
3,25	2,25	2,75	1,75	2,50	2,50	3,00	2,75	3,00	1,75	2,25	1,25
1,25	3,25	2,25	2,75	1,75	2,25	1,75	2,00	2,25	3,50	2,00	2,25
1,75	2,00	2,25	2,25	2,50	1,25	2,25	2,75	1,75	1,75	1,75	2,75
2,25	3,75	2,25	2,50	2,25	1,75	2,50	2,75	2,50	2,50	2,00	2,50
2,25	2,50	2,50	2,75	2,25	1,50	2,25	3,25	2,25	2,00	1,50	3,25
1,75	3,25	2,25	2,25	2,25	1,75	2,50	1,75	2,50	1,00	1,75	2,00
2,00	2,00	2,50	2,25	2,50	2,25	2,25	2,50	2,25	2,75	2,00	2,00

Анализ результатов респондентов по собранным ответам шкал дал возможность вывести следующие положения.

У мужчин:

- 1) 1 – 1 человек; 1,25 – 2 человека; 1,5 – 1 человек; 1,75 – 5 человек; 2 – 9 человек; 2,25 – 11 человек; 2,5 – 3 человека; 3,25 – 7 человек; 3,75 – 1 человек;
- 2) 1,25 – 4 человека; 2 – 1 человек; 2,25 – 10 человек; 2,5 – 14 человек; 2,75 – 6 человек; 3 – 1 человек; 3,25 – 3 человека; 3,5 – 1 человек;
- 3) 1,25 – 1 человек; 1,75 – 6 человек; 2,25 – 13 человек; 2,5 – 9 человек; 2,75 – 7 человек; 3 – 4 человека;
- 4) 1,75 – 3 человека; 2 – 1 человек; 2,25 – 11 человек; 2,5 – 10 человек; 2,75 – 8 человек; 3 – 3 человека; 3,25 – 2 человека; 3,5 – 1 человек; 3,75 – 1 человек;
- 5) 1,5 – 3 человека; 1,75 – 4 человека; 2 – 3 человека; 2,25 – 13 человек; 2,5 – 8 человек; 2,75 – 7 человек; 3 – 1 человек; 3,5 – 1 человек;
- 6) 1,5 – 2 человека; 1,75 – 11 человек; 2 – 13 человек; 2,25 – 4 человека; 2,5 – 3 человека; 2,75 – 2 человека; 3 – 3 человека; 3,25 – 1 человек; 3,5 – 1 человек.

У женщин:

- 1) 1,75 – 3 человека; 2 – 5 человек; 2,25 – 8 человек; 2,5 – 3 человека; 2,75 – 5 человек; 3 – 3 человека; 3,25 – 9 человек; 3,75 – 2 человека; 4 – 1 человек;
- 2) 1,25 – 6 человек; 1,75 – 4 человека; 2 – 4 человека; 2,25 – 6 человек; 2,5 – 6 человек; 2,75 – 8 человек; 3 – 1 человек; 3,25 – 1 человек; 3,5 – 4 человека;
- 3) 1 – 4 человека; 1,25 – 5 человек; 1,5 – 4 человека; 1,75 – 7 человек; 2,25 – 6 человек; 2,5 – 6 человек; 2,75 – 3 человека; 3 – 1 человек; 3,5 – 4 человека;
- 4) 1,5 – 1 человек; 1,75 – 2 человека; 2 – 2 человека; 2,25 – 6 человек; 2,5 – 6 человек; 2,75 –

- 13 человек; 3 – 3 человека; 3,25 – 3 человека; 3,5 – 1 человек; 3,75 – 3 человека;
- 5) 1 – 1 человек; 1,25 – 5 человек; 1,5 – 6 человек; 1,75 – 11 человек; 2 – 3 человека; 2,25 – 2 человека; 2,5 – 4 человека; 2,75 – 1 человек; 3,25 – 1 человек; 3,5 – 5 человек; 4 – 1 человек;
- 6) 1 – 1 человек; 1,25 – 2 человека; 2 – 6 человек; 2,25 – 7 человек; 2,5 – 3 человека; 2,75 – 4 человека; 3 – 11 человек; 3,25 – 3 человека; 3,5 – 1 человек; 3,75 – 1 человек; 4 – 1 человек.

### Заключение

По итогам анализа просматриваются следующие ориентации на функции семьи и степень брачно-семейных установок. Наблюдаются нейтральное положение и более осторожное отношение к людям у женщин и более спокойное и оптимистичное отношение к людям у мужчин. В отношении к детям наблюдается значимость роли детей в жизни супругов в большей степени у мужчин, чем у женщин. Потребность в совместной деятельности в сферах семьи и брака у мужчин более выражены, чем у женщин, которым свойственна большая самостоятельность в семейной жизни. Тема сексуальных отношений у мужчин является в большей степени «запретной», а у женщин менее «запретной» в обсуждениях в браке, тем самым мужчины менее способны довериться супруге в интимных вопросах. Наблюдается легкое отношение к тратам денег, что объясняет невысокую ценность денег у молодых мужчин в плане их бережливости. При этом женщины как минимум вдвойне экономнее в своих тратах. У мужчин отмечается более выраженный баланс между получением удовольствий и чувством меры, пониманием долговых обязательств.

Это позволяет сделать вывод о том, что респонденты-мужчины имеют более выраженные установки в отношении оптимистично настроенного отношения к людям, свободных трат денег, желания беззаботного положения по поводу материальных ресурсов, что уже в молодом возрасте демонстрирует и наличие у них меры между получением удовольствий и понятием долга. Что касается отношения к детям, они считают, что брак должен планироваться в основном ради детей, в браке видят совместное участие супругов в ведении деятельности по семейно-хозяйственным вопросам. Наблюдается «запретность» тем о сексе, в которых они не раскрываются супруге. В целом мужчины более уверены во взгляде на жизнь и позитивном представлении о людях.

Респонденты-женщины, имеющие выраженные установки экономности ведения денежных расходов, обладают меньшей выраженностью чувства долга, в основном автономны в ведении деятельности в брачно-семейных вопросах, за исключением полагания о добывании материальных средств (обязанность мужчины). При этом в молодом возрасте женщины не имеют выраженных установок на обязательное наличие детей в семье или создание семьи ради появления детей, не считают материнство главной семейной ценностью, допускают целесообразность заключения брака для разделения своих чувств, партнерства, предрасположены к более выраженным установкам в отношении сексуальных отношений и отсутствия запретности данных тем в рамках брачного союза. Они имеют менее оптимистичное представление о людях, выборочны в сближении (по сравнению с мужчинами).

Из общих психологических брачно-семейных установок современных молодых мужчин и женщин можно выделить стремление следовать чувствам, партнерству, объединению, совместной деятельности, материальной обеспеченности. Мужчины и женщины в некоторой

степени расходятся в установках на планирование детей, доверии к людям, интимных межличностных вопросах. Все это позволяет сделать вывод о протекающей смене брачного мировоззрения, искажении восприятия традиционных семьи и брака как образа жизни социального человека, направленности смысла брака в сторону индивидуальных предпочтений, разрушении поведенческих брачных стереотипов, ведении ролей мужей и жен наравне друг с другом и их перестановке, формировании брачных установок таким образом, что они образуют тенденции в становлении женщин и мужчин управленцами и субъектами новой модели брака, поиска идеала.

### **Библиография**

1. Асмолов А.Х. По ту сторону сознания: методологические проблемы неклассической психологии. М.: Смысл, 2002. 480 с.
2. Бодров В.А. Психология профессиональной пригодности. М.: ПЕР СЭ, 2001. 511 с.
3. Журавлев А.Л. Социально-психологическая зрелость: обоснование понятия // Психологический журнал. 2007. Т. 28. № 2. С. 44-55.
4. Леонов Н.И., Главатских М.М. Социально-психологическая зрелость личности: интегративный подход // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2014. Т. 14. Вып. 1. С. 55-60.
5. Панькина Е.В. К вопросу о соотношении понятий «психологическая зрелость» и «самоактуализация» в психологии личности // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Серия: Педагогика и психология. 2010. № 4. С. 26-30.
6. Сизанов А.Н. Психология семейных отношений. Челябинск: ЮУрГУ, 2009. 63 с.
7. Узнадзе Д.Н. Общая психология. М.: Смысл; СПб.: Питер, 2004. 413 с.
8. Узнадзе Д.Н. Теория установки. URL: <https://psyfactor.org/hist/uznadze-2.htm>
9. Цильмак А.Н. Типология жизнедеятельностных установок личности // Психологическая наука и образование. 2012. Т. 4. № 1. URL: [https://psyjournals.ru/files/50199/psyedu\\_ru\\_2012\\_1\\_Tsilmak.pdf](https://psyjournals.ru/files/50199/psyedu_ru_2012_1_Tsilmak.pdf)
10. Шнейдер Л.Б. Семейная психология. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2006. 768 с.

### **The role of psychological attitudes of modern Russian youth towards marriage and family in marriage planning**

**Irina S. Ozdogan**

Postgraduate at the Department of personality psychology and general psychology,  
Kuban State University,  
350040, 149 Stavropolskaya st., Krasnodar, Russian Federation;  
e-mail: i.oz@inbox.ru

**Polina Yu. Udachina**

PhD in Psychology,  
Associate Professor at the Department of personality psychology and general psychology,  
Kuban State University,  
350040, 149 Stavropolskaya st., Krasnodar, Russian Federation;  
e-mail: udachina777@mail.ru

**Marina V. Salmenkova**

PhD in Pedagogy,  
Associate Professor at the Department of pedagogy and intercultural communication,  
Academy of Marketing and Social and Information Technologies,  
350010, 5 Zipovskaya st., Krasnodar, Russian Federation;  
e-mail: msalmenkova@mail.ru

**Abstract**

The article presents the results of the study of such psychological personality traits as attitudes towards marriage. Psychological attitudes, due to their strong character, influence the creation of a family and marriage, or, on the contrary, create an obstacle. Therefore, the study of the phenomenon of attitudes allows researchers to consider the problems of cultural traditions in the sphere of marriage and the mechanisms of the modernization of marriage from a scientific point of view. According to the data on the existing socio-demographic situation in Russia, preparation for family life, the formation of psychological readiness for marriage are problematic. Today, the modernization of marriage affects the norms and role functions of family members, modifying their boundaries, the roles of husbands and wives, erases the stereotypes of the former traditional marriage, leading it to the formation of its own model of marriage with the individual preferences of the spouses. The need for a marriage partner dominates and reduces the value of marriage and matrimony, and increases the value of partnership, or partner cohabitation, and childless marriages and May-December marriages are also common. There is a discussion of the assumption that certain personal attitudes that relate to the motivational sphere of an individual, in the aspect of marriage and family attitudes play a decisive role in the realization of a person's marriage and their individual model of marriage.

**For citation**

Ozdogan I.S., Udachina P.Yu., Salmenkova M.V. (2021) Rol' psikhologicheskikh brachno-semeinykh ustanovok sovremennoi rossiiskoi molodezhi v voprosakh planirovaniya braka [The role of psychological attitudes of modern Russian youth towards marriage and family in marriage planning]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 10 (2A), pp. 140-150. DOI: 10.34670/AR.2021.52.13.019

**Keywords**

Personality, attitudes, marriage, attitudes towards marriage and family, self-actualization in marriage.

**References**

1. Asmolov A.Kh. (2002) *Po tu storonu soznaniya: metodologicheskie problemy neklassicheskoi psikhologii* [Beyond consciousness: methodological problems of non-classical psychology]. Moscow: Smysl Publ.
2. Bodrov V.A. (2001) *Psikhologiya professional'noi prigodnosti* [The psychology of professional suitability]. Moscow: PER SE Publ.
3. Leonov N.I., Glavatskikh M.M. (2014) Sotsial'no-psikhologicheskaya zrelost' lichnosti: integrativnyi podkhod [Sociopsychological maturity of an individual: the integrative approach]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika* [Bulletin of Saratov University. New series. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy], 14 (1), pp. 55-60.

4. Pan'kina E.V. (2010) K voprosu o sootnoshenii ponyatii "psikhologicheskaya zrelost'" i "samoaktualizatsiya" v psikhologii lichnosti [On the correlation between the concepts "psychological maturity" and "self-actualization" in personality psychology]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M.A. Sholokhova. Seriya: Pedagogika i psikhologiya* [Bulletin of Moscow State University for the Humanities. Series: Pedagogy and psychology], 4, pp. 26-30.
5. Shneider L.B. (2006) *Semeinaya psikhologiya* [Family psychology]. Moscow: Akademicheskii Proekt Publ.; Ekaterinburg: Delovaya kniga Publ.
6. Sizanov A.N. (2009) *Psikhologiya semeinykh otnoshenii* [The psychology of family relations]. Chelyabinsk: South Ural State University.
7. Tsil'mak A.N. (2012) Tipologiya zhiznedeiatel'nostnykh ustanovok lichnosti [The typology of life attitudes of an individual]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological science and education], 4 (1). Available at: [https://psyjournals.ru/files/50199/psyedu\\_ru\\_2012\\_1\\_Tsil'mak.pdf](https://psyjournals.ru/files/50199/psyedu_ru_2012_1_Tsil'mak.pdf) [Accessed 04/02/21].
8. Uznadze D.N. (2004) *Obshchaya psikhologiya* [General psychology]. Moscow: Smysl Publ.; St. Petersburg: Piter Publ.
9. Uznadze D.N. *Teoriya ustanovki* [The theory of attitudes]. Available at: <https://psyfactor.org/hist/uznadze-2.htm> [Accessed 04/02/21].
10. Zhuravlev A.L. (2007) Sotsial'no-psikhologicheskaya zrelost': obosnovanie ponyatiya [Sociopsychological maturity: justifying the concept]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal], 28 (2), pp. 44-55.