

УДК 159.9

Исследование особенностей интернет-зависимости у подростков

Бильгин Мехмет

Аспирант,
Институт социальных наук,
Южный университет – Институт управления, бизнеса и права,
344068, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, просп. Нагибина, 33-а/47;
e-mail: mehmetbilgin2701@gmail.com

Аннотация

Цель этого исследования – изучить, являются ли локус контроля, личности и оптимизма предикторами интернет-зависимости у подростков. Выборкой для исследования послужили 360 студентов, которые были отобраны случайным образом в средней школе Кайсери в 2017-2018 учебном году. В исследовании были использованы шкала интернет-зависимости, разработанная Гюнючом и Кайри (2009), шкала оптимизма, разработанная Шайером и Карвером (1985) и использованная Айдыном и Тезером (1991), локус контрольной шкалы, разработанной Ротгером (1996) и пятифакторная шкала личности, разработанный Бенет-Мартинез и Джоном (1998), а также переведенная на турецкий язык Сюмером, Лажуненом и Озканом (2005). Для расчета данных использовался коэффициент корреляции моментов Pearson и множественный регрессионный анализ. Существует значительная взаимосвязь между оптимизмом и подшкалой интернет-зависимости с совместимостью. Вместе с шестью переменными, упомянутыми выше, интернет-зависимость у подростков объясняет около 19% общей дисперсии. Более того, локус контроля, невротизм, открытость к опыту и ответственности не являются прогностическими факторами интернет-зависимости. Можно заключить, что полученные результаты внесут вклад в дальнейшие исследования, которые будут проводиться для подростков.

Для цитирования в научных исследованиях

Бильгин Мехмет. Исследование особенностей интернет-зависимости у подростков // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2018. Т. 7. № 6А. С. 175-186.

Ключевые слова

Интернет-зависимость, подростки, оптимизм, личность, локус контроля.

Введение

Сегодня компьютер и Интернет стали одной из самых привлекательных и развлекательных технологических сред среди молодежи и стали порождать зависимость [Reiterer, 2010; Thalemann, 2010]. Интернет-зависимость определяется как клиническое расстройство, которое влияет на способность контролирования использования Интернета таким образом, чтобы вызвать реляционные, профессиональные и социальные проблемы [Young, 2007].

В некоторых исследованиях можно упомянуть психомоторные, физиологические, когнитивные, социальные и аффективные положительные эффекты [Rogge, 2000], которые улучшают интернет-обучение, но во многих исследованиях говорится о негативных последствиях. Интернет может привести к негативным последствиям, таким как привыкание к агрессивному поведению и насилию [Trudewind, Steckel, 2003; Hartmann, 2007], которые могут вызывать бейспокойство [Schulte-Markwort, 2005], физические, психологические и социальные последствия [Grüsser, Thalemann, 2006], эпилептический припадок, кровообращение и сердечная недостаточность, социальная изоляция и отсрочка социальных навыков и снижение успеваемости [Griffiths и Davies, 2005].

Интернет не затрагивает каждого человека одинаково. Личностные различия влияют на тенденцию к интернет-зависимости. Согласно теории социальных сетей, экстравертные личности нуждаются в большей коммуникации, чем ориентированные на внутреннюю сторону, и поэтому они используют Интернет для большего взаимодействия [Stipek, 1993]. Тcnn данные о лицах, использующих Интернет для удовлетворения потребностей в информации, коммуникации и развлечениях; утверждается, что характеристики личности влияют на мотивацию и поведение, связанные с социальным взаимодействием (Levin ve Stokes, 1986).

С точки зрения интернет-зависимости подростки становятся одной из самых важных групп риска из-за угрозы для их способности завершить развитие личности и неспособности достичь психологической зрелости [Block, 2008]. В зависимости от этой ситуации интернет-зависимость у подростков стала важной проблемой в последние годы [Tsai ve Lin, 2003].

Методика исследования

Это исследование проводилось в соответствии с моделью реляционных исследований и охватило студентов, обучающихся в средней школе Кайсери. Выборка исследования состояла из 360 студентов, из них 200 мальчиков (55%) и 160 девочек (45%), которые были случайно выбраны среди подростков.

Инструменты сбора данных

Шкала интернет-зависимости. В исследовании использовалась шкала интернет-зависимости, усовершенствованная авторами Гунуч и Кайри (2009). Это 5-балльная шкала Likert, шкала из 35 единиц. «Двухстадийный анализ кластеризации», который является методом классификации, был применен к подсчету шкалы для получения более подробной информации о статусе личности. Коэффициент внутренней согласности альфа-шкалы Кронбаха рассчитывался как 0,944. Исследовательский факторный анализ использовался для обоснования конструкции, а для проверки точности факторной структуры был выбран подтверждающий факторный анализ. Шкала состоит из четырех подфакторов: абстиненция, нарушение контроля,

функциональное нарушение и социальная изоляция. Было установлено, что общая дисперсия для шкалы составляет 47,463 %.

Шкала оптимизма: В этом исследовании «шкала оптимизма», разработанная Шейером и Карвером (1985), использовалась для измерения уровня оптимизма участников. Масштабы оптимизма измеряют степень, в которой люди имеют положительные ожидания относительно своего опыта в целом. Пятиочечная шкала оптимизма типа Ликерт состоит из 12 утверждений, из них 4 положительные, 4 отрицательные и 4 из которых являются качеством наполнения. Шкала имеет единую факторную структуру. Шкала оптимизма была адаптирована на турецкий язык Айдыном и Тезером (1991). Затем подтверждающий факторный анализ был выполнен Караырмаком (2007). В исследованиях надежности, проведенных по турецкой версии шкалы, коэффициент внутренней согласности был найден как 0,75. А в этом исследовании он был рассчитан как 0,72.

Пятифакторная шкала личности: Шкала, разработанная Benet-Martinez & John (1998) и переведенная на турецкий язык Шумером, Ладжуненом и Озканом (2005), измеряет индивидуальные черты в 5-ти измерениях. Показатели шкалы – экстраверсия и эмоциональный дисбаланс, ответственность, открытость, и открытость к опыту.

Высокие баллы каждой подшкалы указывают на то, что человек демонстрирует индивидуальные характеристики в этом измерении. В нашем исследовании подшкалы для группы выборки варьировались от альфа-значений Кронбаха (0,62-0,74), включая экстраверсию (0,74), ответственность (0,73), адаптивность (0,62), открытость к опыту (0,73) и эмоциональную нестабильность (0,67).

Шкала наружного-внутреннего контроля Rotter: Фокус контрольной шкалы Роттера (1996) – это шкала из 29 утверждений, разработанная для измерения общих ожиданий относительно ожиданий, ориентированных на навыки, удачи и судьбу. Шесть утверждений являются отклонениями, а 23 из них состоят из добровольных выражений, связанных с внутренними и внешними убеждениями. Самый высокий балл – 64, а самый низкий – 0. Каждый элемент охватывает два выбора обязательного класса отбора. Высокие баллы показывают, что у человека есть внешний локус контроля, а более низкие баллы означают, что у человека есть внутренний локус контроля. Ихсан Даг (1991) в Турции провел исследования надежности и достоверности.

Результаты исследования

Таблица 1 - Корреляционный анализ результатов интернет-зависимости, локуса контроля, оптимизма, индивидуальности и подшкалы интернет-зависимостей у подростков

		Интернет-зависимость	Локус контроля	Депривации	Расстройство контроля	Функциональное расстройство	Социальная изоляция	Оптимизм	Экстремность	Ответственность	Совместимость	Открытость к опыту
Локус контроля	Pearson Correlation	,069										
	Sig. (2-tailed)	,191										
	N	360										

		Интернет-зависимость	Локус контроля	Депривации	Расстройство контроля	Функциональное расстройство	Социальная изоляция	Оптимизм	Экстрвертность	Ответственность	Совместимость	Открытость к опыту
Депривации	Pearson Correlation	,788*	-,008									
	Sig. (2-tailed)	,000	,879									
	N	360	360									
Расстройство контроля	Pearson Correlation	,779*	-,011	,448*								
	Sig. (2-tailed)	,000	,831	,000								
	N	360	360	360								
Функциональное расстройство	Pearson Correlation	,691*	,214*	,320*	,345*							
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000							
	N	360	360	360	360							
Социальная изоляция	Pearson Correlation	,995*	,068	,776*	,758*	,683*						
	Sig. (2-tailed)	,000	,200	,000	,000	,000						
	N	360	360	360	360	360						
Оптимизм	Pearson Correlation	-,574*	-,026	-,545*	-,426*	-,245*	-,592*					
	Sig. (2-tailed)	,000	,623	,000	,000	,000	,000					
	N	360	360	360	360	360	360					
Экстрвертность	Pearson Correlation	-,013	,083	,000	-,040	,028	-,017	,067				
	Sig. (2-tailed)	,805	,116	1,000	,453	,592	,754	,207				
	N	360	360	360	360	360	360	360				
Ответственность	Pearson Correlation	,027	-,095	,018	,061	-,037	,030	-,085	-,968*			
	Sig. (2-tailed)	,612	,071	,738	,245	,482	,573	,109	,000			
	N	360	360	360	360	360	360	360	360			
Совместимость	Pearson Correlation	,025	-,095	,004	,063	-,029	,028	-,066	-,980*	,974*		
	Sig. (2-tailed)	,630	,072	,941	,233	,579	,596	,211	,000	,000		
	N	360	360	360	360	360	360	360	360	360		
Открытость к опыту	Pearson Correlation	-,025	,090	-,001	-,058	,022	-,028	,062	,982*	-,972*	-,988*	
	Sig. (2-tailed)	,642	,090	,992	,270	,679	,601	,244	,000	,000	,000	
	N	360	360	360	360	360	360	360	360	360	360	

		Интернет-зависимость	Локус контроля	Депривации	Расстройство контроля	Функциональное расстройство	Социальная изоляция	Оптимизм	Экстравертность	Ответственность	Совместимость	Открытость к опыту
Невротизм	Pearson Correlation	-,036	,086	-,017	-,068	,023	-,038	,075	,975*	-,972*	-,992*	,984*
	Sig. (2-tailed)	,501	,103	,754	,197	,657	,471	,153	,000	,000	,000	,000
	N	360	360	360	360	360	360	360	360	360	360	360

В таблице 1 рассматриваются отношения между интернет-зависимостью и локусом контроля, оптимизмом, индивидуальностью и интернет-зависимостью у подростков. Не было никакой связи между интернет-зависимостью и локусом контроля ($r = .069$ $p < .191$), интернет-зависимостью и экстраверсией ($r = -.013$ $p < .805$), интернет-зависимостью и ответственности ($r = .027$ $p < .612$), интернет-зависимостью и совместимостью ($r = .025$ $p < .630$), интернет-зависимостью и открытостью к опыту ($r = -.025$ $p < .642$), а также интернет-зависимостью и невротизмом ($r = -.036$ $p < .501$).

Отрицательная и значительная связь была обнаружена между интернет-зависимостью и оптимизмом ($r = -.574$ $p < .000$). Была положительная и значимая взаимосвязь между интернет-зависимостью и депривацией ($r = .788$ $p < .000$), расстройством контроля ($r = .779$ $p < .000$), функциональным расстройством ($r = .691$ $p < .000$), социальной изоляцией ($r = .995$ $p < .000$).

Таблица 2 - Множественный регрессионный анализ для прогнозирования интернет-зависимости у подростков

Модель	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Correlations		
	B	Std. Error	Beta			Zero-order	Partial	Part
(фиксированный)	-3,846	2,641		-1,456	,146			
Локус контроля	-,015	,013	-,001	-1,117	,265	,069	-,060	-,001
Депривации	,960	,013	,186	75,254	,000*	,788	,971	,082
Расстройство контроля	,951	,012	,181	78,654	,000*	,779	,973	,086
Функциональное расстройство	1,117	,016	,153	67,807	,000*	,691	,964	,074
Социальная изоляция	1,079	,009	,611	125,825	,000*	,995	,989	,138
Оптимизм	,038	,015	,004	2,576	,010*	-,574	,137	,003
Экстравертность	,031	,028	,007	1,123	,262	-,013	,060	,001
Ответственность	-,037	,021	-,009	-1,742	,082	,027	-,093	-,002
Совместимость	,101	,041	,026	2,442	,015*	,025	,130	,003
Открытость к опыту	,016	,029	,005	,563	,574	-,025	,030	,001
Невротизм	,021	,039	,005	,538	,591	-,036	,029	,001

В таблице 2 приведены результаты множественного регрессионного анализа с использованием интернет-зависимости, локуса контроля, степенью оптимизма и интернет-зависимостью. Когда были изучены значения двоичной и частичной корреляции между независимыми переменными и зависимой переменной, не было существенной взаимосвязи

между интернет-зависимостью и локусом контроля ($t=-1.117$ $p<.001$), интернет-зависимостью и экстраверсией ($t=1.123$ $p<.001$), интернет-зависимостью и ответственностью ($t=-1.742$ $p<.001$), открытостью к опыту с интернет-зависимостью ($t=.563$ $p<.001$), а также интернет-зависимостью и невротизмом ($t=.538$ $p<.001$).

Несмотря на существенную отрицательную корреляцию между оптимизмом и интернет-зависимостью ($r=-.574$), когда контролировались другие переменные, корреляция между оптимизмом и интернет-зависимостью была найдена как $r=.137$.

Существует положительная корреляция между интернет-зависимостью и депривацией ($r=.788$). Когда контролировались другие переменные, корреляция между неудовлетворенностью жизнью и подшкалами интернет-зависимости оценивалась как $r=.971$.

Существует положительная корреляция между интернет-зависимостью и расстройством контроля ($r=.779$). Когда контролировались другие переменные, корреляция между интернет-зависимостью и расстройством контроля оценивалась как $r=.973$. Кроме того, наблюдалась положительная корреляция с интернет-зависимостью и функциональными нарушениями ($r=.691$). Когда другие переменные были взяты под контроль, корреляция между интернет-зависимостью и функциональным нарушением определялась как $r=.964$. Была высокая положительная корреляция между интернет-зависимостью и социальной изоляцией ($r=.995$). Однако, когда контролировались другие переменные, корреляция между интернет-зависимостью и социальной изоляцией определялась как $r=.989$.

Несмотря на существенную положительную корреляцию между совместимостью с другой переменной и интернет-зависимостью ($r=.025$), когда контролировались другие переменные, корреляция между совместимостью и интернет-зависимостью оказалась равной $r=.130$.

Вкратце, когда анализируются результаты множественного регрессионного анализа для прогнозирования интернет-зависимости у подростков, существует значительная взаимосвязь между оптимизмом, подшкалами интернет-зависимости и совместимости. ($R=.433$, $R^2=0.187$, $p<.001$). Вместе с шестью переменными, упомянутыми выше, интернет-зависимость у подростков объясняет около % 19 общей дисперсии.

Согласно стандартизованному коэффициенту регрессии (β) относительная важность прогнозирующих переменных для интернет-зависимости, функционального нарушения ($\beta=1.117$), социальной изоляции ($\beta=1.079$), абстиненции ($\beta=.960$), расстройства контроля ($\beta=.951$), совместимости ($\beta=.031$) и оптимизма ($\beta=.038$). Когда анализируются результаты t -теста относительно значимости коэффициентов регрессии, видно, что локус контроля, невротизма, открытости к опыту и ответственности не является прогностическим фактором интернет-зависимости.

Обсуждение и заключение

В результате исследования показано, что локус контроля не прогнозировал интернет-зависимость у подростков. Одной из наиболее важных особенностей локуса контроля является измерение уровня контроля, который воспринимается людьми, а не измерения их фактического контроля над различными событиями. Соответственно, он основан на предположении, что человек прилагает больше усилий, чтобы регулировать свое поведение, если он считает, что его поведение и последствия находятся под его контролем. В связи с этим, существуют исследования, показывающие, что подростки имеют большое количество проблемных ситуаций, связанных с локусом контроля (Jih, Sirgo и Thomure, 1995; Schneider & Busch, 1999). Чак и Леунг (2004) указывают на то, что проблемное использование Интернета, которое

является одним из проблемных типов поведения, которое можно наблюдать в подростковом возрасте, связано с внешним контролем, и предполагают, что усилия по контролю за использованием Интернета связаны с тем, насколько он верит в контроль за поведением индивида. Результаты нашего исследования не показывают параллели с исследованиями по этому вопросу [Bellamy ve Hanewisz, 2000; Rotsztein, 2003].

Согласно результатам исследования, было замечено, что депривация, нарушение контроля, функциональное нарушение и социальная изоляция предсказывают интернет-зависимость. Существуют исследования, в которых говорится о том, что нет никакой связи между самооценкой, одиночеством, социальной тревожностью, депрессией и удовлетворенностью жизнью и использованием интернет-коммуникационных инструментов у подростков [Gross, 2004; Law, 2004], есть также исследования, в которых говорится, что они направлены к Интернету [Desjarlais ve Willoughby, 2010; Stepanikova, Nie и He, 2010].

Существуют исследования, показывающие, что чрезмерное использование Интернета у подростков связано с уменьшением социального и психологического благополучия. Утверждается, что существуют важные отношения между чрезмерным использованием Интернета и депрессией, и те, кто одиноки и в депрессии, не пользуются Интернетом, а сам Интернет вызывает снижение социального благосостояния [Kraut et al., 1998]. Утверждается, что Интернет может вызвать социальную изоляцию и одиночество у подростков [Neilsen, 2000], чрезмерное использование Интернета у подростков связано с «слабыми социальными связями» [Sanders et al., 2000], а также существуют исследования, свидетельствующие о наличии значительных различий между подростками, которые не страдают интернет-зависимостью и теми, которые были зависимы от интернета [Nalwa, Anand, 2003], и люди не могут беседовать лицом к лицу в связи с чрезмерным использованием интернета [Chou, Cho, Nay-Ching, 1998]. Имеются также некоторые данные, свидетельствующие о том, что уровни депрессии и суицидального развития выше у подростков с интернет-зависимостью [Kim et al., 2006].

Согласно результатам исследований, оптимизм прогнозировал интернет-зависимость. Сухайл и Баргес (2006) заявили в своем исследовании, что подростки чувствуют беспокойство и несчастье, когда они не могут подключиться к Интернету, их беспокойство увеличивается, и у них возникают негативные эмоции. Налва и Ананд (2003) сообщили, что существуют значительные различия в поведенческом и функциональном использовании между зависимыми от интернета и не зависимой группой. Было заявлено, что интернет-зависимые люди откладывают другие работы, чтобы провести время в Интернете, страдают бессонницей, потому что они находятся в Интернете до поздней ночи, а также видят жизнь скучной без интернета. В исследовании делается вывод о том, что время, проведенное зависимыми в Интернете, выше, чем у независимых. Сообщается, что оптимизм защищает людей от отчаяния или депрессии [McGinnis, 1998]. Восприятие самого себя влияет на интернет-зависимость, как и на другие зависимости. Интернет-зависимые люди пессимистичны, застенчивы, подавлены и имеют низкую самооценку в жизни [Yang, Tung, 2007].

Согласно другому выводу исследования, было установлено, что индивидуальные черты не предсказывают интернет-зависимость. В различных исследованиях упоминаются положительные отношения между интернет-зависимостью и экстраверсией [Kraut и др., 2002], интроверсией [McKenn, Bargh, 2000], невротизмом [Hamburger, Ben Artzi, 2000] и открытостью к опыту [Tuten, Bosnjak, 2001] с интернет-зависимостью. В нашем исследовании экстраверсия, открытость к опыту и степень невротизма не показали статистической связи с интернет-зависимостью.

Библиография

1. Alay S., Koçak S. Validity and reliability of time management questionnaire // Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi. 2002. 22. P. 9-13.
2. Amichai-Hamburger Y. Internet and well-being // Computers in Human Behavior. 2007. 23. P. 893-897.
3. Aydın G., Tezer E. Optimism, health problems and academic success relationship // Psychology Journal. 1991. 7(26). P. 2-9.
4. Bellamy A., Hanewicz C. An exploratory analysis of the social nature of Internet addiction. Electronic Journal of Sociology. 2001. URL: <http://www.sociology.org/content/vol005.003/ia.html>
5. Benet-Martinez V., John O.P. Los Cinco Grandes Across Cultures and Ethnic groups: Multitrait multimethod analyses of the big five in Spanish and English // Journal of Personality and Social Psychology. 1998. 75(3). P. 729-750.
6. Block J.J. Issues for DSM-V: Internet Addiction // The American Journal of Psychiatry. 2008. 165. P. 306-307.
7. Britton B.K., Tesser A. Effects of Time Management Practices on College Grades // Journal of Educational Psychology. 1991. 83. P. 405-410.
8. Carver S.C., Scheier M.F. Optimism // Handbook of Positive Psychology. US: Oxford University Press, 2005.
9. Centers for Disease Control and Prevention // CDC Growth Charts for the United States: Methods and Development. 2000. 11(24). P. 31-32.
10. Chak K., Leung L. Shyness and locus of control as predictors of Internet addiction and Internet use // CyberPsychology & Behavior. 2004. 7. P. 559-570.
11. Chou C., Chou J. ve Nay-Ching N. An exploratory study of internet addiction usage, a communication pleasure. Paper presented at AECT National Convention, 1998.
12. Daco P. Çağdaş Psikolojinin Olağanüstü Başarıları. İstanbul: İnkılap Kitabevi, 1989.
13. Dağ İ. The reliability and validity of Rotter's Locus of Control scale // Journal Psychology. 1991. 7(26). P. 10-16.
14. Deşjarlais M. ve Willoughby T. A longitudinal study of the relation between adolescent boys' and girls' computer use with friends and friendship quality: Support for the social compensation or the rich-get-richer hypothesis? // Computers in Human Behavior. 2010. 26. P. 896-905.
15. Engelberg E. ve Sjöberg L. Internet use, social skills, and adjustment // CyberPsychology & Behavior. 2004. 7(1). P. 41-47.
16. Goleman D. Duygusal Zeka. İstanbul: Varlık Yayınları, 2000.
17. Griffiths M.D., Davies M.N.O. Videogame addiction: Does it exist? In: Handbook of Computer game studies. Boston: MIT Press, 2005.
18. Gross E.F. Adolescent Internet use: What we expect, what teens report // Journal of Applied Developmental Psychology. 2004. 25. P. 633-649.
19. Grüsser S.M., Thalemann R. Computerspielsüchtig? Bern: Hans Huber Verlag, 2006.
20. Günüş S., Kayri, M. The adaptation of internet addiction scale into Turkish: The study of validity and reliability // Ankara University, Journal of Faculty of Educational Sciences. 2009. 42(1). P. 157-175.
21. Hamburger Y.A., ve Ben-Artzi E. Loneliness and Internet use. // Computers in Human Behavior. 2003. 19. P. 71-80.
22. Hartmann T. (2007) Wie gefährlich sind Spiele. Machen Computerspiele gewalttätig? Zum kommunikationswissenschaftlichen und medienpsychologischen Forschungsstand. URL: Avawpcontent/uploads/2008/08/hartmann_machen_computerspiele
23. Hur M.H. Demographic, habitual, and socioeconomic determinants of internet addiction disorder: An empirical study of Korean teenagers // CyberPsychology & Behavior. 2006. 9 (5). P. 514-525.
24. Jih C.-S., Sirgo V.I., Thomure J.C. Alcohol consumption, locus of control, and self-esteem of high school and college students // Psychological Reports. 1995. 76. P. 851-857.
25. Kaltiala-Heino R., Lintonen T. ve Rimpela A. Internet addiction? Potentially problematic use of the internet in a population of 12-18 year-old adolescents // Addiction Research & Theory. 2004. 12(1). P. 89-96.
26. Kararmak Ö. Investigation of personal qualities contributing to psychological resilience among earthquake survivors: A model testing study. University of Middle East Technical University, 2007.
27. Kim K. et al. Internet addiction in Korean adolescents and its relation to depression and suicidal ideation: a questionnaire survey // International Journal of Nursing Studies. 2006. 43. P. 185-192.
28. Ko C.H. et al. Gender differences and related factors affecting online gaming addiction among Taiwanese adolescents // Journal of Nervous and Mental Disease. 2005. 193 (4). P. 273-277.
29. Ko C.H. et al. Tridimensional personality of adolescents with internet addiction and substance use experience // Canadian Journal of Psychiatry. 2006. 51(14). P. 887-893.
30. Kraut R. et al. Internet paradox: A social technology that reduces social involvement and psychological well-being? // American Psychologist. 1998. 53. P. 1017-1031.
31. Law D. Participation in online environments: Its relationship to adolescent self-concept. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. British Columbia Üniversitesi, 2004.

32. Levine I., ve Stokes J.P. An examination of the relation between individual difference variables to loneliness // *Journal of Personality*. 1986. 54. P. 717-733.
33. McGinnis A.L. İyimserliğin Gücü. (Çev: Asude, K.). İstanbul: Beyaz Yayınları, 1998.
34. McKenna K., ve Bargh, J. Plan 9 from cyberspace: The implications of the internet for personality and social psychology // *Personality and Social Psychology Review*. 2000. 4. P. 57-75.
35. Nalwa K., ve Anand A.P. Internet addiction in students: A cause of concern // *Cyberpsychology & Behavior*. 2003. 6(6). P. 653-656.
36. Neilsen J. Does the internet make us lonely? 2000. URL: <http://www.useit.com/alertbox/20000220.html>
37. Reiterer E. Prävalenz von computerspielsucht bei kindern und jugendlichen in Österreich. Diplomarbeit. Bildungswissenschaft. Universität Wien, Österreich, 2010.
38. Rogge J.U. Medien und Süchte – eine exemplarische Bestandsaufnahme // *Nicht nur Drogen machen süchtig. Entstehung und Behandlung von stoffungebundenen Süchten*. Weinheim: Beltz Psychologie Verlags Union, 2000.
39. Rotsztein B. Problem internet use and locus of control among college students: A preliminary analysis. Poster presented at the 35th Annual Conference of the New England Educational Research Organization Portsmouth, New Hampshire, 2003.
40. Rotter J.B. Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement // *Psychological Monograph*. 1966. 80. P. 1-28.
41. Scheier M.F., Carver C.S. Optimism, coping and health: Assesment and implications of generalized outcome expectancies // *Health Psychology*. 1985. 4(3). P. 219-247.
42. Schulte-Markwort M. Kinder und Computer // *Wiener Klinische Wochenschrift*. 2005. 117(5-6). P. 173-175.
43. Stepanikova I., Nie N.H., He X. Time on the Internet at home, loneliness, and life satisfaction: Evidence from panel time-diary data // *Computers in Human Behavior*. 2010. 26. P. 329-338.
44. Stipek D.J. *Motivation to learn: From theory to practice*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1993.
45. Subrahmanyam K., ve Lin G. Adolescents on the net: Internet use and well-being // *Adolescence*. 2007. 42. P. 659-677.
46. Suhail K., ve Bargees Z. Effects of excessive Internet use on undergraduate students in Pakistan // *CyberPsychology & Behavior*. 2006. 9. P. 297-307.
47. Sümer N., Lajunen T., Özkan T. Big five personality traits as the distal predictors of road accident involvement // *Traffic and transport psychology: Theory and Application*. 2005.
48. Thalemann C. Pathologische Computernutzung bei Schülern verschiedener Schultypen der 8 und 10 Klassenstufe. Doct. Dis. Berlin, 2010.
49. Trudewind C., ve Steckel R. Effekte gewaltorientierter Computerspiele bei Kindern // *Zeitschrift für Familienforschung*. 2003. 15(3). S. 238-271.
50. Tsai C., ve Lin S.J. Internet addiction of adolescents in Taiwan: an interview study // *CyberPsychology & Behavior*. 2003. 6 (6). P. 649-652.
51. Tuten T.L., ve Bosnjak M. Understanding differences in Web usage: The role of need for cognition and five factor model of personality // *Social Behavior and Personality*. 2001. 29. P. 391-398.
52. Yang S.C., ve Tung C.J. Comparison of internet addicts and non-addicts in Taiwanese high school // *Computers in Human Behavior*. 2007. 23. P. 79-96.
53. Young K.S. Internet addiction a new clinical phenomenon and its consequences // *American Behavioral Scientist*. 2004. 48 (4). P. 402-415.
54. Young K.S. Cognitive behavior therapy with internet addicts: treatment outcomes and implications // *Cyber Psychology & Behavior*. 2007. 10 (5). P. 671-679.

Research on Internet addiction in adolescents

Mehmet Bilgin

Postgraduate,

Institute of Social Sciences,

Southern University – Institute of Management, Business and Law,

344068, 33A/47, Nagibina ave., Rostov-on-Don, Russian Federation;

e-mail: mehmetbilgin2701@gmail.com

Abstract

The aim of this study is to investigate whether the focus of control is on internet addiction in adolescents with personality and optimism. The sample of the research constitutes 360 students who were educated in high school in Kayseri province, which was chosen by chance in the 2017-28 academic year. In this study, the Internet Addiction Scale developed by Günüç & Kayri (2009), the optimism scale developed by Scheier and Carver (1985) and produced by Aydın and Tezer (1991), the control focus scale by Rotter (1996), and the five factor scale developed by Benet Martinez & John (1998) and translated into Turkish by Sumer, Lajunen and Özkan (2005). Pearson moment product correlation coefficient and multiple regression analysis techniques were used in the calculation of data. When the results of the study are examined, there is a significant correlation between optimism, internet addiction subscales and compatibility. Together with the six variables mentioned, internet addiction in adolescents accounts for about 19% of the total variance. It is also observed that the focus of audit, neuroticity, openness to experience and responsibility are not burdensome on internet dependency. It is thought that the findings will contribute to the studies to be carried out for adolescents.

For citation

Bilgin Mehmet (2018) Issledovanie osobennosti internet-zavisimosti u podrostkov [Research on Internet addiction in adolescents]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 7 (6A), pp. 175-186.

Keywords

Internet addiction, adolescent, optimism, personality, locus of control.

References

1. Alay S., Koçak S. (2002) Validity and reliability of time management questionnaire. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22, pp. 9-13.
2. Amichai-Hamburger Y. (2007) Internet and well-being. *Computers in Human Behavior*, 23, pp. 893-897.
3. Aydın G., Tezer E. (1991) Optimism, health problems and academic success relationship. *Psychology Journal*, 7(26), pp. 2-9.
4. Bellamy A., Hanewicz C. (2001) An exploratory analysis of the social nature of Internet addiction. *Electronic Journal of Sociology*. Available at: <http://www.sociology.org/content/vol005.003/ia.html> [Accessed 12/12/2018]
5. Benet-Martinez V., John O.P. (1998) Los Cinco Grandes Across Cultures and Ethnic groups: Multitrait multimethod analyses of the big five in Spanish and English. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(3), pp. 729-750.
6. Block J.J. (2008) Issues for DSM-V: Internet Addiction. *The American Journal of Psychiatry*, 165, pp. 306-307.
7. Britton B.K., Tesser A. (1991) Effects of Time Management Practices on College Grades. *Journal of Educational Psychology*, 83, pp. 405-410.
8. Carver S.C., Scheier M.F. (2005) Optimism. In: *Handbook of Positive Psychology*. US: Oxford University Press.
9. (2000) Centers for Disease Control and Prevention. CDC Growth Charts for the United States: *Methods and Development*, 11(24), pp. 31-32.
10. Chak K., Leung L. (2004) Shyness and locus of control as predictors of Internet addiction and Internet use. *CyberPsychology & Behavior*, 7, pp. 559-570.
11. Chou C., Chou J. ve Nay-Ching N. (1998) *An exploratory study of internet addiction usage, a communication pleasure*. Paper presented at AECT National Convention, 1998.
12. Daco P. (1989) *Çağdaş Psikolojinin Olağanüstü Başarıları*. İstanbul: İnkılap Kitabevi.
13. Dağ İ. (1991) The reliability and validity of Rotter's Locus of Control scale. *Journal Psychology*, 7(26), pp. 10-16.
14. Desjarlais M. ve Willoughby T. (2010) A longitudinal study of the relation between adolescent boys' and girls' computer use with friends and friendship quality: Support for the social compensation or the rich-get-richer hypothesis? *Computers in Human Behavior*, 26, pp. 896-905.

15. Engelberg E. ve Sjöberg L. (2004) Internet use, social skills, and adjustment. *CyberPsychology & Behavior*, 7(1), pp. 41-47.
16. Goleman D. (2000) *Duygusal Zeka*. İstanbul: Varlık Yayınları.
17. Griffiths M.D., Davies M.N.O. (2005) Videogame addiction: Does it exist? In: *Handbook of Computer game studies*. Boston: MIT Press.
18. Gross E.F. (2004) Adolescent Internet use: What we expect, what teens report. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 25, 633-649.
19. Grüsser S.M., Thalemann R. (2006) *Computerspielsüchtig?* Bern: Hans Huber Verlag.
20. Günüş S., Kayri, M. (2009) The adaptation of internet addiction scale into Turkish: The study of validity and reliability. *Ankara University, Journal of Faculty of Educational Sciences*, 42(1), pp. 157-175.
21. Hamburger Y.A., ve Ben-Artzi E. (2003) Loneliness and Internet use. *Computers in Human Behavior*, 19, pp. 71-80.
22. Hartmann T. (2007) *Wie gefährlich sind Spiele. Machen Computerspiele gewalttätig? Zum kommunikationswissenschaftlichen und medienpsychologischen Forschungsstand*. Available at: Avawpcontent/uploads/2008/08/hartmann_machen_computerspiele [Accessed 12/12/2018]
23. Hur M.H. (2006) Demographic, habitual, and socioeconomic determinants of internet addiction disorder: An empirical study of Korean teenagers. *CyberPsychology & Behavior*, 9 (5), pp. 514-525.
24. Jih C.-S., Sirgo V.I., Thomure J.C. (1995) Alcohol consumption, locus of control, and self-esteem of high school and college students. *Psychological Reports*, 76, pp. 851-857.
25. Kaltiala-Heino R., Lintonen T. ve Rimpela A. (2004) Internet addiction? Potentially problematic use of the internet in a population of 12-18 year-old adolescents. *Addiction Research & Theory*, 12(1), pp. 89-96.
26. Kararmak Ö. (2007) *Investigation of personal qualities contributing to psychological resilience among earthquake survivors: A model testing study*. University of Middle East Technical University.
27. Kim K. et al. (2006) Internet addiction in Korean adolescents and its relation to depression and suicidal ideation: a questionnaire survey. *International Journal of Nursing Studies*, 43, pp. 185-192.
28. Ko C.H. et al. (2005) Gender differences and related factors affecting online gaming addiction among Taiwanese adolescents. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 193 (4), pp. 273-277.
29. Ko C.H. et al. (2006) Tridimensional personality of adolescents with internet addiction and substance use experience. *Canadian Journal of Psychiatry*, 51(14), pp. 887-893.
30. Kraut R. et al. (1998) Internet paradox: A social technology that reduces social involvement and psychological well-being? *American Psychologist*, 53, pp.1017-1031.
31. Law D. (2004) *Participation in online environments: Its relationship to adolescent self-concept*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. British Columbia Üniversitesi.
32. Levine I., ve Stokes J.P. (1986) An examination of the relation between individual difference variables to loneliness. *Journal of Personality*, 54, pp. 717-733.
33. McGinnis A.L. (1998) *İyimeserliğin Gücü*. (Çev: Asude, K.). İstanbul: Beyaz Yayınları.
34. McKenna K., ve Bargh, J. (2000) Plan 9 from cyberspace: The implications of the internet for personality and social psychology. *Personality and Social Psychology Review*, 4, pp. 57-75.
35. Nalwa K., ve Anand A.P. (2003) Internet addiction in students: A cause of concern. *Cyberpsychology & Behavior*, 6(6), pp. 653-656.
36. Nielsen J. (2000) Does the internet make us lonely? Available at: <http://www.useit.com/alertbox/20000220.html> [Accessed 12/12/2018]
37. Reiterer E. (2010) *Prävalenz von computerspielsucht bei kindern und jugendlichen in Österreich*. Diplomarbeit. Bildungswissenschaft. Universität Wien, Österreich.
38. Rogge J.U. (2000) Medien und Süchte – eine exemplarische Bestandsaufnahme. In: *Nicht nur Drogen machen süchtig. Entstehung und Behandlung von stoffungebundenen Süchten*. Weinheim: Beltz Psychologie Verlags Union.
39. Rotsztein B. (2003) *Problem internet use and locus of control among college students: A preliminary analysis*. Poster presented at The 35th Annual Conference of the New England Educational Research Organization Portsmouth, New Hampshire.
40. Rotter J.B. (1966) Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monograph*, 80, pp. 1-28.
41. Scheier M.F., Carver C.S. (1985) Optimism, coping and health: Assessment and implications of generalized outcome expectancies. *Health Psychology*, 4(3), pp. 219-247.
42. Schulte-Markwort M. (2005) Kinder und Computer. In: *Wiener Klinische Wochenschrift*, 117(5-6), pp. 173-175.
43. Stepanikova I., Nie N.H., He X. (2010) Time on the Internet at home, loneliness, and life satisfaction: Evidence from panel time-diary data. *Computers in Human Behavior*, 26, pp. 329-338.
44. Stipek D.J. (1993) *Motivation to learn: From theory to practice*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
45. Subrahmanyam K., ve Lin G. (2007) Adolescents on the net: Internet use and well-being. *Adolescence*, 42, pp. 659-677.
46. Suhail K., ve Bargees Z. (2006) Effects of excessive Internet use on undergraduate students in Pakistan. *CyberPsychology & Behavior*, 9, pp. 297-307.

47. Sümer N., Lajunen T., Özkan T. (2005) *Big five personality traits as the distal predictors of road accident involvement*. In: Traffic and transport psychology: Theory and Application.
48. Thalemann C. (2010) *Pathologische Computernutzung bei Schülern verschiedener Schultypen der 8 und 10 Klassenstufe*. Doct. Dis. Berlin.
49. Trudewind C., ve Steckel R. (2003) Effekte gewaltorientierter Computerspiele bei Kindern. *Zeitschrift für Familienforschung*, 15(3), s. 238-271.
50. Tsai C., ve Lin S.J. (2003) Internet addiction of adolescents in Taiwan: an interview study. *CyberPsychology & Behavior*, 6 (6), pp. 649-652.
51. Tuten T.L., ve Bosnjak M. (2001) Understanding differences in Web usage: The role of need for cognition and five factor model of personality. *Social Behavior and Personality*, 29, pp. 391-398.
52. Yang S.C., ve Tung C.J. (2007) Comparison of internet addicts and non-addicts in Taiwanese high school. *Computers in Human Behavior*, 23, pp. 79-96.
53. Young K.S. (2004) Internet addiction a new clinical phenomenon and its consequences. *American Behavioral Scientist*, 48 (4), pp. 402-415.
54. Young K.S. (2007) Cognitive behavior therapy with internet addicts: treatment outcomes and implications. *Cyber Psychology & Behavior*, 10 (5), pp. 671-679.