

УДК 159.9

Особенности когнитивных ресурсов одаренных обучающихся**Ларионова Людмила Игнатьевна**Доктор психологических наук, профессор,
департамент психологии,

Институт педагогики и психологии образования,

Московский городской педагогический университет,

129226, Российская Федерация, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, 4;

e-mail: larionova.lign@yandex.ru

Ларионова Александра Сергеевна

Магистр психологии,

независимый эксперт,

e-mail: Victor.larionov@gmail.com

Аннотация

В данной статье на основе анализа литературы и эмпирических исследований, проведенных авторами, рассматриваются когнитивные ресурсы одаренных обучающихся. В работе особое внимание уделяется таким когнитивным ресурсам как психометрический интеллект, креативность, социальный интеллект. Многие исследователи рассматривают интеллект не только как индивидуальный ресурс, но и ресурс общества. Креативности принадлежит роль важного ресурса в разрешении проблем личностью. Поскольку вся жизнь человека протекает в социуме, социальный интеллект можно рассматривать как важный когнитивный ресурс личности. Исследование носило сравнительный характер, так как изучались когнитивные ресурсы одаренных обучающихся в сравнении с неодаренными. Для изучения психометрического интеллекта использовался тест креативности Р. Кеттелла –Е. Торренса. Социальный интеллект исследовался с помощью теста Дж. Гилфорда и М. Салливена. Полученные результаты позволили установить, что у одаренных обучающихся на высоком уровне находится психометрический интеллект, креативность, а социальный интеллект недостаточно развит и может выступать в роли ограничителя при развитии одаренности.

Для цитирования в научных исследованиях

Ларионова Л.И., Ларионова А.С. Особенности когнитивных ресурсов одаренных обучающихся // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2018. Т. 7. № 1А. С. 83-91.

Ключевые слова

Одаренные обучающиеся, когнитивные ресурсы, психометрический интеллект, креативность, социальный интеллект, эмпирические исследования, методы исследования, сравнительное исследование, ограничения при развитии одаренности.

Введение

В последние десятилетия в отечественной и зарубежной науке наблюдается значительный интерес к проблеме детской одаренности. Это связано с той ролью, которую играют одаренные люди в развитии цивилизации. Не случайно в разных странах сложилось стойкое убеждение, что одаренные люди являются золотым фондом нации. Они призваны решать проблемы, осложняющие жизнь и препятствующие прогрессу общества. Это в значительной степени касается разных кризисов: экономических, социальных, экологических, духовных и др.

Вместе с тем, вопросы, связанные с природой одаренности, механизмами, влияющими на его становление и развитие, всё ещё находятся на стадии разработки. Результаты изучения одаренности, как психологического феномена, представлены в работах отечественных и зарубежных ученых (Д.Б.Богоявленская, В.Н.Дружинин, Л.И.Ларионова, Н.С.Лейтес, В.И.Панов, Л.В.Попова, А.И.Савенков, Д.В.Ушаков, М.А.Холодная, В.И.Щебланова, Н.Б.Шумакова, Дж.Рензулли, Р.Стернберг и др.).

Имеющиеся в научной психологической литературе данные [Ларионова, 2011], [Ларионова, 2016] позволяют говорить, что одаренность является динамичным образованием, на которое влияет система различных факторов, приводящих к развитию, в отдельных случаях к торможению и, в отдельных случаях, даже уничтожению одаренности. Это побуждает исследовать ресурсы одаренной личности, которые не только препятствуют разрушению одаренности, но и способствуют её развитию.

В самом общем виде под ресурсами в психологии понимают совокупность личностных и средовых возможностей, которые человек может использовать при необходимости в разрешении жизненных трудностей. Изучением ресурсов в психологической науке стали заниматься сравнительно недавно. Данная проблема поднималась в трудах известных отечественных психологов (К.А. Абульханова, А.И. Анциферова, В.Н. Дружинин, М.А. Холодная, Е.А. Сергиенко, С.А. Хазова и др.).

Исследовались психологами различные аспекты ресурсов человека: когнитивные, интеллектуальные, личностные ресурсы, ресурсы саморегуляции, ресурсы, связанные с жизненными стратегиями, ресурсы совладающего поведения человека и т.д. До сих пор остаются открытыми вопросы, являются ли когнитивные ресурсы определяющими в развитии одаренности.

В настоящее время имеется еще очень мало исследований, направленных на изучение когнитивных ресурсов одаренных обучающихся. Дефицит знаний о ресурсах одаренных учащихся затрудняет процесс их психолого-педагогического сопровождения в системе образования, является причиной возможных личностных нарушений у одаренных школьников, препятствует реализации когнитивных ресурсов личности на пользу общества. В настоящее время существует определенное противоречие между возрастающими потребностями общества в одаренной личности и недостаточной готовностью принимать, воспитывать, обучать данную категорию людей с истинным знанием их особенностей и учетом их психологических ресурсов.

Цель исследования – выявить особенности когнитивных ресурсов одаренных обучающихся. Нами было выдвинуто предположение, что существует общее и особенное в развитии когнитивных ресурсов одаренных и неодаренных обучающихся.

Особенности когнитивных ресурсов одаренных обучающихся

Остановимся на характеристике когнитивных ресурсов, которые исследовались в нашей работе. На основе анализа литературы к ним мы отнесли интеллект, креативность, социальный интеллект. Первый компонент, который мы будем рассматривать – психометрический интеллект. К.А. Абульханова показала роль интеллекта в совладании и развитии личности. Она пишет: «... через работу ума, которая расширяет суженое пространство жизни, через осмысление и переосмысление жизненных событий совладание способствует сохранению и укреплению здоровья и психического благополучия личности» [Абульханова-Славская, 1999, 59].

В настоящее время интеллект рассматривается в обществе как важнейшее качество личности, основной предиктор достижений и успеха. Известный американский психолог Л. Термен на основе своего мегалонгитюдного исследования [Анастаси, 2001, 228] доказал, что практически все одаренные испытуемые, входившие в его выборку (около 1470 детей) во взрослом возрасте имели высокий социальный статус и значительные профессиональные достижения.

Как отмечает Д.В. Ушаков [Ушаков, 2003], интеллект является не только индивидуальным ресурсом, но и ресурсом общества. Р. Линн и др. утверждают, что интеллект населения является важным фактором, оказывающим влияние на состояние экономики стран [Ушаков, 2003, 35].

По мнению С.А. Хазовой [Хазова, 2010] интеллект как ресурс в совладающем поведении играет важную роль, которая связана с увеличением гибкости, эффективности поведения в трудных жизненных ситуациях и ориентаций личности на развитие.

Остановимся на характеристике креативности как когнитивного ресурса. Понятие креативности введено Дж. Гилфордом [Guilford, 1981] и основано на представлении о противоположности дивергентного (связанного с порождением множества возможных вариантов решения задачи) и конвергентного мышления (которое проявляется при решении задач, требующих однозначного ответа). Дивергентное мышление связывается с креативностью - творческим потенциалом личности. В большинстве исследований понятия «творчество», «креативность», «творческие способности» содержательно отождествляются. Креативность как ресурс личности в настоящее время исследуется многими психологами.

В исследованиях С.А. Хазовой [Хазова, 2010] было показано, что креативность снижает частоту обращения к неконструктивным технологиям совладания со стрессом. Креативные люди реже обращаются к социальной поддержке. В целом автором сделан вывод о том, что высокий уровень невербальной креативности позитивно влияет на совладающее со стрессом поведение. Как отмечает автор, творчеству принадлежит роль значимого ресурса в разрешении задач возрастного развития личности. Некоторые ученые (Миславский и др.) считают, что творческая деятельность обладает функцией «иммунитета» к жизненным трудностям. Поэтому креативность может выступать ресурсом в развитии личности.

Социальный интеллект как когнитивный ресурс в развитии личности в последние десятилетия также привлекает внимание многих исследователей. Анализ разных определений социального интеллекта свидетельствует о том, что социальный интеллект связан со способностью человека жить в обществе. Поскольку вся жизнь человека протекает в социуме, социальный интеллект можно рассматривать как важный когнитивный ресурс личности. Как отмечает С.А. Хазова [Хазова, 2010], роль социального интеллекта в качестве ресурса развития

личности в настоящее время исследована недостаточно. Таким образом, интеллект, креативность и социальный интеллект многими авторами рассматриваются как важные когнитивные ресурсы.

Эмпирическое исследование проводилось на базе МБОУ Лицей-интернат №1 г. Иркутска. Идентификация подростков как одаренных осуществлялась на основе критериев реальных интеллектуальных и творческих достижений (по результатам побед в олимпиадах разного уровня и т.д.). В исследовании приняло участие 20 одаренных обучающихся подросткового возраста (12-13 лет). Для сравнения была обследована контрольная группа 35 человек с IQ в пределах 95-110 баллов (неодаренные).

В исследовании использовался набор из 3 методик, результаты выполнения которых позволяли оценить развитость когнитивных ресурсов. Остановимся на краткой характеристике использованных в исследовании тестах. Культурно-свободный тест интеллекта Р. Кеттелла [Денисов, Дорофеев, 2001] использовался для изучения психометрического интеллекта обучающихся. Данная методика предназначена для измерения «свободного интеллекта», который, по мнению Р. Кеттелла, независим от влияния факторов окружающей среды (культуры, образования и т.д.).

В целях диагностики креативности был использован тест Е. Торренса [Туник, 2000], адаптированный под руководством Е.Е. Туник на факультете психологии Санкт-Петербургского государственного университета педагогического мастерства. Тест был стандартизирован на российской выборке. При создании теста Е. Торренс опирался на теорию дивергентного мышления Дж. Гилфорда, а также анализ творческих достижений известных ученых, артистов, писателей. Тест диагностирует креативные способности личности.

Для изучения социального интеллекта использовался тест "Социальный интеллект" Гилфорда [Михайлова, 2002]. Методика включает четыре субтеста, из них три составлены на невербальном стимульном материале и один на вербальном. Субтесты диагностируют четыре способности в структуре социального интеллекта: познание классов, систем, преобразований и результатов поведения. Результаты, полученные с помощью тестов, подверглись статистической обработке с помощью критерия t-Стьюдента.

Получены следующие основные результаты. Группа учащихся (одаренные) показала значения IQ, свидетельствующие о высоком уровне их развития: 64% испытуемых имеют IQ свыше 120; 36% подростков экспериментальной группы имеют IQ свыше 130. В группе неодаренных учащихся большинство (90%) имеют IQ в пределах 90-105; 10% имеют IQ ниже 90.

Рассмотрим результаты изучения креативности, как когнитивного ресурса. Обратимся к рисунку 1, на котором представлены результаты теста креативности в группе одаренных обучающихся.

Как видно из рисунка, высокий уровень беглости имеют 100% обучающихся. Гибкость высокого уровня обнаружена у 69% испытуемых, средний уровень гибкости установлен у 31% испытуемых соответственно. Высокий уровень оригинальности имеется у 40% одаренных обучающихся, средний у 60%. Такое свойство креативности как разработанность характеризуется следующими результатами: средний уровень отмечен у 80%, а низкий уровень у 20% испытуемых.

Как видно из рисунка 2 показатель беглости у неодаренных подростков находится на среднем уровне развития (60% испытуемых).

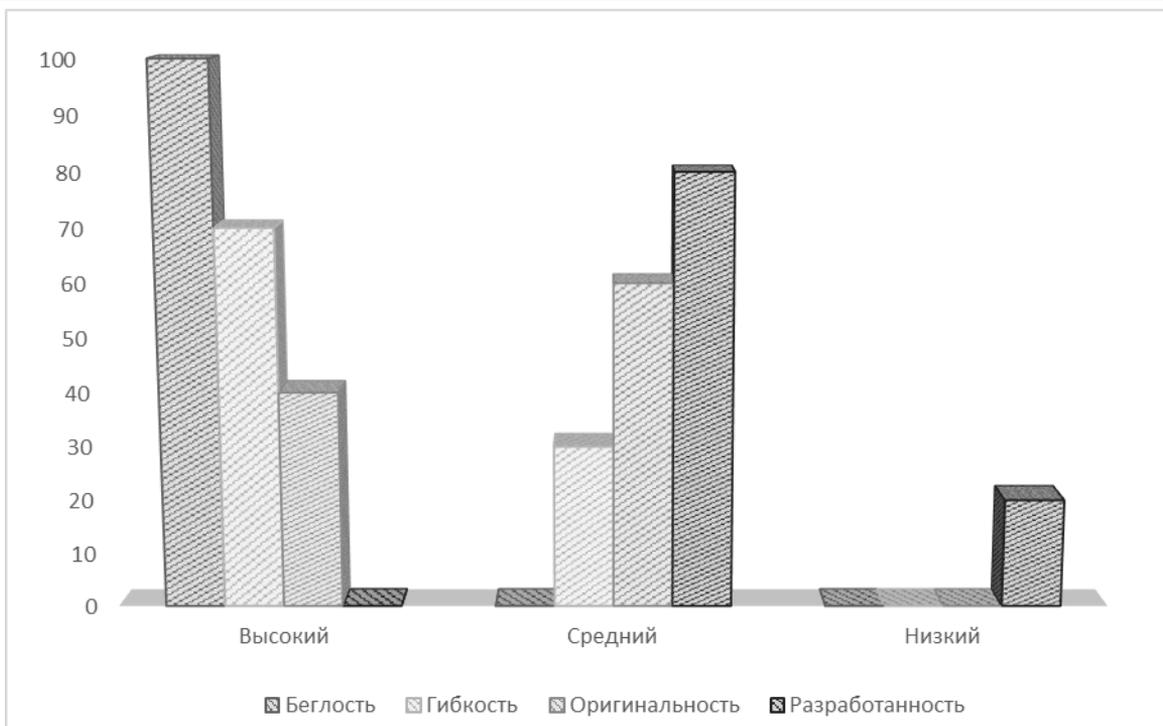


Рисунок 1 - Диаграмма развития основных компонентов (беглость, гибкость, оригинальность, разработанность) креативности у одаренных подростков

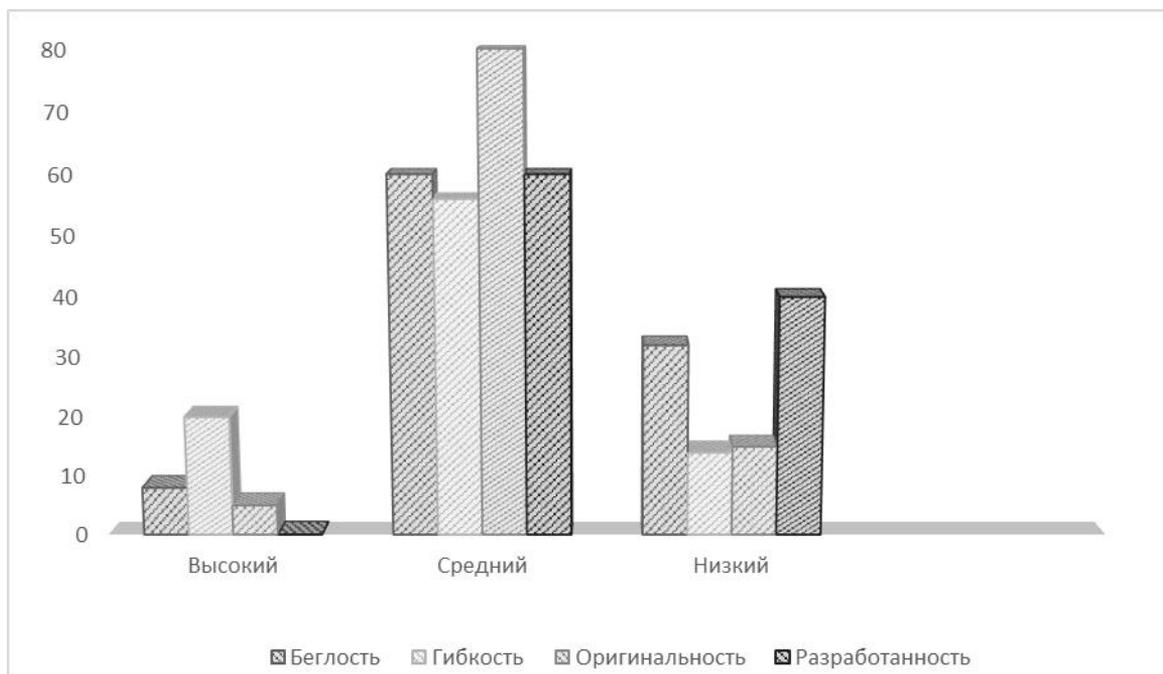


Рисунок 2 - Диаграмма развития основных компонентов креативности у неодаренных подростков

Гибкость на высоком уровне обнаружена у 20% испытуемых, на низком уровне находится у 14%, средний уровень зафиксирован у 66% (у большинства). Значения показателя «оригинальность» также характеризуются, в основном, средними значениями в выборке неодаренных обучающихся. Показатель разработанности у 60% испытуемых имеет средний уровень, у 40% низкий.

Если сравнить результаты, полученные по тесту креативности в двух группах обучающихся подросткового возраста (одаренных и неодаренных), то видно отличие в уровне креативности по всем показателям (беглость, гибкость, оригинальность, разработанность). У одаренных обучающихся показатели креативности находятся на более высоком уровне, чем у неодаренных. Отличия статистически достоверны при $p \leq 0,01$. Беглость связана с продуктивностью, т.е. с возможностью создания большого количества новых идей. Гибкость характеризует креативность со стороны разнообразия идей, а саму креативную личность как способную переходить от одного аспекта деятельности (проблемы) к другому. Показатель оригинальности связан со способностью выдвигать идеи, отличающиеся от очевидных, общеизвестных, банальных или твердо установленных. Разработанность связана со способностью завершать и доводить новые идеи до завершения.

Одаренные обучающиеся подросткового возраста в отличие от их сверстников из группы неодаренных более успешны в плане креативного подхода к решению задач, они способны длительное время выдержать неопределенность, неравновесие, оставаясь открытыми новому опыту. Их деятельность при выполнении творческих работ характеризуется гибкостью, оригинальностью, разработанностью. Неодаренные испытуемые характеризуются в основном средними результатами по всем показателям креативности, среди них также встречаются испытуемые, имеющие низкие показатели. Низкий показатель гибкости свидетельствует о ригидности мышления испытуемых, низком уровне информированности, ограниченности интеллектуального потенциала и низкой мотивации. Оригинальность решений на низком уровне связана со стремлением испытуемых избегать трудных решений, сложных ответов. Разработанность на низком уровне может быть характерна для испытуемых недисциплинированных, плохо успевающих.

Остановимся на анализе еще одного компонента когнитивных ресурсов – социальном интеллекте. Как видно из рисунка 3, существуют отличия в уровне развития социального интеллекта между двумя группами испытуемых (одаренными и неодаренными).

Низкий уровень развития социального интеллекта отмечается у большинства неодаренных обучающихся (примерно 100 %). Одаренные обучающиеся показали более высокие результаты. Однако, низкий социальный интеллект отмечен у 37%, средний у 63% испытуемых. Высоких показателей социального интеллекта в этой группе не выявлено. Социальный интеллект связан с пониманием отношений, которые складываются в коллективе и умением выстраивать свою социальную жизнь в обществе. Низкие показатели свидетельствуют о неадаптированности человека в социуме, об отсутствии у него коммуникативных навыков. Социальный интеллект чрезвычайно важен не только для выстраивания позитивных отношений с другими людьми, но и для развития одаренности личности, ее высоких профессиональных достижений. Как видно из полученных результатов, одаренные учащиеся имеют более высокие показатели развития социального интеллекта, по сравнению с неодаренными. Однако, более чем у трети одаренных обучающихся социальный интеллект находится на низком уровне развития. Развитие социального интеллекта в группе одаренных и неодаренных обучающихся не имеет достоверных отличий ($p < 0.05$).

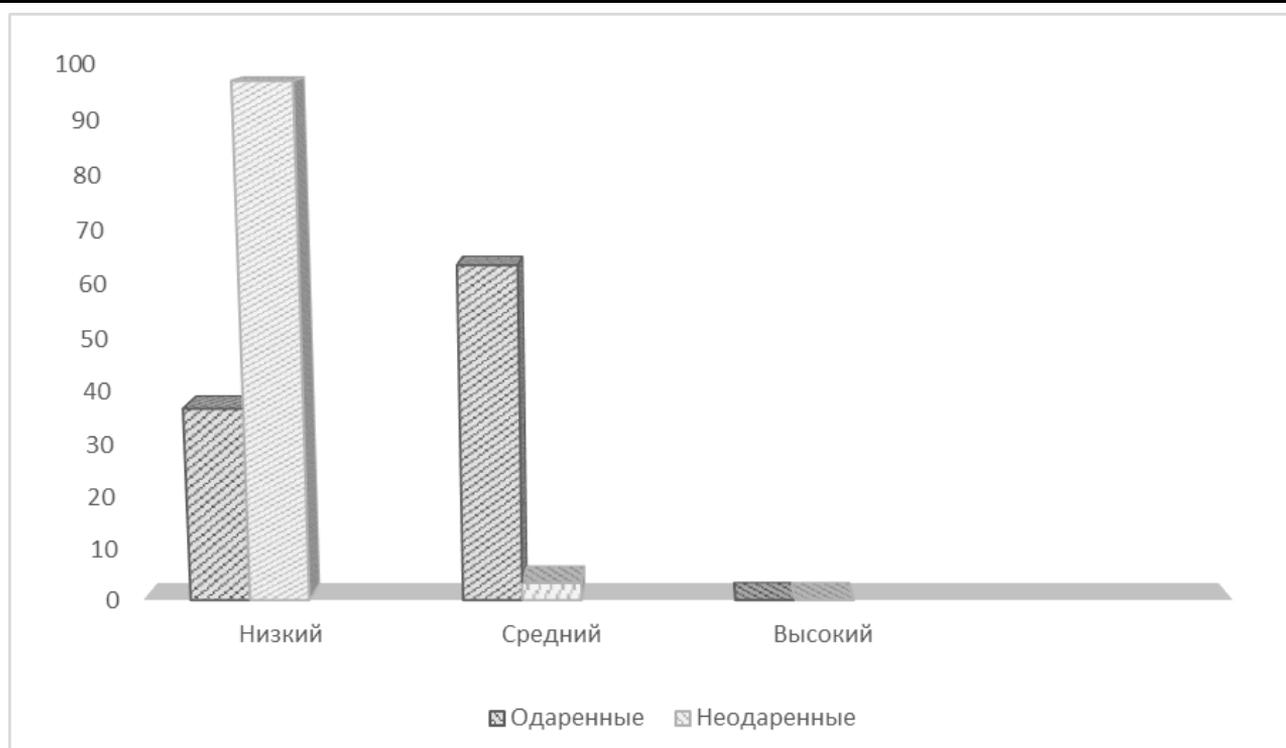


Рисунок 3 - Диаграмма развития социального интеллекта у одаренных и неодаренных обучающихся

Заключение

Результаты эмпирического исследования позволили установить, что имеются общее и особенное в развитии когнитивных ресурсов одаренных и неодаренных обучающихся. Общее заключается в том, что социальный интеллект в двух группах испытуемых (одаренные и неодаренные) находится на недостаточно высоком для успешного общения и деятельности уровня. Особенное связано с более высоким уровнем психометрического интеллекта и креативности у одаренных обучающихся, по сравнению с неодаренными (отличия статистически достоверны). Недостаточно высокий уровень развития социального интеллекта в выборке одаренных обучающихся может выступать препятствием или преградой развития их одаренности.

Проведенные исследования не исчерпывают всей сложности проблемы когнитивных ресурсов одаренных обучающихся. Работа ставит целый ряд проблем, как чисто исследовательского плана, так и тяготеющих к педагогической практике. Представляет интерес изучение внешних ресурсов (ресурсов среды) и личностных ресурсов у одаренных обучающихся. Далее, на наш взгляд, целесообразно изучать ресурсы одаренных обучающихся на разных возрастных этапах.

Библиография

1. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М.: Мысль. 1991. 299 с.
2. Анастаси А. Дифференциальная психология: Индивидуальные и групповые различия в поведении. М.: Апрель-Пресс, Эксмо-Пресс. 2001. 752 с.

3. Денисов А.Ф. Дорофеев Е.Д. Интеллектуальный тест Р. Кеттелла. Диагностика культурно-независимого интеллекта: Методическое руководство. СПб.: Иматон. 2001. 32 с.
4. Ларионова Л.И. Культурно-психологические факторы развития интеллектуальной одаренности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН». 2011. 320 с.
5. Ларионова Л.И. Факторы, влияющие на актуализацию ментальных ресурсов одаренных детей // Ментальные ресурсы личности: теоретические и прикладные исследования: Материалы третьего международного симпозиума (Москва 20-21 октября 2016). М.: Изд-во «Институт психологии РАН». 2016. С. 239-245.
6. Михайлова (Алешина) Е.С. Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена. Диагностика социального интеллекта: Методическое руководство. СПб.: Иматон. 2002. 56 с.
7. Туник Е.Е. Тест Е. Торренса. Диагностика креативности: Методическое руководство. СПб.: Иматон. 2000. 172 с.
8. Ушаков Д.В. Интеллект: структурно-динамическая теория. М.: Изд-во «Институт психологии РАН». 2003. 230 с.
9. Хазова С.А. Когнитивные ресурсы совладающего поведения: эмпирические исследования. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова. 2010. 150 с.
10. Guilford J.P. Three Faces of Intellect // Psychology and Education of the Gifted. N.Y. 1981. P. 87-102.

Features of cognitive resources of gifted students

Lyudmila I. Larionova

Doctor of Psychology, Professor,
Department of Psychology,
Institute of Education Pedagogy and Psychology,
Moscow City Pedagogical University,
129226, 4, 2nd Sel'skokhozyaistvennyi lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: larionova.lign@yandex.ru

Aleksandra S. Larionova

Master of Psychology,
Independent expert,
e-mail: Victor.larionov@gmail.com

Abstract

The article is based on the analysis of literature and empirical research conducted by the authors and deals with the cognitive resources of gifted students. Special attention is paid to such cognitive resources as psychometric intellect, creativity, social intelligence. Many researchers consider intelligence not only as an individual resource, but also as a resource of society. Creativity is an important resource which helps person to solve problems. Since a person lives in society, social intelligence can be regarded as an important cognitive resource of the individual. The research has a comparative nature, since the cognitive resources of gifted students are studied in comparison with usual students. To study the psychometric intelligence the authors used R. Cattell-E. Torrence test of creativity. Social intelligence was studied using J. Guilford and M. Sullivan test. The obtained results made it possible to state that gifted students have a high level of psychometric intelligence, creativity, but social intelligence is not sufficiently developed and can act as a restrictor in the development of giftedness. The authors state a whole series of problems, both for the research and for pedagogical practice. It is important to study external resources (environment resources) and personal resources of gifted students.

For citation

Larionova L.I., Larionova A.S. (2018) Osobennosti kognitivnykh resursov odarenykh obuchayushchikhsya [Features of cognitive resources of gifted students]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 7 (1A), pp. 83-91.

Keywords

Gifted students, cognitive resources, psychometric intelligence, creativity, social intelligence, empirical research, research methods, comparative research, limitations in the development of giftedness.

References

1. Abul'khanova-Slavskaya K.A. (1991) *Strategiya zhizni* [Strategy of life]. Moscow: Mysl' Publ.
2. Anastazi A. (2001) *Differentsial'naya psikhologiya: Individual'nye i gruppovye razlichiya v povedenii* [Differential psychology: Individual and group differences in behavior]. Moscow: Aprel'-Press, Eksmo-Press Publ.
3. Denisov A.F. Dorofeev E.D. (2001) *Intellektual'nyi test R. Kattella. Diagnostika kul'turno-nezavisimogo intellekta: Metodicheskoe rukovodstvo* [The intellectual test of R. Cattell. Diagnosis of a culturally independent intellect: Methodological guidance]. Saint Petersburg: Imaton Publ.
4. Guilford J.P. (1981) Three faces of intellect. *Psychology and education of the gifted*. New York, pp. 87 – 102.
5. Khazova S.A. (2010) *Kognitivnye resursy sovladayushchego povedeniya: empiricheskie issledovaniya* [Cognitive resources of coping behavior: empirical research]. Kostroma: Kostroma State University named after N.A. Nekrasov.
6. Larionova L.I. (2016) Faktory, vliyayushchie na aktualizatsiyu mental'nykh resursov odarenykh detei [Factors influencing the actualization of the mental resources of gifted children]. *Mental'nye resursy lichnosti: teoreticheskie i prikladnye issledovaniya: Materialy tret'ego mezhdunarodnogo simpoziuma (Moskva 20-21 oktyabrya 2016)* [Mental resources of the individual: theoretical and applied research: Materials of the 3d Int. Symposium (Moscow, October 20-21, 2016)]. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, pp. 239-245.
7. Larionova L.I. (2011) *Kul'turno-psikhologicheskie faktory razvitiya intellektual'noi odarennosti* [Cultural and psychological factors of the development of intellectual giftedness]. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences.
8. Mikhailova (Aleshina) E.S. (2002) *Test Dzh. Gilforda i M. Sallivena. Diagnostika sotsial'nogo intellekta: Metodicheskoe rukovodstvo* [The test of J. Guilford and M. Sullivan. Diagnosis of social intelligence: Methodological guidance]. Saint Petersburg: Imaton Publ.
9. Tunik E.E. (2000) *Test E. Torrensa. Diagnostika kreativnosti: Metodicheskoe rukovodstvo* [E. Torrens' test. Diagnostics of creativity: Methodical guidance]. Saint Petersburg: Imaton Publ.
10. Ushakov D.V. (2003) *Intellekt: strukturno-dinamicheskaya teoriya* [Intellect: structural-dynamic theory]. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences.