

УДК 316.6: 159.9.58.43**Исследование политических ценностей субъектов политических отношений на основе модификации методики Фанталовой Е.Б.****Северухина Дарья Дмитриевна**

Аспирант,

Кафедра социальной психологии и конфликтологии,

Удмуртский государственный университет,

426034, Российская Федерация, Ижевск, ул. Университетская, 1;

e-mail: sivilla91@mail.ru

Исследование осуществлено при финансовой поддержке РГНФ (РФФИ), проект «Ценности как регулятор политического поведения субъектов политических отношений» № 16-13-18004.

Аннотация

В данной статье приведены результаты исследования субъектов политических отношений с помощью модификации методики Е.Б. Фанталовой. Ранее автором статьи была апробирована модификация методики в пилотажном исследовании. На данном этапе было проведено расширенное исследование, в котором приняли участие 197 человек, которые были членами партий или политически активными гражданами, имеющими четкую партийную идентификацию. Испытуемые были поделены на четыре группы в зависимости от партийной идентификации, и был проведен качественный и количественный анализ полученных данных, обзор, на результаты которого, описывается в данной статье. Ответы респондентов были подвергнуты математической обработке, и был проведен общий анализ различий по критерию Краскала-Уоллиса. На основе процентного соотношения людей в группах, имеющих по каждой ценности «внутриличностный конфликт» или «вакуум» были даны описательные характеристики ценностного профиля групп.

Для цитирования в научных исследованиях

Северухина Д.Д. Исследование политических ценностей субъектов политических отношений на основе модификации методики Фанталовой Е.Б. // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2017. Т. 6. № 5А. С. 219-228.

Ключевые слова

Ценности, политические ценности, субъекты политических отношений, партии, внутриличностный конфликт.

Введение

Ценностям в психологии уделяется немало внимания, так как они оказывают сильное влияние на поведение и деятельность человека. Интересный подход к изучению ценностей был создан Е.Б. Фанталовой и воплотился в диагностическом инструментарии «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах». Автор выделяла 12 ценностей, и их требовалось попарно сравнивать между собой сначала с точки зрения наибольшей ценности для человека той или иной ценности, а затем с точки зрения «доступности» – то есть того, насколько данная ценность реализована в его жизни. Таким образом, выявлялся баланс между ценностью и доступностью для каждой ценностной ориентации. Если же уровень рассогласования превышал норму, то имел место либо конфликт (когда ценность была значительно выше доступности), либо вакуум (когда доступность была значительно выше ценности) [Фанталова, 2001, 6].

Как отмечает сама Фанталова: «Методика направлена на раскрытие внутренних конфликтов, выявляет их локализацию и выраженность в мотивационно-личностной сфере. Внутренний конфликт, выявляемый как значительное расхождение между «ценностью» и «доступностью» в одной или нескольких жизненных сферах, является основной структурной и содержательной единицей данной методики. Именно ради выявления таких «расхождений», понимаемых как внутренние конфликты, такая методика была создана. Кроме того, данная методика выясняет и ценностные приоритеты личности, и общую степень диссоциации в мотивационно-личностной сфере по всему списку ценностей...» [там же, 8].

Данная методика является интереснейшим диагностическим инструментом, однако, она предназначена для измерения внутриличностных конфликтов личности, поэтому была предпринята попытка модификации данного инструмента для политических исследований. Использование небольшого списка ценностей для изучения политического поведения уже было использовано ранее сначала американским исследователем Р. Инглхартом, а затем его методика была модифицирована и опробована М.С. Яницким уже на российской выборке.

Как пишет М.С. Яницкий: «Мы рассматриваем ценности в качестве стержневой структурно-

содержательной характеристики, своего рода связующего и организующего «каркаса» массового сознания», определяющего особенности господствующих в нем социальных представлений и образа мира в целом» [Яницкий, 2012, 12].

Исследование политических ценностей активных субъектов политической деятельности с четкой партийной идентификацией

Далее была создана модификация и опробована в пилотажном исследовании, с материалами которого можно ознакомиться тут [Северухина, 2016]. В ходе исследования гипотеза подтвердилась и была предпринята попытка более масштабного исследования ценностей уже на активных субъектах политической деятельности с четкой партийной идентификацией.

Основной гипотезой исследования было положение, о том, что существуют достоверные различия между выделенными группами.

Целью исследования было выявить процент респондентов, которые находятся в состоянии «конфликта» или «вакуума» по каждой из выделенных ценностей.

Задачи исследования были следующими:

- 1) Опросить около 200 человек, поддерживающих определенные партии и являющихся их членами или политически активными гражданами, которые участвуют в общественно-политической жизни или работают в политической сфере.
- 2) Обработать полученные результаты с помощью программного пакета IBM SPSS Statistic 23, провести анализ различий между группами
- 3) Выявить процентное соотношение респондентов, находящихся в состоянии внутриличностного конфликта или вакуума по выделенным ценностям в каждой из выделенных групп.
- 4) Описать и проанализировать полученные результаты.

В исследовании приняли участие 197 человек, разного пола и возраста. Выборка состояла из политически активных людей, являющихся членами различных партий или общественных организаций, имеющих четкие политические предпочтения, связанные с конкретными партиями. Таким образом, в группу партии Единая Россия вошло 53 человека, в Коммунистическую партию Российской Федерации (КПРФ) – 47 человек, в Либерально-демократическую партию России (ЛДПР) – 50 человек, и в группе партии Справедливая Россия – 47 человек. По половому составу в выборку вошли 113 женщин и 84 мужчины. Возраст участников исследования варьируется от 18 до 75 лет, 80 респондентов принадлежит к

категории от 18 до 30 лет, 44 – к категории от 31 до 41, и 73 – к категории от 41 до 75 лет. Опрос проводился анонимно с целью защиты персональных данных испытуемых.

После проведения опроса, был произведен анализ различий между всеми выделенными группами по критерию Краскела-Уоллиса.

Таблица 1 - Анализ различий по критерию Краскела-Уоллиса

	Хи-квадрат	Асимптотическая значимость
1. Свобода	15,718	0,001
2. Патриотизм	16,918	0,001
3. Равенство	9,386	0,025
4. Экономическое благосостояние	35,714	0,000
5. Приоритет традиционных и семейных ценностей	3,662	0,300
6. Справедливость	4,263	0,234
7. Обеспечение обороноспособности страны	13,627	0,003
8. Толерантность	0,155	0,984
9. Усиление роли религии	32,943	0,000
10. Права человека	0,377	0,945
11. Обеспечение безопасности внутри страны (борьба с преступностью)	3,064	0,382
12. Политический плюрализм	3,670	0,299

Значимые различия между группами удалось выявить в таких ценностях, как свобода, патриотизм, равенство, экономическое благосостояние, обеспечение обороноспособности страны и усиление роли религии. Далее мы рассмотрели каждую ценность, на предмет того, сколько людей подвержено внутриличностному конфликту или внутриличностному вакууму (в терминологии Фанталовой) в отношении каждой ценности, рассчитав их процентное соотношение. Таким образом, были получены следующие результаты (см. табл. 2).

Таблица 2 - Процентное соотношения респондентов, имеющих ценностный конфликт или вакуум в каждой партии

	Единая Россия		КПРФ		ЛДПР		Справедливая Россия	
	К (%)	В (%)	К (%)	В (%)	К (%)	В (%)	К (%)	В (%)
1. Свобода	7,5	7,5	6,4	21,3	2	6	4,3	6,4
2. Патриотизм	1,9	11,3	8,5	8,5	0	8	0,0	12,8
3. Равенство	17,0	7,5	23,4	2,1	16	2	8,5	2,1
4. Экономическое благосостояние	9,4	18,9	14,9	6,4	4	22	21,3	0,0
5. Приоритет традиционных и семейных ценностей	9,4	7,5	0,0	6,4	4	2	6,4	10,6
6. Справедливость	18,9	0,0	40,4	0,0	22	0	42,6	2,1
7. Обеспечение обороноспособности страны	7,5	26,4	4,3	4,3	4	30	0,0	12,8

	Единая Россия		КПРФ		ЛДПР		Справедливая Россия	
	К (%)	В (%)	К (%)	В (%)	К (%)	В (%)	К (%)	В (%)
8. Толерантность	0,0	13,2	2,1	23,4	0	8	0,0	17,0
9. Усиление роли религии	17,0	13,2	2,1	42,6	26	4	0,0	21,3
10. Права человека	35,8	0,0	29,8	2,1	22	0	27,7	0,0
11. Обеспечение безопасности внутри страны (борьба с преступностью)	7,5	3,8	17,0	2,1	6	0	17,0	2,1
12. Политический плюрализм	1,9	13,2	2,1	34,0	2	14	6,4	34,0

Стоит отдельно отметить ряд ценностей, по которым между группами не было найдено значимых отличий, однако при этом количество людей, находящихся в состоянии «конфликта» или «вакуума», во всех партиях достаточно велико. Так, например, «справедливость» у более трети участников партии КПРФ и Справедливая Россия, и почти у четверти участников партий Единая Россия и ЛДПР находится в зоне конфликта. Значительная часть политически активных граждан отмечает недостаток справедливости в их стране и государстве. Схожая ситуация наблюдается с категорией «права человека». Примерно у четверти членов всех партий она находится в зоне конфликта, что говорит о том, что соблюдению прав человека в стране и государстве, с точки зрения участников исследования, также не уделяется достаточного внимания. С политическим плюрализмом ситуация обратная – около трети участников со стороны партий КПРФ и Справедливая Россия и около пятой части участников со стороны Единой России и ЛДПР в отношении данной ценности находятся в состоянии вакуума. Разнообразие политических партий и кандидатов им кажется излишним и запутывающим. «Толерантность» у участников партий находится в основном в зоне вакуума что, возможно, связано с некоторой негативной коннотацией данного понятие в современных СМИ.

Далее рассмотрим, чем отличается отношения к некоторым ценностям в указанных группах. Ценность свободы находится в зоне вакуума у представителей партии КПРФ, что возможно говорит о том, что им бы хотелось большего контроля со стороны государства, чем существует в настоящее время. У остальных партий процент людей, имеющих как конфликт, так и вакуум в данной категории невелик. Категория «Патриотизм» находится в зоне вакуума у партий «Единая Россия» и «Справедливая Россия», их показатели выше, чем у остальных. Возможно, это связано с активной пропагандой патриотических идей, часто и с милитаристическим уклоном и уменьшением личных свобод граждан. В КПРФ же мнения касемо патриотизма разделились – примерно равное количество респондентов находится в зоне «конфликта» по данной ценности, а вторая – в зоне «вакуума».

Далее идет «равенство», наиболее остро ощущают его субъективный дефицит представители КПРФ – четверть от всех опрошенных. Члены остальных партий также отмечают недостаточность равенства в стране, но в меньшей степени. Нехватку и важность экономического благосостояния отмечает в первую очередь Справедливая Россия, за ней следует КПРФ. Любопытно, что среди представителей Единой России и ЛДПР эта ценность попала в зону вакуума, что может говорить о том, что материальные ценности не являются для них наиболее важными, или же это можно понимать, как удовлетворенность своим материальным положением. Впрочем, эти два предположения не противоречат друг другу и имеют право на совместное существование. «Обороноспособность страны» у представителей всех партий, кроме КПРФ, оказалась в зоне «вакуума», возможно, это связано с большим вниманием государства к оборонному сектору.

Последней ценностью, при которой отмечается наличие достоверных различий между группами, является «усиление роли религии». Данная ценность находится в зоне вакуума у почти половины респондентов, принадлежащих к группе КПРФ, что свидетельствует о том, что усиление роли религии значительно сильнее, чем им бы этого хотелось. Также в зоне вакуума эта ценность примерно у пятой части респондентов Справедливой России, а вот у Единой России (тут мнения участников разделились) и ЛДПР эта ценность находится скорее в зоне конфликта, что говорит о субъективном дефиците религиозности среди этих участников исследования. Далее более подробно рассмотрим каждую партию.

Единая Россия. Участники, состоящие или поддерживающие данную партию, включают наибольшее число людей, находящихся в состоянии конфликта по следующим ценностям – права человека, справедливость и равенство. Вакуум же в большей степени отмечается в таких пунктах, как обеспечение обороноспособности страны, экономическое благосостояние и патриотизм. Таким образом, для партийцев был бы наиболее приемлем более индивидуалистический вектор развития. Отмечается стремление к уделению большего внимания рядовым гражданам, их правам и свободам, восстановлению справедливости и относительного равенства между людьми. Вектор на обогащение и милитаризацию для них не так интересен и идет в разрез с основными партийными ценностями.

КПРФ. Здесь у участников наиболее конфликтной зоной стала ценность справедливости. Далее следуют права человека, равенство и экономическое благосостояние. В этом плане картина достаточно схожа с Единой Россией, а вот зона вакуума отмечена такими ценностями, как усиление роли религии, политический плюрализм, толерантность и свобода. Из этого можно сделать вывод, что излишняя свобода, в том числе и политическая, с точки зрения данной

группы ведет скорее к беспорядку и разладу, поэтому требуется большее усиление контроля государства.

ЛДПР. У представителей этой партии в зоне конфликта находятся такие ценности, как усиление роли религии, права человека, справедливость и равенство. Если для последних трех ценностей характерно быть в конфликтной зоне и в вышеуказанных партиях, то вот усиление роли религии является характерной чертой именно этой группы. Данное обстоятельство может быть связано как с большим процентом верующих в данной группе, так и со стремлением к повышению уровня морали и нравственности. К вакууму же относятся обеспечение обороноспособности страны, экономическое благосостояние и политический плюрализм. Это может свидетельствовать о смещении внимания в данной группе от материальных ценностей к морально-нравственным.

Справедливая Россия. У данной группы в конфликтной зоне оказались ценности справедливости (почти половина участников), права человека, экономическое благосостояние и обеспечение безопасности внутри страны. Учитывая самоназвание партии, стремление к справедливости представляется вполне логичным, также стоит отметить, что велика потребность в материальных благах и безопасности. С другой стороны, экономическая стабильность и безопасность жителей страны – это в целом естественная потребность, которая у данной группы удовлетворена менее всего. В зоне вакуума в Справедливой России находятся политический плюрализм, усиление роли религии и толерантность. Таким образом, данная группа может стремиться к усилению благосостояние и безопасности путем увеличения государственного контроля.

Заключение

В заключение можно отметить, что выдвинутая гипотеза подтвердилась: среди четырех выделенных групп были найдены достоверные различия, а также был проведен количественный и качественный анализ полученных результатов. Выделенные по партийному признаку группы отличались по значимости для них таких ценностей, как свобода, патриотизм, равенство, экономическое благосостояние, обеспечение обороноспособности страны и усиление роли религии. При этом у каждой группы выделен свой профиль ценностей, при которых опрошенные находятся в состоянии внутреннего конфликта и внутреннего вакуума.

Библиография

1. Баранов Н.А. Система ценностей в микрополитике // Микрополитика: технологии оценки. URL: http://nicbar.ru/mikropolitika_04.htm
2. Гаджиев К.С. Введение в политическую философию. М.: Логос, 2010. 336 с.
3. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. 1997. № 4. С. 6-33.
4. Ирхин Ю.В., Зотов В.Д., Зотова Л.В. Политология. М.: Юрист, 2002. 511 с.
5. Ольшанский Д. Основы политической психологии. Екатеринбург: Деловая книга, 2001. 496 с.
6. Северухина Д.Д. Апробация модификации методики Фанталовой для изучения политических ценностей // Успехи современной науки. 2016. Т. 10. № 12. С. 191-194.
7. Фанталова Е.Б. Диагностика и психотерапия внутреннего конфликта. Самара: Издательский дом БАХРАХ-М, 2001. 128 с.
8. Шестопад Е.Б. Политическая психология. М.: ИНФРА-М, 2002. 448 с.
9. Яницкий М.С. Модификация методики Р. Инглхарта для изучения ценностей структуры массового сознания // Горбатова М.М., Серый А.В. Сибирская психологии сегодня. Кемерово: Кузбасвузиздат, 2002. С. 189-195.
10. Яницкий М.С. Ценностные измерения массового сознания. Новосибирск: Издательство СО РАН, 2012. 237 с.

Study of the political values of the subjects of political activity with the modification of the Fantalova's methodology

Dar'ya D. Severukhina

Post-graduate,

Department of Social Psychology and Conflictology,

Udmurt State University,

426034, 1 Universitetskaya str., Izhevsk, Russian Federation;

e-mail: sivilla91@mail.ru

Abstract

This article presents the results of study of political actors and their political values. Research provided with the using of modifications of the methodology of E.B. Fantalova. The methodology is

Dar'ya D. Severukhina

aimed at revealing internal conflicts, revealing their localization and expression in the motivational and personal sphere. An internal conflict, identified as a major discrepancy between "value" and "accessibility" in one or more life spheres, is the main structural and content unit of this technique. It is the radiotrac of such "discrepancies", understood as internal conflicts, such a technique was created. In addition, this technique finds out both the value priorities of the individual, and the overall degree of dissociation in the motivational-personal sphere throughout the list of values. Earlier, the author of the article tested the modification of the technique in the pilot study. However at this stage, an extensive study was conducted, in which 197 people, who are party members or politically relation citizens with clear party identification participated. The subjects were divided into four groups, which depending on party identification, and a qualitative and quantitative analysis of the data was conducted, a review of the results obtained in this article. The answers of the respondents were mathematically processed, and a general analysis of the differences by the Kruskal-Wallis criterion was carried out. Based on the percentage of people in groups that have an "intrapersonal conflict" or "vacuum" for each value, descriptive characteristics of the group's value profile were given.

For citation

Severukhina D.D. (2017) Issledovanie politicheskikh tsennostei sub"ektov politicheskikh otnoshenii na osnove modifikatsii metodiki Fantalovoi E.B. [Study of the political values of the subjects of political activity with the modification of the Fantalova`s methodology]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 6 (4A), pp. 219-228.

Keywords

Values, political values, subjects of political activity, parties, intrapersonal conflict.

References

1. Baranov N.A. Sistema tsennostei v mikropolitike [The system of values in micro politics]. *Mikropolitika: tekhnologii otsenki* [Micropolitics: technologies of estimation]. Available at: http://nicbar.ru/mikropolitika_04.htm [Accessed 10/10/2017].
2. Fantalova E.B. (2001) *Diagnostika i psikhoterapiya vnutrennego konflikta* [Diagnosis and psychotherapy of internal conflict]. Samara: Izdatel'skii dom BAKhRAKh-M Publ.
3. Gadzhiev K.S. (2010) *Vvedenie v politicheskuyu filosofiyyu* [Introduction to political philosophy]. Moscow: Logos Publ.

4. Inglehart R. (1997) Postmodern: menyayushchiesya tsennosti i izmenyayushchiesya obshchestva [Postmodernism: changing values and changing societies]. *Polis*, 4, pp. 6-33.
5. Irkhin Yu.V., Zotov V.D., Zotova L.V. (2002) *Politologiya* [Political science]. Moscow: Yurist" Publ.
6. Ol'shanskii D. (2001) *Osnovy politicheskoi psikhologii* [Fundamentals of political psychology]. Ekaterinburg: Delovaya kniga Publ.
7. Severukhina D.D. (2016) Aprobatsiya modifikatsii metodiki Fantalovoi dlya izucheniya politicheskikh tsennostei [Approbation of the modification of the Fantalova`s technique for the study of political values]. *Uspekhi sovremennoi nauki* [Modern Science Success]. 2016, 10 (12), pp. 191-194.
8. Shestopal E.B. (2002) *Politicheskaya psikhologiya* [Political psychology]. Moscow: INFRA-M Publ.
9. Yanitskii M.S. (2002) Modifikatsiya metodiki R. Ingleharta dlya izucheniya tsennostei struktury massovogo soznaniya [Inglehart's methodology for studying the values of the structure of mass consciousness]. In: Gorbatova M.M., Seryi A.V. *Sibirskaya psikhologii segodnya* [Siberian psychology today]. Kemerovo: Kuzbasvuzizdyt, pp. 189-195.
10. Yanitskii M.S. (2012) *Tsennostnye izmereniya massovogo soznaniya* [Value measurements of mass consciousness]. Novosibirsk: RAS Publ.