

УДК 32

DOI: 10.34670/AR.2023.67.67.001

Методология исследования политической мобилизации как фактора активизации политического участия

Моругина Ирина Николаевна

Аспирант,
Санкт-Петербургский государственный университет,
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
Университетская наб., 7-9;
e-mail: spbu@spbu.ru

Аннотация

Вызовы, стоящие сегодня перед мировым сообществом, определяют необходимость переосмысления сущности политических и социальных процессов, в особенности прогнозирования их дальнейшего направления развития и выявления возможностей преодоления имеющихся угроз, а также возможных рисков, сопровождающих эти кардинальные сдвиги. Увеличение степени политической нестабильности одновременно с очередными кризисными потрясениями в международной экономической системе на фоне роста интенсивности и количества локальных конфликтов свидетельствуют об определенных дисфункциях мировых политических институтов и структур, от конфигурации которых зависит современный мировой порядок. Статья посвящена рассмотрению различных методологических подходов к изучению политической мобилизации как фактора активизации политического участия граждан. В процессе исследования обозначены возможности и ограничения отдельных концепций и методов. Акцентировано внимание на необходимости их комбинации для получения более обоснованных и достоверных результатов, а также рассмотрении различных методических подходов к исследованию политической мобилизации, как фактору активизации политического участия граждан. Подводя итоги, отметим, что политическая мобилизация является сложным явлением, для изучения которого не следует ограничиваться одним подходом, а целесообразно использовать разнообразный методологический аппарат, который позволит с различных точек зрения выявить особенности и отличительные черты формирования активистского типа политической культуры граждан.

Для цитирования в научных исследованиях

Моругина И.Н. Методология исследования политической мобилизации как фактора активизации политического участия // Теории и проблемы политических исследований. 2023. Том 12. № 3А-4А. С. 59-65. DOI: 10.34670/AR.2023.67.67.001

Ключевые слова

Мобилизация, политическая мобилизация, граждане, активность, методология.

Введение

Вызовы, стоящие сегодня перед мировым сообществом, определяют необходимость переосмысления сущности политических и социальных процессов, в особенности прогнозирования их дальнейшего направления развития и выявления возможностей преодоления имеющихся угроз, а также возможных рисков, сопровождающих эти кардинальные сдвиги. Увеличение степени политической нестабильности одновременно с очередными кризисными потрясениями в международной экономической системе на фоне роста интенсивности и количества локальных конфликтов свидетельствуют об определенных дисфункциях мировых политических институтов и структур, от конфигурации которых зависит современный мировой порядок [Магадиев, 2021].

Угрозы, связанные с дестабилизацией политической ситуации в мире, актуализируют проблему мобилизации населения в контексте динамики политического процесса, а также требуют детального анализа особенностей и механизмов стимулирования и поддержки активности граждан. Как демократический, так и недемократический типы политической системы предполагают определенный уровень политического участия, осуществляемого автономно или с помощью фактора мобилизации.

Социологи и политологи пришли к пониманию сложности политической мобилизации. Они отвергли ложную дихотомию институциональной и неинституциональной политики и признали, что политическое участие и социальные движения являются неотъемлемой частью эффективных современных политических устройств [Cooperus, 2023].

Основная часть

В настоящее время процессы демократической трансформации сопровождаются кардинальными изменениями в институциональной структуре политического участия, где средствами мобилизации граждан выступают политические партии, неправительственные организации, общественные движения и инициативы. В современном информационном обществе растет роль СМИ, социальных-медиа, интернет-коммуникаций как важного института вовлечения граждан в процессы общественно-политической коммуникации.

Однако, несмотря на активный интерес к рассматриваемой тематике, необходимо отметить, что проблема политической мобилизации разработана еще в недостаточной степени. Отдельного внимания заслуживают вопросы, связанные с поиском факторов, способных повлиять на «наращивание» уровня активности граждан в общественно-политическом процессе и в государственном управлении.

Таким образом, обозначенные обстоятельства обуславливают выбор темы данной статьи, а также являются свидетельством ее теоретической и практической значимости.

Проблематика политической мобильности и мобилизации групп и ресурсов в современном социуме в разных контекстах отражена в научных работах Семенова А.В., Попковой Е.С., Гаврилова С.Д., Макаренко К.М., Brunnbauer, Ulf; Haslinger, Peter; Geller, Daniel S.; Saperstein, Alvin M.

Современные ученые явление политической мобилизации рассматривают прежде всего через основные измерения участия – автономного и мобилизованного. Данным вопросам посвящены труды Денисенко П.В., Есиева Е.Т., Шентяковой А.В., Гришина Н.В., Seippel, Ornulf; Dalen, Håvard B.

Особенности мобилизации участников политического протеста в современных условиях

нашли свое отражение в публикациях Ачкасовой В.А., Добровольской Ю.А., Жуликовой К.С., Raychaudhuri, Tanika; Proctor, Andrew.

Положительно оценивая имеющиеся на сегодняшний день достижения и наработки ученых, в которых проведен анализ сущности и форм привлечения граждан к участию в политике, в современном научно-экспертном дискурсе не получили должного освещения прогрессивные подходы и инструменты к изучению и проведению анализа политической мобилизации граждан.

Таким образом, цель статьи заключается в рассмотрении различных методических подходов к исследованию политической мобилизации, как фактору активизации политического участия граждан.

В современной научно-экспертной литературе политическая мобилизация определяется как развитие социальных отношений (в веберовском смысле этого слова) между двумя типами акторов, индивидами и партиями. Аналитическая концепция мобилизационной деятельности состоит из трех процессов: процесса формирования интереса (когнитивное измерение), процесса построения сообщества (аффективное измерение) и процесса использования средств действия (инструментальное измерение) [Соколов, Палагичева, 2020]. Таким образом, можно утверждать, что мобилизация является последовательной детерминантой политического участия, в свою очередь большое количество полевых экспериментальных данных доказывают тот факт, что усилия по мобилизации трансформируются в участие граждан. Однако не все мобилизационные попытки и приложения одинаково эффективны. В то время как персонализированные методы, такие как агитация по домам, могут увеличить участие на целых 8,7%, обезличенные методы, например, прямые почтовые рассылки, демонстрируют гораздо меньший эффект.

Необходимо отметить, что насколько неоднозначную, многогранную и разностороннюю категорию представляет собой понятие «политическая мобилизация», настолько же вариативным является методологический инструментарий ее исследования и познания.

Так, например, ряд ученых для анализа и изучения политической мобилизации предлагают использовать так называемую теорию «недовольства», согласно которой активность граждан на политическом поле является результатом того, что маргинализированные и социально исключенные группы испытывают большие лишения, особенно во время экономических трудностей или периодов отсутствия безопасности, связанных с преступностью или коррупцией. В качестве примера, исследователи приводят возникновение Национального фронта Франции в 1970-х годах. Либо же они считают, что волна крайне правого насилия в 1990-х годах объясняется чувством конкуренции между «коренными жителями» и мигрантами, порожденным глобализацией и модернизацией [Grillo, 2023].

Есть и другая точка зрения, в соответствии с которой мобилизация может быть осознана через призму теории «мобилизации ресурсов». Эта теория фокусируется на способности коллективных акторов превратить накапливаемые недовольства в действия [Fagan, 2023]. Таким образом, появление новых претендентов будет зависеть от имеющихся возможностей в данном контексте. Основу теории составляют две взаимосвязанные методологии. Первая из них оперирует категорией так называемых «структур политических возможностей», которые побуждают людей к мобилизации, включают политические факторы, связанные с открытостью политической системы и наличием потенциальных союзников, измеряемые, например, силой политических элит и характером избирательной системы. Вторая использует «дискурсивные возможности», которые включают культурные и понятийные факторы, такие как значимость и

тон общественных дебатов о миграции, законодательные ограничения на язык вражды, а также режимы гражданства и авторитарное наследие страны.

Хотя, безусловно, эти две теории помогают понять смысл политической мобилизации, обозначить источники ее возникновения и проследить динамику развития, однако рассмотрение участия граждан только в контексте маргинализированных групп не дает представление об общей картине в целом. Справедливой по мнению автора, является критика данного подхода относительно того, что ультраправые или ультралевые сторонники обычно предпочитают участвовать в выборах и прибегают к политике протеста только тогда, когда они не укрепились в партийной системе, как, например, в Испании до прорыва партии Vox. Поэтому данный методологический подход позволяет получить очень ограниченные и не всегда достоверные результаты о ключевых детерминантах активизации политического участия граждан.

Традиционным уже не только в политической науке, но и в сфере научного познания в целом стал системный подход к исследованию тех или иных явлений и феноменов. Данный подход нашел свое широкое использование и при изучении политической мобилизации граждан.

Сторонники данного подхода отмечают, что в рамках методологии системного анализа, предполагающей рассмотрение специфики взаимодействия части и целого, существует возможность выделить мобилизационные факторы активизации участия граждан как отдельного элемента в рамках целостного политического процесса. Следовательно, с помощью указанного метода можно исследовать легитимное политическое участие граждан как целостную систему, состоящую из определенного комплекса зависимых элементов, которые могут быть четко выделены и определены в рамках их взаимодействия с внешней средой [Сергеев, 2023].

Также системный подход при выявлении факторов активизации политического участия предполагает, во-первых, уяснение реальной, практической включенности личности в общественную практику, ее важности для человека, причин, побуждающих нею заниматься; во-вторых, выявление меры участия индивида в политической деятельности (добровольно или по принуждению) и, в-третьих, изучение предполагаемого поведения личности, ее соображений по поводу общественной деятельности.

Кроме того, при выяснении факторов активизации политического участия мобилизационного характера, системный подход позволяет объединить – при соответствующей дифференциации – отдельные взаимообусловленные мобилизационные факторы, позволяющие подтолкнуть граждан к активным действиям для решения поставленных задач и реализации конкретных целей.

Однако, несмотря на все достоинства системного подхода, его применение, по мнению автора, ограничено тем фактом, что для общего понимания специфики мобилизационных движений и трендов недостаточно только рассматривать координацию действий граждан или отдельных электоральных групп, следует интегрировать уровень как личностного, индивидуального участия, так и комплекс государственных действий.

В данном случае представляется, что восполнить недостаток системного подхода позволяет методология индивидуального-группового участия. На уровне группового участия данная методология опирается на три фактора активизации деятельности граждан в политических процессах.

Во-первых, мобилизация опирается на различные виды ресурсов, которыми могут обладать политические силы, включая финансовые средства, а также авторитет, легитимность и знания. Например, группы, которые в основном определяются личностью и ресурсами своего лидера,

часто мобилизуются через выборы, потому что им не хватает социальной базы для поддержки массового движения.

Во-вторых, мобилизация зависит от того, как политические силы и партии организованы внутри, и от социальных сетей, на которые они могут рассчитывать. Активность этих социальных сетей определяет, участвуют ли люди в мероприятия, организуемых партией, или вступают в нее, и если да, то как. В то время как созданные в демократических режимах партии соответствуют традиционным формам партийной организации, политические силы в авторитарных или тоталитарных государствах обычно организованы в соответствии с личными качествами и харизмой лидеров, что часто приводит к созданию строго иерархических структур, которые навязывают решения лидеров всем членам группы. Внешне они стремятся создавать сети для повышения уровня коммуникации между сторонниками, облегчения координации и эффективности мобилизации.

В-третьих, мобилизация определяется тем удастся ли политическим партиям привлечь более широкую аудиторию, например, путем достижения видимости, резонанса и легитимности в основных СМИ. Если они продвигают слишком узкую или слишком эксклюзивную идентичность, такие силы могут вызвать солидарность в своих собственных кругах, но в то же время оттолкнуть большинство потенциальных сторонников. Широкомасштабная мобилизация, будь то на улицах или на выборах, возможна, если нарративы в то же время эффективны в обобщении широких политических взглядов.

На индивидуальном уровне методология предлагает исследовать политическую мобилизацию через призму двух факторов: рациональный выбор и психосоциальные или эмоциональные детерминанты.

В рамках рационального выбора, авторы данной методологии считают, что политическая мобилизация может быть результатом рациональных расчетов отдельных людей, поскольку активистами и избирателями движут не «иррациональные импульсы», а скорее восприятие угрозы, которую предполагаемые негативные действия (повышение налогов, ужесточение трудового законодательства) или социальные группы (например, мигранты и другие меньшинства) представляют для их социально-экономического статуса и «образа жизни». Таким образом, мобилизация является совокупным результатом индивидуального выбора людей с конкретными претензиями или установками.

Психосоциальные и эмоциональные факторы объясняют доминирующее участие мужчин или женщин, людей определенных профессий (партия пенсионеров), социального статуса (партия аграриев) в политической жизни своей страны. Данная группа факторов делает акцент на их способности обеспечить эмоциональную поддержку, товарищество и чувство коллективной принадлежности.

В зарубежной литературе широкое распространение получил методический подход анализа гражданской активности, который исследователи используют для изучения политической мобилизации. Методология гражданской активности применяется для анализа всех видов поведения граждан, включая деятельность и действия, которые могут, но не обязательно должны быть политическими. Например, «боулинг в одиночку» Патнэма также включает посещение кегельбана в качестве жизненно важного показателя вовлеченности [Couperus, 2023]. В связи с этим критики данного подхода вполне справедливо, по мнению автора, указывают на концептуальную растянутость этой методологии, означающей, что концепция слишком широка и поэтому не подходит для изучения специфики и отличительных черт активизации политического участия граждан.

Заключение

Таким образом, подводя итоги, отметим, что политическая мобилизация является сложным явлением, для изучения которого не следует ограничиваться одним подходом, а целесообразно использовать разнообразный методологический аппарат, который позволит с различных точек зрения выявить особенности и отличительные черты формирования активистского типа политической культуры граждан.

Библиография

1. Гавра Д.П. Стратегические коммуникации и тексты стратегических коммуникаций: к теоретическому обоснованию категорий // Российская школа связей с общественностью. 2021. № 22. С. 10-30.
2. Герасин Д.Л. Совершенствование электоральных практик в период глобальных кризисов // Власть. 2021. Т. 29. № 1. С. 90-92.
3. Кремень Т.В. Политическая мобилизация: объекты и субъекты // Историческая и социально-образовательная мысль. 2013. № 5. С. 146-149.
4. Магадиев М.Ф. Глобальная нестабильность как фактор политической мобилизации и радикализации массового сознания // Вопросы политологии. 2021. Т. 11. № 4 (68). С. 1197-1203.
5. Савина Е.В. Эффективность политической коммуникации партий с гражданами в средствах массовой информации // Вопросы политологии. 2020. Т. 10. № 10 (62). С. 2936-2942.
6. Сергеев А.С. Психологические инструменты популистской мобилизации в деятельности политических партий: морализация и использование обид // Вопросы политологии. 2023. Т. 13. № 3 (91). С. 1092-1100.
7. Соколов А.В., Палагичева А.В. Мобилизация и демобилизация в сетевом политическом протесте // Политическая наука. 2020. № 3. С. 266-297.
8. Couperus S. Historical legacies and the political mobilization of national nostalgia: Understanding populism's relationship to the past // Journal of contemporary European studies. 2023. Vol. 31. № 2. P. 253-267.
9. Fagan M. The Paradox of Anthropocene Inaction: Knowledge Production, Mobilization, and the Securitization of Social Relations // International political sociology: IPS. 2023. Vol. 17. Is. 1. P. 56-63.
10. Grillo A. Political alienation and voter mobilization in elections // Journal of public economic theory. 2023. Vol. 25. № 3. P. 515-531.

Methodology for the study of political mobilization as a factor in the activation of political participation

Irina N. Morugina

Postgraduate,
Saint Petersburg State University,
199034, 7-9, Universitetskaya emb., Saint Petersburg, Russian Federation,
e-mail: spbu@spbu.ru

Abstract

The challenges facing the world community today predetermine the need to rethink the essence of political and social processes, in particular, forecasting their further development direction and identifying opportunities to overcome existing threats, as well as possible risks accompanying these cardinal shifts. The increase in the degree of political instability simultaneously with the next crisis upheavals in the international economic system against the backdrop of an increase in the intensity and number of local conflicts testify to certain dysfunctions of world political institutions and structures, on the configuration of which the modern world order depends. The article is devoted to

Irina N. Morugina

the consideration of various methodological approaches to the study of political mobilization as a factor in enhancing the political participation of citizens. In the process of research, the possibilities and limitations of individual concepts and methods are indicated. Attention is focused on the need to combine them in order to obtain more reasonable and reliable results, as well as to consider various methodological approaches to the study of political mobilization as a factor in enhancing the political participation of citizens. Summing up, we note that political mobilization is a complex phenomenon, for the study of which one should not be limited to one approach, but it is advisable to use a diverse methodological apparatus that will allow, from different points of view, to identify the features and distinctive features of the formation of an activist type of political culture of citizens.

For citation

Morugina I.N. (2023) Metodologiya issledovaniya politicheskoi mobilizatsii kak faktora aktivizatsii politicheskogo uchastiya [Methodology for the study of political mobilization as a factor in the activation of political participation]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 12 (3A-4A), pp. 59-65. DOI: 10.34670/AR.2023.67.67.001

Keywords

Mobilization, political mobilization, citizens, activity, methodology.

References

1. Couperus S. (2023) Historical legacies and the political mobilization of national nostalgia: Understanding populism's relationship to the past. *Journal of contemporary European studies*, 31, 2, pp. 253-267.
2. Fagan M. (2023) The Paradox of Anthropocene Inaction: Knowledge Production, Mobilization, and the Securitization of Social Relations. *International political sociology: IPS*, 17, 1, pp. 56-63.
3. Gavra D.P. (2021) Strategicheskie kommunikatsii i teksty strategicheskikh kommunikatsii: k teoreticheskomu obosnovaniyu kategorii [Strategic Communications and Texts of Strategic Communications: Toward a Theoretical Substantiation of Categories]. *Rossiiskaya shkola svyazei s obshchestvennost'yu* [Russian School of Public Relations], 22, pp. 10-30.
4. Gerasin D.L. (2021) Sovershenstvovanie elektoral'nykh praktik v period global'nykh krizisov [Improving electoral practices during global crises]. *Vlast'* [Authorities], 29, 1, pp. 90-92.
5. Grillo A. (2023) Political alienation and voter mobilization in elections. *Journal of public economic theory*, 25, 3, pp. 515-531.
6. Kremen' T.V. (2013) Politicheskaya mobilizatsiya: ob"ekty i sub"ekty [Political mobilization: objects and subjects]. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'* [Historical and socio-educational thought], 5, pp. 146-149.
7. Magadiev M.F. (2021) Global'naya nestabil'nost' kak faktor politicheskoi mobilizatsii i radikalizatsii massovogo soznaniya [Global instability as a factor of political mobilization and radicalization of mass consciousness]. *Voprosy politologii* [Issues of Political Science], 11, 4 (68), pp. 1197-1203.
8. Savina E.V. (2020) Effektivnost' politicheskoi kommunikatsii partii s grazhdanami v sredstvakh massovoi informatsii [Efficiency of Political Communication of Parties with Citizens in Mass Media]. *Voprosy politologii* [Issues of Political Science], 10, 10 (62), pp. 2936-2942.
9. Sergeev A.S. (2023) Psikhologicheskie instrumenty populistkoi mobilizatsii v deyatel'nosti politicheskikh partii: moralizatsiya i ispol'zovanie obid [Psychological tools of populist mobilization in the activities of political parties: moralization and the use of insults]. *Voprosy politologii* [Issues of Political Science], 13, 3 (91), pp. 1092-1100.
10. Sokolov A.V., Palagicheva A.V. (2020) Mobilizatsiya i demobilizatsiya v setevom politicheskom proteste [Mobilization and demobilization in a network political protest]. *Politicheskaya nauka* [Political Science], 3, pp. 266-297.