

УДК 94 (47+57):32

DOI: 10.34670/AR.2022.82.82.011

Причины поражения СССР в «холодной войне»: философско-политический анализ

Суслов Михаил Григорьевич

Доктор исторических наук,
профессор,
профессор кафедры государственно-правовых дисциплин,
Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;
e-mail: suslovmi@yandex.ru

Аннотация

В статье дается сравнительный анализ политических систем СССР и фашистской Германии, показываются преимущества советской системы над буржуазной как главной причины победы в Великой Отечественной и Второй мировой войне. Причину поражения советской политической системы в «холодной войне» автор видит в КПСС второй половины XX века, когда она, как партия авангардного типа, переставала выполнять четыре функции: теоретическую, политическую, идеологическую и организаторскую. Но главная причина заключается в том, что в теневом секторе советской экономики с середины 50-х годов происходил процесс накопления капитала. Накопление капитала стало главной причиной краха советской системы и поражения СССР в «холодной войне».

Для цитирования в научных исследованиях

Суслов М.Г. Причины поражения СССР в «холодной войне»: философско-политический анализ // Теории и проблемы политических исследований. 2022. Том 11. № 5А. С. 81-89. DOI: 10.34670/AR.2022.82.82.011

Ключевые слова

Советская политическая система, буржуазная политическая система, буржуазные принципы, экономика СССР, Великая Отечественная война, «холодная война».

Введение

Ответ на вопрос, почему СССР выиграл Великую Отечественную войну, но проиграл «холодную войну», многим может показаться простым, не требующим научного анализа. Судя по публикациям, коих великое множество, Советский Союз выиграл Великую Отечественную войну благодаря маршалу Победы Г.К. Жукову, героизму солдат и офицеров, патриотизму народа, партизанскому движению, помощи Запада в виде ленд-лиза и многим другим факторам.

Возражать против влияния перечисленных факторов на победу в минувшей войне не имеет смысла, так как каждый из данных факторов оказывал весьма существенное влияние на ход и исход Великой отечественной и Второй мировой войн.

Встречается и короткое, но более жесткое утверждение: народ победил вопреки Сталину. С тем, что в войне участвовал, а значит и побеждал народ, спорить бесполезно. Что касается Сталина, то верным могут быть разные ответы: мы победили «благодаря Сталину», «благодаря участию Сталина» и даже «вопреки Сталину».

Последнее трудно представить: как это можно одержать победу в затяжной и тяжелой войне вопреки Верховному главнокомандующему? Впрочем, можно сослаться на смутное время, когда поднятые К. Мининым и Д. Пожарским народные массы шли освобождать от поляков Москву, если и не вопреки верховным правителям, то вопреки их определенной отстраненности, и освободили.

Что касается Великой Отечественной войны, то здесь все сложнее, чем представляется в нашей отечественной и зарубежной историографии. Не будем касаться работ отечественных антисоветчиков В. Резуна (Суворова), М. Солонина, И. Чубайса и многих других, тем более зарубежных антикоммунистов, которые уравнивали Сталина с Гитлером и Советский Союз – с фашистской Германией.

Впрочем, есть и более суровые оценки Сталина и коммунистов. Например, встречается утверждение, что Сталин хуже Гитлера и на Нюрнбергском процессе он должен был сидеть не рядом с Гитлером, а впереди Гитлера. Л. Гозман по этому поводу пишет, что «Сталин еще хуже, еще омерзительнее и опаснее, чем то воплощение абсолютного зла, которым, несомненно, был Гитлер» [Гозман, www].

Основная часть

Вопрос о причинах победы в Великой Отечественной войне обстоятельно описывается в фундаментальных научных трудах – шеститомной истории Великой Отечественной войны и двенадцатитомной истории Второй мировой войны, в монографиях и статьях М.А. Гареева, А.В. Исаева, А.В. Дробкина [Гареев, 2010; Горбачевский, 2011] и других авторов. Тем не менее, и их очень ценные работы последних десятилетий не полно отражают причины победы.

О чем не пишут современные солидные авторы в своих солидных трудах? Во-первых, о том, что Вторая мировая война была теоретически просчитана в Советском Союзе еще в 20-е гг. Это сделал выдающийся полководец и военный теоретик Михаил Васильевич Фрунзе. Он дал два ключевых тезиса относительно будущей Второй мировой войны. В 1924 г. он определяет будущую войну как войну потенциалов. В 1925 г. этот тезис он дополняет еще одним: в будущей войне будет применяться стратегия истощения. Чей потенциал будет истощен первым, то государство будет уничтожено [Фрунзе, 1950].

Какое значение для будущей победы имели эти два тезиса Фрунзе? Определяющее. Именно

с этими тезисами логически и фактически можно связать всю последующую деятельность правящей большевистской партии и Советского государства. Если предстоит война потенциалов, то следовало получить данные о потенциалах вероятных противников, чтобы иметь представление о последствиях для стран с более низким потенциалом.

Советские ученые выяснили, что потенциал Великобритании, как вероятного противника в будущей войне, в пять раз превосходит потенциал Советского Союза. Потенциал Германии превосходил наш потенциал в шесть раз, а США – в десять раз.

Эти данные показывали, что ждет нашу страну, если не принять экстренные меры по наращиванию потенциалов. Понимание ситуации заставило И.В. Сталина уже в конце 1925 г. на XIУ съезде партии выдвинуть задачу индустриализации страны. Дело не ограничилось постановкой задачи. Было сделано все необходимое, чтобы бешеным темпом проводить индустриализацию, сократить отставание или поднять потенциалы хотя бы до уровня вероятных противников или до тех пределов, которые позволят противостоять и побеждать.

Реальные факты истории говорят о том, что индустриализация в нашей стране проводилась действительно бешеным темпом, ни с кем и ни с чем не считаясь. Мешаешь словом – в тюрьму или в лагерь, мешаешь делом – расстреляем. В этом крылась одна из причин суровости наказаний 20-х – 30-х годов и массовых репрессий в 30-е годы XX в.

Мы не имеем научно выверенных сравнительных данных о потенциалах воюющих стран с Советским Союзом в 1941 г., но о том, что страна была обеспечена почти всем необходимым для ведения войны, говорит одержанная победа. Это не значит, что надо отрицать положительную роль иностранной помощи по ленд-лизу, которая составляла 4% от того, что мы производили сами.

Второе, о чем стараются сегодня не писать и в реальности не пишут, – о главной причине победы в Великой Отечественной войне. А главной причиной было преимущество советской политической системы над буржуазной капиталистической. Фигура умолчания естественна и объяснима тем, что в современной России установилась рыночная модель общества, в которой не очень желательно положительно писать о советском прошлом.

Итак, в чем же заключались преимущества советской системы? Перечислим некоторые из них. В годы Второй мировой войны Германия неоднократно сталкивалась с нехваткой рабочей силы. Гитлеру докладывали, что не хватает несколько миллионов рабочих. Гитлер приказывал завозить рабочих из оккупированных стран Европы, и завозили.

Через некоторое время Гитлеру снова говорили о нехватке рабочих, и в ответ – новый приказ о завозе рабочих из завоеванных стран. В результате в Германию было завезено 8 миллионов человек из Советского Союза и почти столько же – из европейских стран.

Однако Гитлеру снова докладывали, что не хватает полтора миллиона рабочих на нужды германской военной промышленности. Удивленный Гитлер спрашивал, а как решают проблему кадров в Советском Союзе. Отвечали, что там работают женщины. «А что, в Германии нет женщин?», и приказал провести мобилизацию женщин на нужды германской военной промышленности.

Мобилизация была проведена, но во всей Германии набрали всего 400 тысяч человек, что не закрывало потребности военной промышленности. Почему же германская женщина не могла помочь своему отечеству в трудных условиях войны? Дело не в желании или нежелании немецких женщин работать или не работать. Буржуазная система той поры все еще отводила для женщины три «К»: «киндер», «кухонь», «кирхен» (дети, кухня, церковь), а это значит, что большинство женщин не имело профессии, да и необходимого уровня образования.

Что касается Советских женщин, то после Октябрьской революции женщины были уравнены в правах с мужчинами и могли наравне с ними получать образование, профессию, делать карьеру и трудиться почти во всех областях и сферах народного хозяйства. До войны для женщин в СССР были запрещены лишь две профессии – быть сталеварами и шахтерами, так как эти профессии были тяжелы и опасны.

Во всех других сферах женщины работали наравне с мужчинами. Они водили машины и самолеты, трактора и комбайны, работали на станках и в системе управления, в органах власти и профсоюзах, в образовании и здравоохранении. Когда началась война и мужчины уходили на фронт, на их место вставали женщины. Более 70% всей рабочей силы в СССР в годы Великой Отечественной войны составляли женщины. Низкий им поклон...

В результате имеем весьма контрастную картину. Людской потенциал Германии и завоеванных ею странах составлял более 400 миллионов человек, но она не могла фактически решить проблему кадров. Советский Союз до войны имел без малого 200 млн человек населения. Около 80 млн оказалось на оккупированной немцами территории, что пополнило людской ресурс Германии. Людской ресурс СССР стал составлять 120 млн человек, и при этом проблема кадров была решена. В годы войны советские женщины водили поезда, работали сталеварами и шахтерами, а 800 тысяч из них воевали на фронтах Великой Отечественной войны. Так проявилось различие политических систем в кадровом вопросе.

В годы Второй мировой войны Германия не могла решить проблему продовольствия, хотя она заготавливала его задолго до войны. В 1941 г. немецкие солдаты под Москвой ели хлеб, испеченный в 1936 г. Норма пайка немецкого солдата была меньше, чем у советского, что было связано с ограниченностью продовольственных ресурсов.

Нехватка продовольствия вынуждала Германию использовать ресурс покоренных ею стран. Особенно основательно грабили захваченные территории СССР. Из нашей страны в Германию было вывезено 7 млн лошадей, 17 млн голов крупного рогатого скота, 100 млн голов птицы и много чего еще.

По сведениям статс-секретаря Имперского министерства продовольствия и сельского хозяйства Г.-Й. Рике, с оккупированных областей было вывезено до конца 1943-1944 гг. 7,5 млн т. зерна, 128 тыс т. жира, 1,7 млн тонн мяса [Кольга, 2010, 89]. Скромный паек вынуждал немецкого солдата поедать все, что попадалось под руку на нашей территории, в селе и в доме, в котором они останавливались.

Возникает вопрос: почему хваленый немецкий фермер не мог накормить хорошо своего солдата? Опять система. Немецкий фермер, как частник, вынужден был давать государству продовольствие, но, как частник, позволял себе хорошо питаться сам, хорошо кормить свою семью, оставлять на посев, а кое-что и прятать от власти.

В Советском Союзе были колхозы, а из колхоза можно было взять все, что было нужно государству и фронту. В результате колхозы хорошо накормили армию, накормили рабочих и горожан, но похуже, и хуже всех был обеспечен сам крестьянин, который производил продовольствие. Были случаи, когда в деревне недоедали, голодали и даже умирали от голода. Живых свидетелей тому еще немало.

Германия не могла решить и проблему финансов. Война прожорлива и требовала много денег. Где Германия брала деньги на войну? При всей своей экономической мощи она вынуждена была грабить другие, завоеванные ею страны. Размер этого грабежа превышал бюджет самой Германии. Особенно старательно грабили наши подконтрольные им территории.

А как решалась финансовая проблема в нашей стране? В отличие от Германии, где была

священная и неприкосновенная частная собственность, в нашей стране была общественная собственность на все основные ресурсы и богатства, что позволяло государству максимально полно использовать их на нужды войны. Однако этого было мало, поскольку война требовала очень много денег и у нас.

Где же брали недостающие деньги? В нашей стране источников создания финансовых ресурсов оказалось много. Вводился режим экономии в сфере производства и бережливости во всех других сферах. Государство просит у граждан дать займы, для чего выпускает облигации государственного займа. Граждане, где добровольно, где под определенным моральным давлением, покупали облигации, от чего государство получило более 100 млрд рублей.

Почти такую же сумму получили за счет организации и проведения лотереи. Но еще очень важным источником финансов были простые люди. Уже в июле 1941 г. они стали обращаться в органы власти с вопросом, куда можно принести свои кровные рубли и сбережения, чтобы помочь государству. В связи с наличием желающих помогать государству финансами был создан Фонд обороны. В него сдавали наличные деньги, золотые украшения, драгоценные камни, на которые было построено 20 подводных лодок, 2500 самолетов и более 30 тысяч танков.

А еще крестьяне-колхозники начали строить на свои деньги самолеты. Первым это сделал простой колхозник Феропонт Головатый, построивший на свои деньги два самолета. Вслед за ним очень многие колхозники давали деньги на строительство самолетов, а некоторые не только строили самолет, но и до конца войны платили зарплату летчику на этом самолете.

В одном Кунгурском районе Пермской области колхозники на свои деньги построили 60 самолетов. При этом были и удивительные случаи. Например, простая колхозница Клавдия Склюева в Пермской области решила на свои деньги построить самолет. На сберкнижке денег не хватило. Она продает телку и корову – не хватило, она продает дом – и самолет был построен.

В постсоветское время много написано о ГУЛАГе. К сожалению, авторы не обращают внимание на то, что заключенные сдали в Фонд обороны несколько миллионов рублей наличными. Кстати, заключенные сдавали не только деньги, но и украшения, золотые часы, драгоценности и даже бриллианты [Тряхов, 2005, 319].

Лишь приведенные данные показывают не только различие политических систем, но указывают и на причины нашей победы в той войне. Если смогли победить в той страшной и жестокой войне, то почему же советская система потерпела поражение в «холодной войне»? Можно было бы ответить одним предложением – соотношение сил в мире было не в пользу советской системы, а побеждает всегда тот, кто сильнее.

При таком ответе возникает вопрос: соотношение сил во все времена существования советской власти – и в годы Гражданской войны, в межвоенный период, и в годы Второй мировой войны – было в пользу буржуазного мира, но советская власть выживала и побеждала, а став сверхдержавой, т.е. второй по силе страной мира, она потерпела поражение. Почему?

Объяснений много. Коммунисты объясняют предательством М. Горбачева и Б. Ельцина, демократы – тем, что социализм базировался на бредовых идеях, а бред и утопия должны были привести и привели к поражению в «холодной войне». Петер Швейцер и многие другие американские исследователи считают, что СССР потерпел поражение от США [Швейцер, 1999, 111] Наши и зарубежные исследователи называют еще очень много причин поражения, но главные причины, как правило, не называют.

Одной из этих причин является КПСС. Именно она довела страну до поражения в «холодной войне», т.е. до краха советской политической системы и развала социалистического

лагеря. Возникает вопрос: как политическая партия, создававшая советскую систему, сама же ее и разрушила.

Дело в том, что КПСС, в отличие от партий парламентского типа, была партией авангардного типа. Если партии парламентского типа, как правящие партии, должны выполнять и выполняют всего лишь одну функцию – обретения, а потом и сохранения власти, то партия авангардного типа на всех этапах, от борьбы за власть до превращения в правящую партию, должна выполнять четыре функции: теоретическую, политическую, идеологическую и организаторскую [Суслов, 2019].

Вся история КПСС, от зарождения первой марксистской организации группы «Освобождение труда» в 1883 г. и до краха, показывает, как все эти функции выполнялись. А выполнялись они по-разному. Маркс, Энгельс, Ленин, как теоретики марксизма, известны. Известны и теоретические наработки марксистов до начала 50-х гг. XX в. Начиная с Хрущева ситуация меняется.

Придя к власти, Хрущев подарил миру крылатую фразу: «Теория – это пуды хлеба и сала!», т.е. если есть пуды хлеба и сала, вот тебе и вся теория. Это можно было бы принять за шутку, если бы от Хрущева не стала исходить теоретическая отсебятина – о парламентском пути к социализму, о переходе к социализму минуя капитализм, о некапиталистическом пути развития, о полной и окончательной победе социализма, о создании материально-технической базы коммунизма к 1980 г. и прочем.

Под стать Хрущеву был и Брежнев. Он был не столь плодовит в теоретической работе, но его утверждение о построенном развитом социализме, кроме насмешек понимающих людей, ничего не вызывало. Вершиной деградации КПСС стал период перестройки, когда Горбачев предлагал строить «демократический социализм», а А.Н. Яковлев выступал за эволюцию в революции и революцию в эволюции.

Итак, теоретическая функция правящей партии Хрущевым и его последователями была провалена полностью. То же случилось и с политической функцией. В политике равных большевикам не было не только в России, где насчитывалось 319 политических партий, но и в мире, где были старые опытные, искушенные в политике партии. Об этом говорит то, что большевики смогли взять и удержать власть, победить внутреннюю и внешнюю контрреволюцию, где были реальные силы, где были армии 15 самых сильных государств мира.

Политика НЭПа, индустриализация, коллективизация и культурная революция позволили победить в Великой Отечественной войне и быстро восстановить разрушенное войной хозяйство. Этому способствовала грамотная, хорошо просчитанная, научно обоснованная политика, идеологическая и организаторская работа.

С хрущевского времени политика начинает утрачивать научный характер. Экономически не просчитали ликвидацию МТС, освоение целинных и залежных земель, введение Совнархозов, ликвидацию подсобных хозяйств и прочее. В идеологии появляется двойная мораль, а в организационной работе происходит постепенная подмена работающих принципов на неработающие. Партия начинает терять силу и влияние, которые показывали, как КПСС идет к своему концу.

Убийственными для советской системы были две бомбы, заложенные под систему Хрущевым и Брежневым. Первая бомба – это работа на прибыль. Принципы буржуазной системы, выражающейся в работе на прибыль, были внедрены в советскую систему, что лишило страну технического и технологического прогресса, создало непреодолимую проблему дефицита, неоправданную растрату финансовых, материальных и трудовых ресурсов в

производстве никому не нужной продукции. Так создавалась проблема технического, технологического и экономического отставания нашей страны от развитых стран Запада.

Вторая бомба – принцип уравнительности, когда талантливые и бездарные, работающие и бездельники получали почти одинаково. Уравнительностью времен Хрущева и Брежнева были убиты стимулы к труду, когда стало невыгодно хорошо работать на государство, когда многие стали искать левые заработки, стройотряды, заниматься приписками, хищениями, махинациями, комбинациями, спекуляцией и прочими способами «подработки».

Однако главное упущение КПСС состояло в том, что она не заметила, как в недрах советской политической системы уже в 1955 г. начинал бушевать капитализм. Для того, чтобы это понять, достаточно было соотнести совокупные доходы и суммы затрат советских граждан. А картина была такова. В 1955 г. все граждане страны получили в виде заработной платы, пенсий, стипендии, пособий и прочих государственных выплат 55 млрд рублей, а товаров купили на 62,1 млрд, т.е. потратила на 7,1 млрд больше, чем получили. Это можно было бы отнести на счет сбережений и накоплений, но в следующие годы граждане тратили больше, чем получали, на 8,8; 13,7; 14,2; 16,4; 18,9 млрд рублей. В 1975 г. граждане потратили на 37,1 млрд рублей больше, чем получили [Бокарев, 1994, 139-140], а это почти 40 млрд долларов.

Эти цифры имелись у государственных органов статистики, планирования и других, но никто не обратил внимания, что в стране существует значительный и быстро растущий сектор теневой экономики, т.е. функционирует чистый капитал. В реальности происходил процесс накопления капитала, и когда капитала было накоплено достаточно, «господин капитал» сказал: «К чертовой матери, гони коммунык в шею! Будем действовать открыто!» Сказал и сделал легко и быстро.

Заключение

В этом главные причины поражения в «холодной войне» и краха советской политической системы, о чем пока стесняются писать даже крупные экономисты, политологи, историки и прочие знатоки общественных наук. Значит, не ветерок демократии сдул советскую систему, а вполне конкретные дела и ошибки партийно-государственного руководства при тотальной политической неграмотности коммунистов и советских граждан.

Библиография

1. Бокарев Ю. Власть и преступность в России в период хрущевской оттепели и реформ 60-х – 70-х годов // Россия XXI век. 1994. № 4. С. 139-140.
2. Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте. Сборник статей. М.: Инсан, 2010. 896 с.
3. Гозман Л. Сталин хуже Гитлера. URL: <https://forum.kasparov.ru/material.php?id=601C305C1E65B>.
4. Горбачевский Б. Победа вопреки Сталину. Фронтвики против сталинистов. М.: Яуза, 2011. 460 с.
5. Исаев А.В., Дабкин А.В. История Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. М.: Яуза, 2020. 526 с.
6. Кольга Г.И. Военная повседневность: продовольственное обеспечение красной армии и германского вермахта в ходе второй мировой войны: сравнительный анализ // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2010. № 16. С. 88-95.
7. Суслов М.Г. Причины краха советской системы. Пермь: РАНХиГС, 2019. 328 с.
8. Тряхов В.Н. ГУЛАГ и война: жестокая правда документов. Пермь: Пушка, 2005. 319 с.
9. Фрунзе М.В. Избранные произведения. М.: Военное изд-во, 1950. 584 с.
10. Швейцер П. Победа. М., 1999. 111 с.
11. Савельева А.Ю. Семантический объем номинации Холодная война Cold war в русском и английском языках // Современный ученый. 2021. № 6. С. 46 – 50.
12. Кургаев А.В. К вопросу об аксиологическом аспекте неформальной коммуникации (на материале французского Арго Первой мировой войны) // Современный ученый. 2021. № 3. С. 119 – 123.

13. Телятник Т.Е. Информационные ресурсы Интернет-пространства как инструмент формирования политической коммуникации // В мире научных открытий. 2014. № 3-3(51). С. 1470-1477.
14. Телятник Т.Е. Особенности формирования геостратегий современных государств в контексте глобализационных процессов // Международный научно-исследовательский журнал (International Research Journal) № 8-3 (110) Часть 3. Август. 2021. С. 136-138.
15. Бондаренко А.В. Противодействие коррупции: правовые нормы и морально-этические аспекты проблемы / А.В. Бондаренко // Евразийский юридический журнал. 2014. № 9(76). С. 217-218. 10.
16. Ямалова Э.Н., Бондаренко А.В., Лукиянов М.Ю. Тенденции демократических процессов на постсоветском пространстве Интервью с Ямаловой Эльвирой Наилевной, доктором политических наук, профессором Башкирского государственного университета // Евразийский юридический журнал. - 2021. - № 6(157). - С. 14-17.
17. Гиндуллин Н.Ф., Кадырова Г.Ф., Бондаренко А.В., Лукиянов М.Ю. Правовое регулирование льгот и привилегий в советский период развития России // Евразийский юридический журнал. - 2021. - № 2(153). - С. 88-89.
18. Рассолова И.Ю., Мударисов Р.З., Гарипова Ф.М. Оценка регулирующего воздействия как необходимый элемент экономической и социальной политики современного государства // Дискуссия. 2022. №1 (110).

The reasons for the defeat of the USSR in the Cold War: philosophical and political analysis

Mikhail G. Suslov

Doctor of History, Professor,
Professor of the Department of state-legal disciplines,
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
614012, 125, Karpinskogo str., Perm', Russian Federation;
e-mail: suslovmi@yandex.ru

Abstract

The article provides a comparative analysis of the political systems of the USSR and Nazi Germany, the advantages of the Soviet system over the bourgeois system, as the main reason for the victory in the Great Patriotic War and World War II. The author sees the reason for the defeat of the Soviet political system in the CPSU of the second half of the twentieth century, when it, as a party of avant-garde type, failed to perform four functions: theoretical, political, ideological and organizational. But the main reason was that in the shadow sector of the Soviet economy from the mid-50s there was a process of capital accumulation. The accumulation of capital was the main reason for the collapse of the Soviet system and the defeat of the USSR in the "cold war".

For citation

Suslov M.G. (2022) Prichiny porazheniya SSSR v «kholodnoi voine»: filosofsko-politicheskii analiz [The reasons for the defeat of the USSR in the Cold War: philosophical and political analysis]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 11 (5A), pp. 81-89. DOI: 10.34670/AR.2022.82.82.011

Keywords

Soviet political system, bourgeois political system, bourgeois principles, economy of the USSR, Great Patriotic War, Cold War.

References

1. Bokarev Yu. (1994) Vlast' i prestupnost' v Rossii v period khrushchevskoi ottepeli i reform 60-kh – 70-kh godov [Power and crime in Russia during the Khrushchev thaw and reforms of the 60s–70s]. *Rossiya XXI vek* [Russia XXI century], 4, pp. 139-140.
2. Frunze M.V. (1950) *Izbrannye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow: Voennoe izd-vo Publ.
3. Gareev M.A. (2010) *Srazheniya na voenno-istoricheskom fronte. Sbornik statei* [Battles on the military-historical front. Digest of articles]. Moscow: Insan Publ.
4. Gorbachevskii B. (2011) *Pobeda vopreki Stalinu. Frontoviki protiv stalinistov* [Victory in spite of Stalin. Front-line soldiers against the Stalinists]. Moscow: Yauza Publ.
5. Gozman L. *Stalin khuzhe Gitlera* [Stalin is worse than Hitler]. Available at: <https://forum.kasparov.ru/material.php?id=601C305C1E65B> [Accessed 14/09/2022].
6. Isaev A.V., Drabkin A.V. (2020) *Istoriya Velikoi Otechestvennoi voiny 1941-1945 gg.* [History of the Great Patriotic War 1941-1945]. Moscow: Yauza Publ.
7. Kol'ga G.I. (2010) Voennaya povsednevnost': prodovol'stvennoe obespechenie krasnoi armii i germanskogo vermakhta v khode vtoroi mirovoi voiny: sravnitel'nyi analiz [Military everyday life: food supply of the Red Army and the German Wehrmacht during the Second World War: a comparative analysis]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Ekonomika. Informatika* [Scientific sheets of the Belgorod State University. Series: History. Political science. Economy. Informatics], 16, pp. 88-95.
8. Shveitser P. (1999) *Pobeda* [Victory]. Moscow.
9. Savel'eva A.Yu. (2021) Semanticheskii ob"em nominatsii Kholodnaya voina Cold war v russkom i angliiskom yazykakh. *Sovremennyye uchenyi*. No. 6. PP. 46-50.
10. Kurgaev A.V. (2021) K voprosu ob aksiologicheskom aspekte neformal'noi kommunikatsii (na materiale frantsuzskogo Argo Pervoi mirovoi voiny). *Sovremennyye uchenyi*. No. 3. Pp. 119-123.
11. Suslov M.G. (2019) *Prichiny krakha sovetskoj sistemy* [Causes of the collapse of the Soviet system]. Perm': Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation.
12. Tryakhov V.N. (2005) *GULAG i voina: zhestokaya pravda dokumentov* [Gulag and War: The Cruel Truth of Documents]. Perm': Pushka Publ.
13. Telyatnik, i.e. Information resources of the Internet space as a tool for the formation of political communication // In the world of scientific discoveries. 2014. No. 3-3(51). pp. 1470-1477.
14. Telyatnik T.E. Features of the formation of geostrategies of modern states in the context of globalization processes // International Scientific Research Journal (InternationalResearchJournal) No. 8-3(110) Part 3. August. 2021. pp. 136-138.
15. Bondarenko A.V. Anti-corruption: legal norms and moral and ethical aspects of the problem / A.V. Bondarenko // Eurasian Law Journal. 2014. No. 9(76). pp. 217-218. 10.
16. Yamalova E.N., Bondarenko A.V., Lukyanov M.Yu. Trends of democratic processes in the post-Soviet space Interview with Yamalova Elvira Nailevna, Doctor of Political Sciences, Professor of Bashkir State University // Eurasian Law Journal. - 2021. - No. 6 (157). – pp. 14-17.
17. Gindullin N.F., Kadyrova G.F., Bondarenko A.V., Lukyanov M.Yu. Legal regulation of benefits and privileges in the Soviet period of Russia's development // Eurasian Legal Journal. – 2021. – № 2(153). – Pp. 88-89.
18. Rassolova I.Yu., Mudarisov R.Z., Garipova F.M. Assessment of regulatory impact as a necessary element of the economic and social policy of the modern state // Discussion. 2022. №1 (110).