

УДК 323

DOI: 10.34670/AR.2020.40.50.014

Трансформация советской политической элиты: особенности и уроки

Григорян Давид Кромвелович

Кандидат политических наук,
доцент кафедры политологии и этнополитики,
Южно-Российский институт управления,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
344002, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54;
e-mail: davo-davo23@mail.ru

Крицкая Анна Александровна

Кандидат политических наук,
доцент кафедры политологии и этнополитики,
Южно-Российский институт управления,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
344002, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54;
e-mail: enigmaann@bk.ru

Зейдьяев Александр Умерович

Магистрант,
Южно-Российский институт управления,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
344002, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54;
e-mail: a.zaydiaev@gmail.com

Курневский Алексей Сергеевич

Студент,
Южно-Российский институт управления,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
344002, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70/54;
e-mail: a.s.k.science@yandex.ru

Аннотация

Авторами рассматривается процесс трансформации политических и партийных элит советского времени. На основе исторических данных и фактов выделяются основные этапы развития советской номенклатуры, в рамках каждого из которых описываются ключевые аспекты происходящих изменений. Помимо этого, в настоящем исследовании приводятся основные особенности системы государственного управления того периода, при этом по каждому из которых в этапах прописываются моменты его трансформации.

Главной целью исследования послужило на основе выявленных и рассмотренных этапов выделить главные политические уроки в том аспекте, каких решений не стоит принимать современной государственно-властной элите России и какого политического курса развития страны следует избегать. Также в рамках исследования элитологии применительно к теме настоящей статьи авторами была рассмотрена геронтологическая теория старения человека и проведена параллель между ней и динамичным развитием государственности.

Для цитирования в научных исследованиях

Григорян Д.К., Крицкая А.А., Зейдьяев А.У., Курневский А.С. Трансформация советской политической элиты: особенности и уроки // Теории и проблемы политических исследований. 2020. Том 9. № 3А. С. 146-152. DOI: 10.34670/AR.2020.40.50.014

Ключевые слова

Советская элита, СССР, государство, общество, партия, идеология, геронтологическая теория.

Введение

Портрет современной элиты, с одной стороны, сочетает в себе фундаментальные её основания, с другой – отвечает постоянно-меняющимся требованиям развития системы политического мироустройства, в следствие чего он во многом определяется социальными и культурно-ценностными аспектами, однако базирующимися на экономических, политических профессионально-этических началах. От сочетания этих параметров напрямую зависит успешность, эффективность управления, уровень социально-экономического развития страны, а также поддержка системы государственного управления со стороны «управляемого большинства». В связи с этим нам представляется интересным рассмотреть возможные политические уроки, которые можно вынести для повышения эффективности управления государством в настоящем времени. Несмотря на разность современного мироустройства с советским временем, психология и принципы управления поменялись незначительно, сохранились также идеологические аспекты, лежащие в основе поведения граждан. В исторической науке принято учитывать «уроки прошлого», представляется, что на них должно строиться будущее.

Основная часть

Октябрьская революция 1917 года уничтожила административную элиту царской России как классово чуждую, в то время несоответствующую тому спектру задач, который перед неё стоял. На её смену пришла «партийная элита», которую ждала та же судьба. [Карабущенко, Понделков, Ляхов, Разумец, 2019] В первые годы она отличалась немногочисленностью, идейной сплочённостью и хорошей организацией. В основе принятия политических решений лежали идеи бесклассового общества, социального равенства и выходящие из них требования построения плановой экономики. К середине 30-ых годов сформировалась иерархическая структура правящей элиты, во главе которой стал И. В. Сталин, а в основе его правления был открытый тоталитарный режим. Важно отметить, что применение жёстких методов в то время,

по оценкам многих историков, способствовало эффективному управлению государством. Элита характеризовалась номенклатурной системой, а её структура была основана на чётком перечне должностей, утверждаемых партийным комитетом определённого уровня. Здесь важно отметить, что партия являлась ключевым «игроком» в принятии политических решений в СССР. Идеи партии были незыблемы, а направления развития государства определялись узким кругом лиц, сформировалась и укрепилась идеология. Это самые важные особенности выстроенной в то время советской политической элиты – фундамент, на котором она была основана. [Березкина, 2014]

После смерти И. В. Сталина и развенчivanja его культа личности советская элита преобразилась: наблюдалось расширение взглядов, так как ушёл риск физического уничтожения всех несогласных, также постепенно начал формироваться класс бесконтрольной элиты, не чувствующей ответственности за свои действия. Однако, важно отметить, что эффективность руководства оставалась в то время на высоком уровне, который сохранялся до начала 70-ых годов. В это время на всех уровнях власти и в обществе было замечено появление социальных групп, заинтересованных в конкретных преобразованиях: трансформация экономики (тренд на рыночную систему), изменение курса внутренней политики (необходимость преобразования роли партии КПСС в управлении). Остро наметился вектор изменения подхода к государственному управлению. При этом, как отмечают эксперты, к этому моменту советская элита превратилась в замкнутую группу, неспособную к динамичному развитию. Так, российский экономист Е. Т. Гайдар отмечал, что это было время, когда происходящие на тот момент изменения в мировой политической системе поставили перед страной задачу фундаментального преобразования, при этом партия не смогла принять необходимые меры и решения. Кризис во власти привёл к неизбежному кризису в обществе: разрушение коммунистической идеи, на которой было основано советское государство. [Андросенко, 2016]

В 70-ые – 91-й гг. СССР можно рассмотреть трансформацию элит как смену волн правящих элит с несколько разными курсами в принятии политических решений. Здесь есть два аспекта, которые наиболее остро ощущаются ближе к концу 80-ых годов: персональный состав власти (вертикальная верхушка) и социально-экономический фон происходящих событий.

В рамках трансформации персонального состава правящей элиты мы считаем разумным провести параллель с одной из теорий старения человека – геронтологией, которая изучает социальные и биологические причины старения, при этом рассматривая необходимость различных форм активности для увеличения продолжительности жизни. Наложив систему государству на человеческий организм, опираясь при этом на органическую теорию происхождения государства, мы можем применить основные положения этой теории к процессу развития политической элиты. Мы получаем, что равно как человеку при старении необходимо поддерживать себя, увеличивая свою активность, так и государственно-властной элите необходимо постоянно обновляться идейно или структурно для поддержания своей жизнеспособности. [Парахонская, 2005] Об этом в своих трудах писал ещё один из основателей теории элит политолог Г. Моска, изучая демократическую идеологию: политолог отмечал, что без обновления элиты социальная стабильность в обществе невозможна, при этом залог здорового обновления заключается в постепенном притоке новых людей, а не радикальной её смене. Однако, советская партийная элита была исключительно замкнута в этом аспекте.

[Парамыгина, 2005]

Итак, «омоложение» персонального состава элиты в 70-ые – 91-й гг. СССР происходило по следующей схеме: на каждом этапе определенная группа правящей элиты выдвигает на руководство другую, а она, в свою очередь, оказывается в некотором смысле «политическим убийцей» своих выдвиженцев. Так, «брежневская» элита выдвинула во власть «горбачевскую», которая, в свою очередь, продвинула «ельцинскую», и та сместила её. Основным моментом в описанной трансформации является вертикальная мобильность и последующий горизонтальный «снос» верхних уровней правящей элиты. [Кондратенко, Давтян, Волошин, 2019]

Вместе с этим, к концу 80-ых годов в стране назревал серьёзный социально-экономический кризис, который был вызван «гонкой вооружений» с США и слабостью внутренней и внешней политики. Правящая элита СССР потеряла власть, собственность и контроль над институтами государства и общества. [Мохов, 2015] В последние годы существования советского режима его идеологическая привлекательность осталась в прошлом, возникали сложности в поддержке экономического роста. Советский порядок был парализован, партия не проводила реформ, начался политический застой. События августа 1991 года и последующий распад СССР вывели на «арену» новую государственно-властную элиту, перед которой оказалось иное государство с другими целями и приоритетами.

Заключение

Подводя итоги изучения процессов и особенностей трансформации политической элиты Советского Союза, мы считаем необходимым выделить некоторые уроки управления государством, которые можно извлечь из этого времени:

- 1) Партия не должна была отказываться от проведения системных реформ. Здесь нам представляется необходимым выделить два аспекта: во-первых, реформа неравносильна простому отрицанию предыдущих лидеров и их политических решений (антисталинское движение, начатое Н. С. Хрущёвым в 1956 году подорвало идеологическую часть советской системы, привело к отрицанию истории СССР и целей коммунизма), во-вторых, опасность распада СССР была спрогнозирована ещё в 60-ых годах, но вместо курса на реформы, которые были действительно необходимы (предоставление союзным республикам права самостоятельно определять особенности культуры и строить на их основе экономику, острая нужда в построении эффективной системы распределения ресурсов), были приняты меры по укреплению старой системы и режима – его хозяйственных и идеологических аспектов. [9]
- 2) Важность и необходимость разделения полномочий. Известно, что одни функции лучше способен исполнять государственный аппарат, другие вопросы эффективнее может решать общество (институты самоорганизации, гражданское общество). В советское время партия контролировала все стороны жизни общества, что, поначалу положительно сказалось на формировании государства, однако на дистанции послужило тормозом развития и одной из причин распада СССР.
- 3) Господствующие в обществе политическая и экономическая несвобода неизбежно обрекают его на стагнацию, даже остановку в развитии и отставание в будущем. Именно это произошло с советским обществом в 60-80-е гг. XX века. Распад СССР в 1991 году

и национальные конфликты на постсоветском пространстве являются следствием той модели национально-государственного устройства Советского союза, которую выстроили элиты того времени. [Данилов, 2014, С. 358]

Это неисчерпывающий список. Мы постарались выделить только политический аспект с точки зрения того, какие решения сегодня принимать не следует действующей государственно-властной элите и какого курса развития страны стоит избегать. Безусловно, в современном мире необходимо учитывать специфику развития мирового хозяйства, однако политика должна быть основана на национально-государственных интересах. Фундамент России значительно прочнее (демократический режим, рыночная экономика, многонациональность без формальной идеологии, светскость), чем у существовавшего СССР, который во многом держался на идеологической легитимизации власти, подрыв которой, в первую очередь, предрепределил его развал.

Библиография

1. Карабущенко П. Л., Понделков А. В., Ляхов В. П., Разумец В. М. Великая русская революция и кризис элит // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2019. - №8 (111). – С. 138–142.
2. Березкина О. С. СССР: номенклатура или партийная элита? // Родина. – 2014. - № 9. – С. 115-118.
3. Андросенко И. А. Трансформация современной российской политической элиты: постановка проблемы // Среднерусский вестник общественных наук. - 2016. - №5. – С. 98-104.
4. Парахонская Г. А. Структура геронтологической социальной политики // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. - 2005. - №3. – С. 49-60.
5. Парамыгина Ю. В. Подходы современных российских элитологов к изучению советской номенклатуры // Известия АлтГУ. - 2009. - №4-2. – С. 289-292.
6. Кондратенко Е. Н., Давтян М.Г., Волошин Р.П. Элиты в модернизационном процессе России // Российская элитология: инновационные ответы на вызовы современного мира: материалы Третьего Всероссийского элитологического конгресса с международным участием, 2019. – С. 360-367.
7. Мохов В. П. «Предательство элит» как социальный феномен в дискуссиях о распаде СССР // Теория и практика общественного развития. - 2015. - №18. – С. 222 – 227.
8. «Российская элита – 2020» - Аналитический доклад грантополучателей международного дискуссионного клуба «Валдай» - 123 с.
9. Щербакова К. В. Распад СССР: уроки, опыт. // Проблемы социально-экономического развития Сибири. – 2014. - №3. – С. 138-141.
10. Данилов А. Г. Россия на перекрестках истории XIV-XIX вв. – СПб.: Алетейя, 2014. – 440 с.

Transformation of the Soviet political elite: features and lessons

David K. Grigoryan

PhD in Political Science,
Associate Professor at the Department of Political Science and Ethnopolitics,
South Russian Institute of Management,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
344002, 70/54, Pushkinskaya str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: davo-davo23@mail.ru

Anna A. Kritskaya

PhD in Political Science,
Associate Professor of political science and ethnic policy
South Russian Institute of Management,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
344002, 70/54, Pushkinskaya str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: enigmann@bk.ru

Aleksandr U. Zeidlyayev

Master student,
South Russian Institute of Management,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
344002, 70/54, Pushkinskaya str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: a.zaydiaev@gmail.com

Aleksei S. Kurenevskii

Student,
South Russian Institute of Management,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
344002, 70/54, Pushkinskaya str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: a.s.k.science@yandex.ru

Abstract

The authors consider the process of transformation of the political and party elites of the Soviet era. Based on historical data and facts, the main stages of the development of the Soviet nomenclature are identified, within each of which the key aspects of the changes are described. In addition, in this study, the main features of the public administration system of that period are given, with each of which moments of its transformation are prescribed in stages. The main goal of the study was to identify the main political lessons on the basis of the stages that were identified and considered, in the aspect of which decisions should not be made by the modern state-power elite of Russia and which political course of the country's development should be avoided. Also, as part of the study of elitology in relation to the topic of this article, the authors considered the gerontological theory of human aging and drew a parallel between it and the dynamic development of statehood.

For citation

Grigoryan D.K., Kritskaya A.A., Zeidlyayev A.U., Kurenevskii A.S. (2020) Transformatsiya sovetskoi politicheskoi elity: osobennosti i uroki [Transformation of the Soviet political elite: features and lessons]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 8 (3A), pp. 146-152. DOI: 10.34670/AR.2020.40.50.014

Keywords

Soviet elite, USSR, state, society, party, ideology, gerontological theory.

References

1. Karabushenko P. L., Ponedelkov A. V., Lyakhov V. P., Razumets V. M. The Great Russian Revolution and the Elite Crisis // Science and Education: Economics and Economics; entrepreneurship; law and management. - 2019. - No. 8 (111). - pp. 138-142.
2. Berezkina O. S. USSR: nomenclature or party elite? // Homeland. - 2014. - No. 9. - pp. 115-118.
3. Androsenko I. A. Transformation of the modern Russian political elite: statement of the problem // Central Russian Bulletin of Social Sciences. - 2016. - No. 5. - pp. 98-104.
4. Parakhonskaya G. A. The structure of gerontological social policy // Bulletin of Moscow University. Series 7. Philosophy. - 2005. - No. 3. - pp. 49-60.
5. Paramygina Yu. V. Approaches of modern Russian elitologists to the study of Soviet nomenclature // News of AltSU. - 2009. - No. 4-2. - pp. 289-292.
6. Kondratenko E. N., Davtyan M.G., Voloshin R.P. Elites in the modernization process of Russia // Russian Elitology: innovative answers to the challenges of the modern world: proceedings of the Third All-Russian Elitological Congress with international participation, 2019. - pp. 360-367.
7. Mokhov V. P. "Betrayal of the Elites" as a social phenomenon in discussions about the collapse of the USSR // Theory and Practice of Social Development. - 2015. - No. 18. - pp. 222 - 227.
8. "Russian Elite - 2020" - Analytical report by grantees of the Valdai International Discussion Club - 123 p.
9. Shcherbakova K. V. The collapse of the USSR: lessons, experience. // Problems of socio-economic development of Siberia. - 2014. - No. 3. - pp. 138-141.
10. Danilov A. G. Russia at the crossroads of the history of the XIV-XIX centuries. - St. Petersburg: Aletheya, 2014. - 440 p.