

УДК 32.019.52

## Динамика электоральных ориентаций жителей Оренбургской области: 2003-2012

**Шешукова Галина Викторовна**

Доктор политических наук, профессор,  
Оренбургский институт (филиал) МГЮА им. О.Е. Кутафина,  
460000, Россия, Оренбург, ул. Комсомольская, 50;  
e-mail: ligaoren@rambler.ru

### Аннотация

В статье рассматривается динамика электоральных ориентаций населения Оренбургской области. Выявлена закономерность: в период выборов Государственной Думы РФ главные факторы, определяющие голосование избирателей – это партийные ориентации избирателей и оценка ими результатов политики. А на выборах Президента РФ главный фактор – это оценка политических лидеров. Эта закономерность иллюстрируется в статье данными электоральной статистики и данными социологических опросов.

### Ключевые слова

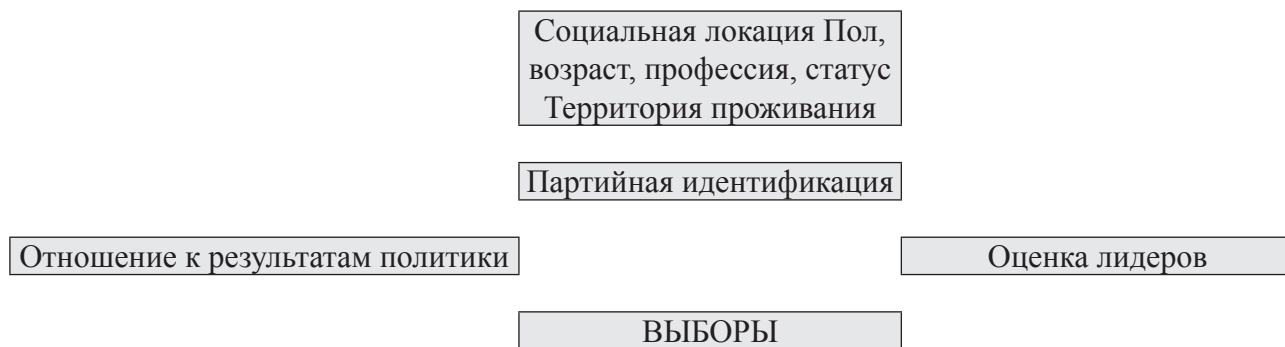
Электоральные ориентации, модель электорального поведения, партийная идентификация, активные избиратели, результаты политики, политическая ситуация, политические лидеры.

### Введение

Для анализа электорального поведения оренбуржцев на выборах можно использовать модель электорального поведения, которую условно называют Мичиганской моделью.

Её описание появилось в работе Центра по обзору исследований Мичиганского университета ещё в конце 50-х годов прошлого века. В основе модели – групповые комплексные характеристики избирателей по 3 направлениям:

## Схема 1. Мичиганская модель



1. Партийная идентификация.
2. Оценка лидеров.
3. Оценка результатов политики.

Эта модель используется в международных сравнительных исследованиях до сих пор. Главное в модели: исследование длительной привязанности избирателей к отдельной партии, к отдельным лидерам, а также исследование ориентаций избирателей в отношении к субъектам и событиям политики. Это 3 психологические переменные, которые и определяют результаты выборов. Безусловно, влияют и социальные характеристики избирателей.

Соответственно рассмотрим влияние этих переменных на электоральное поведение оренбуржцев на выборах в Государственную Думу и выборах Президента РФ.

Партийная идентификация избирателей, то есть длительные симпатии в отношении определённых партий – это долгосрочный фактор.

Поэтому в отсутствии интенсивных краткосрочных факторов партийная идентификация определяет исход выборов, т. е. приводит к типичному (для определённых социально-демографических групп) голосованию.

Если же итоги выборов существенно отклоняются от типичного голосования, то это значит, что партийная идентификация – не главный фактор. Влияние начинают оказывать либо харизматический (очень популярный) лидер, либо какое-нибудь выдающееся событие в политической жизни, так и произошло на выборах Президента РФ в 2012 г. Главное влияние на избирателей оказал. В. Путин.

Если партийная идентификация – это долговременный фактор, и она складывается долгие годы, то в России мы можем сейчас говорить условно о сложившейся партийной идентификации не только электората КПРФ, наследницы КПСС, но и ЛДПР,

перешагнувшей 20-летний юбилей. Что касается других партий и движений, то краткий срок их существования (от 5 до 10 лет) не даёт основания для выводов о наличии сложившейся партийной идентификации.

Задачей любой политической партии, как известно, заключается в том, чтобы мобилизовать избирателей для поддержки своей партии на выборах в законодательную и исполнительную власть. Мобилизовать партии могут от 20 до 70 % избирателей в зависимости от уровня выборов (президентские, в Госдуму, в ЗС, в местные органы власти). Чем выше уровень выборов, тем выше явка избирателей на выборах.

Для анализа итогов выборов Президента РФ особое значение приобретает выяснение того, как менялись общественные настроения в области с ноября 2011 г. по март 2012 г. Чтобы ответить на этот вопрос, воспользуемся результатами социологических опросов, проведённых СЦОМ (в ноябре 2011 г. опрошено 1500 респондентов, в январе 2012 г. опрошено 1000 респондентов и в феврале 2012 г. опрошено 1000 респондентов)<sup>1</sup>.

1 Отчёты по теме: «Выборы президента РФ» // Архив СЦОМ (Оренбургского социологического центра «Общественное мнение», руководитель Шешукова Г.В.). – 11.2011, 01.2012, 02.2012.

## Отношение избирателей к результатам политики

Рассмотрим динамику в оценке оренбуржцами ситуации в России: с ноября 2011 г. (за неделю до выборов в ГД) по февраль 2012 г. (за неделю до выборов Президента РФ).

В Мичиганской модели этот фактор определяется как отношение избирателей к результатам политики.

Рассмотрим позиции взрослого населения области, которое мы обозначим термином «все избиратели». Итак, все избиратели:

– Удовлетворены ситуацией в России в ноябре 2011 г. – 28 % жителей Оренбургской области, в январе – 29 %, а в феврале – 32 % жителей области.

– Не удовлетворены ситуацией в России в ноябре – 65 %, в январе – 64 % жителей, и в феврале – 62 % жителей области.

Активные избиратели («активные избиратели» – это те избиратели, которые уже приняли решения участвовать в выборах Президента РФ)

– Удовлетворены ситуацией в России в ноябре – 32 % активных избирателей, в январе – 36 %, а в феврале – 36 %.

– Не удовлетворены ситуацией в России в ноябре – 62 %, в январе –

59%, и в феврале – 58 % жителей области.

То есть оценка ситуации в России населением Оренбургской области с ноября 2011 г. по февраль 2012 г. медленно, но изменялась к лучшему.

Выявилась ещё одна позитивная тенденция. За период с ноября 2011 по февраль 2012 г. уровень удовлетворённости собственной жизнью оренбуржцев вырос на 6 %. Количество неудовлетворённых собственной жизнью сократилось на 7 %.

Кроме того, снизилось число тех, кто относит себя к бедным. К бедным можно отнести тех жителей, которые, по их самооценке, едва сводят концы с концами и тех, у кого денег не хватает на самое необходимое: в ноябре перед выборами в ГД – 42 % жителей, в январе – 45 % жителей, в феврале – 40 %. То есть за месяц число тех, кто относит себя к бедным, снизилось на 5%. Возможно, повлияло повышение пенсий пенсионерам, состоявшееся в феврале 2012 г.

Какова была оценка оренбуржцами политической ситуации в период между выборами?

По итогам опроса 17-22 февраля 2012 г. считали, что выборы в Государственную думу России 4 декабря 2011 г. на территории проживания

были честными – 35 % всех избирателей и 40 % активных избирателей.

Считали, что выборы в Государственную думу России 4 декабря 2011 г. на территории проживания были нечестными – 39 % всех избирателей и 36% активных избирателей.

Следовательно, существовала реальная опасность, что и выборы президента РФ будут признаны нелегитимными почти 40 % избирателей. А это означало продолжение политического кризиса в стране и области. Считали, что выборы в Государственную думу России 4 декабря 2011 г. на территории проживания были нечестными: в городах – 42 %, а в сёлах – 33 %.

Между тем в городах Оренбургской области – Оренбурге, Бузулуке, Бугуруслане – на выборах в Государственную Думу победила КПРФ. Судебных исков в связи с фальсификацией выборов оппозиция не подала. Почему же почти 40 % населения области сочли, что выборы в области были нечестными?

И вот здесь как раз сказался такой фактор, как влияние СМИ и интернета на общественное мнение.

Мы рассматривали также динамику отношения граждан к митингам протеста в стране и области.

По итогам опроса в феврале 2012 г.:

Все избиратели:

Одобрляли митинги протеста в стране и области по поводу итогов выборов в Государственную Думу РФ – 41 % избирателей, не одобряли – 35,7%

Уровень неодобрения митингов протеста вырос с 26 % до 32,5 %, то есть на 7 %. Эти данные свидетельствовали о том, что происходил некий перелом в настроениях избирателей в пользу В. Путина.

Активные избиратели области:

– Одобрляли митинги протеста в стране и области по поводу итогов выборов в Государственную Думу – 42 % активных избирателей.

– Не одобряли митинги протеста в стране и области по поводу итогов выборов в Государственную Думу – 35 % активных избирателей.

– Ничего не знали об этих митингах – только 8 %.

– Уровень неодобрения митингов протеста вырос с 32 % до 35 %, то есть на 3 %.

Однако в целом сохранялся очень высокий уровень поддержки митингов оппозиции, что свидетельствовало о высоком уровне влияния СМИ и интернета на жителей области.

Поэтому вполне оправданными были усилия субъектов власти по обеспечению высокого уровня прозрачности выборов (видеонаблюдение и прозрачные урны), а также попытка привлечь не только сторонников сохранения стабильности, но и сторонников перемен.

Особое значение имело обращение В. Путина к гражданам РФ, в том числе к так называемым «рассерженным горожанам», с программой перемен в 7 статьях перед выборами Президента РФ.

Помимо этого, безусловно, позитивное значение имела инициатива Д.А. Медведева по политической реформе в России, которая была не только декларирована, но и начала реализовываться в настоящее время.

### **Оценка лидеров**

Кроме того, в ходе социологических опросов, проведённых в период между выборами в ГД и Президента РФ, выяснялся уровень доверия оренбуржцев к субъектам власти, то есть к политическим лидерам.

Выяснилось, что непосредственной связи между рейтингом партии и рейтингом её представителей на федеральном и региональном уровне не существует. Так электоральный рейтинг В. Путина на протяжении с

Таблица 1. Динамика электоральных ориентаций оренбуржцев на выборах Президента РФ по Оренбургской области

| Партия                                         | Выборы президента РФ В.В. Путина<br>4 марта 2012 г. | Выборы президента РФ Д.А. Медведева<br>2 марта 2008 г. | Выборы президента РФ В.В. Путина<br>14 марта 2004 г. |
|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| Единая Россия/<br>В.В. Путин,<br>Д.А. Медведев | 56,89 %                                             | 60,58 %                                                | 58,79 %                                              |
| КПРФ/ Г.А. Зюганов<br>(Харитонов в 2004 г.)    | 24,93                                               | 26,3 %                                                 | 24,57 %                                              |
| ЛДПР/<br>В.В. Жириновский                      | 7,33 %                                              | 10,77 %                                                | Не участвовал                                        |
| СР/ С.М. Миронов                               | 4,05 %                                              | Не участвовал                                          | Не участвовал                                        |

ноября по февраль 2012 г. по активным избирателям был выше 50 %, в январе – 52 %, а в феврале – 56 %. На выборах 4 марта он составил 57 %.

По активным избирателям в январе 2012 г. рейтинг одобрения составлял:

– В. Путина – 60 % ; антирейтинг 27 %.

– Д. Медведева: 51 %; антирейтинг 30 %.

– Ю. Берга (губернатора Оренбургской области) в январе 2012 г.: – 52 %; антирейтинг 20 %.

– Ю. Мищерякова (Главы Оренбурга): – 52 %; а антирейтинг 24 %.

Между тем по результатам выборов в ГД, когда ЕР получила по г. Оренбургу 26 %, Ю. Мищеряков, который был 3-м в партийном списке, вынужден был отказаться от мандата депутата ГД, и депутатом стал За-

варзин, который был 4-м в партийном списке. Однако рейтинг Заварзина по области существенно ниже, чем Ю. Мищерякова.

**Итак, сначала мы рассмотрим динамику итогов выборов Президента РФ в области в трёх избирательных кампаниях по выборам президента РФ с 2004 г. по 2012 г., а затем сравним их с итогами выборов партий в ГД с 2003 г. по 2011 г.**

Итоги выборов Президента РФ с 2004 г. по 2012 г. демонстрируют стабильность электоральных ориентаций электората Оренбургской области в голосовании за представителя партии власти: 58,79 % – в 2004 г., 60,58 % – в 2008 г. и 56,89 % – в 2012 г.

Не менее стабильны показатели голосования за представителя КПРФ в Оренбургской области: 24,57 % – в 2004 г., 26,3 % – в 2008 г., 24,93 – в



Таблица 2. Результаты голосования за кандидата от партии власти на выборах Президента РФ по Приволжскому федеральному округу

| Субъекты                | Выборы президента РФ В.В. Путина 4 марта 2012 г. | Выборы президента РФ Д.А. Медведева 2 марта 2008 г. | Выборы президента РФ В.В. Путина 14 марта 2004 г. |
|-------------------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| Республика Башкортостан | 75,28 %                                          | 88,01 %                                             | 91,78 %                                           |
| Республика Марий Эл     | 59,98 %                                          | 77,22 %                                             | 67,30 %                                           |
| Республика Мордовия     | 87,06 %                                          | 90,31 %                                             | 91,35 %                                           |
| Республика Татарстан    | 82,70 %                                          | 79,24 %                                             | 82,58 %                                           |
| Удмуртская Республика   | 65,75 %                                          | 70,46 %                                             | 75,97 %                                           |
| Чувашская Республика    | 62,32 %                                          | 66,48 %                                             | 67,12 %                                           |
| Пермский край           | 62,94 %                                          | 67,30 %                                             | 72,75 %                                           |
| Кировская область       | 57,93 %                                          | 76,29 %                                             | 65,52 %                                           |
| Нижегородская область   | 63,90 %                                          | 61,84 %                                             | 65,88 %                                           |
| Оренбургская область    | 56,89 %                                          | 60,81 %                                             | 58,79 %                                           |
| Пензенская область      | 64,27 %                                          | 71,40 %                                             | 64,56 %                                           |
| Самарская область       | 58,56 %                                          | 64,08 %                                             | 63,28 %                                           |
| Саратовская область     | 70,64 %                                          | 75,62 %                                             | 70,79 %                                           |
| Ульяновская область     | 58,18%                                           | 66,93 %                                             | 65,91 %                                           |

2012 г. Эти данные свидетельствуют об устойчивости электоральных ориентаций жителей Оренбургской области, а также об особенностях политической культуры области. Известно, что в 90-е годы область входила в так называемый «Красный пояс» регионов России, в которых побеждали кандидаты от КПРФ. Некоторые аналитики тогда называли нашу область «пряжкой» на «Красном поясе».

С учётом того, что на выборах президента РФ ещё 4 % в области проголосовали в 2012 г. за С. Миронова, левый электорат составил в области около 30 %.

Вместе с тем очевидно, что лидеры оппозиции получили на выборах

Президента РФ существенно меньше, чем руководимые ими партии на выборах в ГД в 2011 г. Однако регион занимает устойчивое последнее место в Приволжском федеральном округе.

Примечание: федеральные округа были образованы в мае 2000 г., то есть после выборов Президента РФ, которые состоялись в марте 2000 г.

Оренбургская область занимает устойчивое последнее место по голосованию за кандидата от партии власти на выборах Президента РФ в Приволжском федеральном округе. Однако можно выявить и позитивные аспекты в сравнении Оренбургской области с регионами Приволжского округа.

1. В 2008 г. Д. Медведев получил по области 60 %, а сейчас, в условиях политического кризиса, когда по стране рейтинг кандидата от власти снизился на 6 % по сравнению с 2008 г., в нашей области В. Путин получил 57 %, то есть рейтинг кандидата от партии власти снизился только на 4 %. Таким образом, динамика голосования за кандидата от партии власти более позитивная, чем по стране в целом.

2. Кроме того, в ряде регионов Приволжского округа снижение рейтинга кандидата от партии власти с 2008 г. по 2012 г. составила:

- 9 % – в Ульяновской области;
- 13 % – в Башкортостане;
- 17 % – в Республике Марий Эл;
- 18 % – в Кировской области;
- 7 % – в Пензенской области;
- 5 % – в Самарской области;
- 4% – в Оренбургской области;

Рассмотрим пример оценки итогов выборов в городах РФ в газете «Коммерсант». Газета «Коммерсантъ» опубликовала рейтинг оппозиционности крупных городов России. Как сообщает издание, рейтинг был составлен на основе итогов семи федеральных голосований на федеральном уровне с 2000 года во всех 37 городах страны с населением более 500 тыс. человек. Федеральная газета «Ком-

мерсант» рассчитала рейтинг оппозиционности городов, суммируя с 2000 г. разницу между результатом представителя действующей власти в исследуемом населённом пункте с общефедеральным результатом. Так, согласно этой методике, Оренбург занимает 7 место в рейтинге оппозиционности городов России. Впереди Липецк, Воронеж, Новосибирск, Омск, Иркутск и Владивосток<sup>2</sup>.

Очевидно, что эта методика некорректна, так как предлагает сравнивать различные исторические периоды в жизни городов, на протяжении которых менялась социально-экономическая и политическая ситуация, менялись губернаторы и Главы городов. Нельзя механически складывать голоса, полученные оппозиционными кандидатами в Президенты в разные исторические периоды.

Получается, что Москва, в которой рейтинг В. Путина составил 48 %, находится на 20 месте по уровню оппозиционности, а Оренбург входит в первую десятку. А как следует оценивать уровень оппозиционности городов? На мой взгляд, нужно сравнить результаты голосования за пар-

2 Рейтинг оппозиционности городов // Газета «Коммерсант-Власть». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1889330>.



Таблица 3. Партийная идентификация и ориентация на лидеров

| Партии                                                                | 4 декабря 2011 | 4 марта 2012                                      | 4 марта 2012 |
|-----------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------------------------------------|--------------|
| 1. Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ                            | 21,2           | Миронов С.М. – лидер партии «Справедливая Россия» | 4,67         |
| Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»        | 19,1           | Жириновский В.В. – лидер партии ЛДПР              | 7,73         |
| 3. Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ»                              | 1,4            |                                                   |              |
| 4. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации» | 26,35          | Зюганов Г.А. – лидер партии КПРФ                  | 24,59        |
| Политическая партия «ЯБЛОКО»                                          | 4,2            | –                                                 |              |
| 6. Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»                  | 25,6           | Путин В.В. – Председатель Правительства РФ.       | 53,14        |
| 7. Всероссийская политическая партия «ПРАВОЕ ДЕЛО»                    | 0,6            |                                                   |              |
|                                                                       |                | Самовыдвиженец М. Прохоров                        | 8,76         |
| Итого:<br>За партию власти 4 декабря 2011                             | 25,6           |                                                   |              |
| За кандидата партии власти 4 марта 2012                               | 53,14          |                                                   |              |
| За оппозиционные партии 4 декабря 2011                                | 72,25          |                                                   |              |
| За оппозиционных кандидатов 4 марта 2012                              | 45,75          |                                                   |              |

тию власти («Единую Россию») 4 декабря 2011 г., а также сумму голосов, полученных оппозицией на выборах в ГД. А затем сравнить эти данные с результатами, полученными на выборах Президента РФ в г. Оренбурге кандидатом, выдвинутым «Единой Россией» и оппозиционными кандидатами от других партий.

Итак, в Оренбурге:

1. Уровень поддержки кандидата от партии власти по сравнению с уровнем поддержки партии власти 4 декабря повысился на 27,54 %, то есть более чем в 2 раза.

2. Уровень поддержки оппозиционных кандидатов по сравнению с поддержкой оппозиционных

партий 4 декабря 2011 г. снизился на 26,5 %.

### Заключение

1. На выборах в Государственную Думу в соответствии с Мичиганской моделью главный фактор, определяющий голосование избирателей, – это ориентация на партии. А на выборах Президента РФ, как мы видим, Мичиганская модель «переворачивается», и на первое место выходит фактор голосования за политических лидеров. Такие факторы, как партийная идентификация и оценка результатов политики, не оказывают серьёзного влияния на электоральное поведение.

2. Данные электоральной статистики по выборам Президента РФ свидетельствуют о том, что Оренбургская область в условиях политического кризиса в стране лишь на 4 % ухудшила результат голосования за представителя партии власти в 2012 г.

3. Данные социологических опросов свидетельствуют, что голосование за партию власти не совпадает с рейтингом её представителей в партийном списке: В. Путина, Ю. Берга, Д. Медведева, Ю. Мищерякова. Их рейтинг почти в 2 раза выше, чем рейтинг партии власти.

4. Совпадение данных социологических опросов и экзитпола с итогами выборов свидетельствует о том, что выборы в области прошли в целом в соответствии с ФЗ «О гарантиях прав избирателей...» А те нарушения, которые все-таки были зафиксированы, не смогли реально исказить волеизъявление избирателей. Однако несмотря на эти доказательства почти 40 % избирателей, чьё мнение формируется СМИ и интернетом, уверены, что выборы в ГД в стране и области были нечестными.

### Библиография

1. Отчёты по теме: «Выборы президента РФ» // Архив СЦОМ (Оренбургского социологического центра «Общественное мнение», руководитель Шешукова Г.В.). – 11.2011, 01. 2012, 02.2012.
2. Рейтинг оппозиционности городов // Газета «Коммерсант-Власть». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1889330>
3. Gow D., Stenner K. Electoral behavior: introduction to theories, methods and data. – Canberra: Australian consortium for political and social research, 1992. – 82 p.

## **Dynamics of electoral orientations of residents of the Orenburg region: 2003-2012**

**Sheshukova Galina Viktorovna**

Full Doctor of Political Sciences, professor,  
Orenburg Institute (branch) of Moscow State Law Academy,  
P.O. box 460000, 50 Komsomolskaya st., Orenburg, Russia;  
e-mail: ligaoren@rambler.ru

### **Abstract**

For the analysis of electoral behavior of citizens of the Orenburg region the Michigan model of electoral behavior is used. The model was described in the work of the Center for research surveys of Michigan University as early as by the end of the 1950s. The main principles of the model are: the exploration of long-term affection of voters to a single party or some of the leaders; the exploration of voters' orientation with regard to the subjects and political events. Apart from the record-keeping of social characteristics of voters these 3 psychological variables determine election results.

During the elections to the State Duma the main factor which determined voting as consisted with the Michigan model was party orientation. During the presidential election the Michigan model "turns over" and the factor of voting for political leaders takes the first place. Such factors as party identification and appraisal of political results do not profound effects on electoral behavior.

In the course of the sociological surveys conducted during the period between the elections in SD and presidential elections, the level of confidence of the voters to the authority subjects, i.e. political leaders, became clear.

Upon the statistical information the author also considers the possibilities of election engineering, recognition of elections as non-legitimate by the voters, party identification and leaders' orientation, as well as MSM and Internet influence on public opinion.

### **Keywords**

Electoral orientation, model of electoral behavior, party identification, active voters, issue of policy, political situation, political leaders.

## References

1. Gow D., Stenner K. (1992), *Electoral behavior: introduction to theories, methods and data*, Australian consortium for political and social research, Canberra, 82 p.
2. "Opposition cities rating" ["Reiting oppozitsionnosti gorodov"], *Kommersant-Vlast'*, available at: <http://kommersant.ru/doc/1889330>
3. "Reports on "Presidential Elections of the Russian Federation", *Archives of the Orenburg sociological center "Obshchestvennoe mnenie" headed by Sheshukova, G.V.* ["Otchety po teme: "Vybory prezidenta RF", *Arkhiv STsOM (Orenburgskogo sotsiologicheskogo tsentra "Obshchestvennoe mnenie" rukovoditel' Sheshukova G.V.)*, 11.2011, 01. 2012, 02.2012.