

УДК 316.346.32 – 058.862:364.42

Модели жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, используемые в мировой практике

Семенова Ирина Анатольевна

Аспирант кафедры социологии и социальной работы,
Северо-Кавказский Государственный Технический Университет,
355029, Россия, Ставрополь, просп. Кулакова, 2;
e-mail: irok.01.87@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена вопросу использования в мировой практике моделей жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей. На сегодняшний день забота о детях, которых оставили их родители, относится к числу основных актуальных мировых проблем. В европейских странах приоритетным направлением развития государства выбрано семейное воспитание детей вне государственных учреждений, преобладание семейно-ориентированного подхода над институциональным.

Продолжает оставаться актуальной проблема детских домов. Исследования показывают, что главной формой воспитания детей было и остаётся воспитание в интернатах и детских домах.

Ключевые слова

Семья, деинституционализация, усыновление, приёмная семья, детский дом, попечение, биологическая семья.

Введение

основных актуальных мировых проблем.

Забота о детях, которых оставили их родители, относится к числу

Вторая мировая война, повлёкшая за собой резкий рост числа детей-

сирот, вызвала необходимость создания системы подчинения приёмных детей в разных государствах мира и породила многие вопросы, решение которых зависит от позиции государства и проводимой им семейной политики в области обеспечения безопасности ребёнка как главного объекта заботы и попечения.

Принятие Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года Конвенции о правах ребёнка – единственного международного документа, ратифицированного практически всеми странами мира – возлагает на государства-участники обязанность обеспечить ребёнку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия, принимая для этого все соответствующие законодательные и административные меры и уделяя первоочередное внимание наилучшему обеспечению интересов ребёнка. Конвенция также предусматривает и необходимость замены ухода за ребёнком, который временно или постоянно лишён своего семейного окружения. При этом в конвенционных нормах закреплены основные формы семейного устройства детей, лишённых родительского попечения, которые государства-участники должны предусмотреть в своих национальных

законах. К ним относятся: передача ребёнка на воспитание, усыновление или, в случае необходимости, помещение в соответствующие учреждения по уходу за детьми.

Мировая практика устройства детей, оставшихся без попечения родителей

На сегодняшний день одной из основных мировых проблем стала забота о детях, оставшихся без попечения родителей. Главной задачей современного общества является обеспечение каждому сироте естественного социального развития, а также сохранение прав родителей в соответствии с приоритетами прав человека.

В европейских странах приоритетным направлением развития государства выбрано семейное воспитание детей вне государственных учреждений, преобладание семейно-ориентированного подхода над институциональным.

Процесс деинституционализации заключается в акцентировании на необходимости поддержки семьи и стабилизации внутрисемейных отношений, развитии постоянных форм воспитания детей, для которых воз-

вращение в биологическую семью невозможно.

Эта тенденция особенно заметна в условии непрерывной работы с биологической семьёй ребёнка, а также оказании различного рода услуг, увеличении материальной государственной помощи, защиты прав и интересов членов семьи при условии сохранения позиции невмешательства государства.

Основными формами постоянного семейного воспитания являются усыновление (adoption), и приёмная семья (foster family) во всех её вариантах.

Как показывает практика, самой стабильной формой семейного воспитания в России, Англии и США стало усыновление, подразумевающее полное прекращение всех связей усыновлённого с его кровнородственной семьёй. В то же время такая позиция резко отличается от позиции основных европейских государств: Франции, Швеции, Нидерланд, Австралии и Новой Зеландии¹. В приведённых странах основной обязанностью считается сохранение правовых связей с биологической семьёй ребёнка с целью её воссоединения, следовательно

здесь главной формой устройства детей считается фостеровская семья, за оказание материальной помощи которой полностью ответственно государство.

Однако между усыновлением и приёмной семьёй как формами устройства детей-сирот существует существенная разница, несмотря на их сходство.

Для регулирования отношений по усыновлению характерны следующие тенденции:

1. Увеличение количества усыновлённых детей старшего возраста, состоящих под опекой органов местного самоуправления или в приёмной семье.

В Англии и США предпочтительное отношение к усыновлению, нежели к другим формам устройства детей, объясняется тем, что изменена сама модель усыновления, связанная с общим сокращением числа усыновлений новорождённых детей. В 1968 году в Англии было зарегистрировано наибольшее количество усыновлений – 24 831 человек, а в 1997 году их количество составило 5307 человек, и уже к 2007 году снизилось до 4637 человек². Но продолжается рост числа детей

1 Warman A., Roberts C. Adoption and Looked After Children – an International Comparison. Working Paper 1. – University of Oxford, 2003. – 53 p.

2 Marriage, Divorce and Adoption Statistics 2008 // Office for National Statistics EM4. – No. 30. – Table 6.1a.

старшего возраста, оставшихся без попечения родителей, физически и психологически неполноценных детей, и государство стремится передать данную категорию именно на усыновление.

2. Государственная поддержка семьи, усыновившей ребёнка.

Как ни парадоксально, усыновление – лишь начальный этап сложного процесса развития семьи, усыновившей ребёнка. Зачастую после усыновления ребёнка семья нуждается в длительной поддержке, которая может принимать различные формы, в том числе и выплаты пособий усыновителям. Также возможно выполнение различных правительственных программ помощи в области питания и образования, главным образом, в отношении детей, имеющих проблемы со здоровьем, оплата лечения, систематические консультации для потенциальных усыновителей и другое³.

3. Возрастание числа межрасовых и международных усыновлений.

Первое место в этом вопросе принадлежит США, где ежегодно усыновляют более 120 тысяч детей из-за рубежа. В 2008 году было усыновлено 4133 ребёнка из Гватемалы, 3911 детей из Китая и 1859 детей из

России. Следует отметить, что, в связи с изменениями, произошедшими в законодательстве Российской Федерации⁴, число усыновленных детей снизилось с 5862 человек до 1859, и пока эта тенденция сохраняется. В Великобритании международное усыновление только начинает развиваться. В общем количество международных усыновлений в Англии составляет лишь 3 % от общего числа усыновлений, преимущественно это дети из Китая (47 %)⁵.

4. Расширение практики «закрытого» усыновления. Стирание различий между усыновлением и приёмной семьёй.

На сегодняшний день усыновителям очень сложно скрыть факт усыновления⁶. Как показывает иссле-

4 Приказ РФ от 12.11.2008 №347 «Об утверждении Административного регламента Министерства образования и науки РФ по исполнению государственной функции федерального оператора государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и выдачи предварительных разрешений на усыновление детей в случаях, предусмотренных законодательством РФ».

5 Lowe N. The Changing Face of Adoption—the gift/donation model versus the contract/services model // Child and Family Law Quarterly. – 1997. – No. 9. – Pp. 375-376.

6 Конвенция о правах ребёнка от 20 ноября 1989г. – П. 1. – Ст. 7.

3 Jasper M.C. The Law of Adoption. – New York: Oceana, 2008. – P.1.

дование форумов на интернет-сайтах, у большинства усыновлённых детей возникает желание узнать своё истинное происхождение, особенно при международном усыновлении. Несомненно, эта тенденция будет усиливаться, что ещё больше усложнит процесс сохранения тайны усыновления⁷.

Не всегда автоматическое прекращение контактов между ребёнком и его биологическими родителями отвечает его интересам⁸. Одной из положительных сторон «открытого усыновления» является получение достоверной информации о генетических особенностях ребёнка, что впоследствии даёт возможность прогнозировать состояние его здоровья.

На данный момент практика «открытого усыновления» находится на этапе, который предполагает участие биологических родителей в выборе усыновителей своего ребёнка, психологического принятия усыновителями биологических родителей⁹.

Наиболее распространёнными формами семейного воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, являются:

1. Передача на воспитание в профессиональную приёмную семью.
2. Передача на воспитание в семью родственников ребёнка.
3. Передача в приёмную семью, осуществляющую специальный медицинский уход и лечение ребёнка.

Однако практика различных государств показывает, что популярными становятся новые типы ухода за детьми, среди которых можно выделить попечительство всей семьи наставником, с помещением в дом наставника не только ребёнка, но и его родителей, выполняющих свои обязанности под надзором. Эта инновационная форма уже опробована в США¹⁰.

Практика семейного воспитания неродного ребёнка нуждается в специальном правовом регулировании. Здесь можно отметить следующие тенденции:

1. Возрастание необходимости в сохранении и продолжении контактов между ребёнком и его биологической семьёй с целью их воспитания.

7 The Adoption Law Review. Discussion Paper. – No.1. – Part C. – Paras. 98-109 // Consultative Document. – 1992. – Pp. 9-14.

8 Lowe N. Murch M. Supporting Adoption. Reframing the Approach. – London: BAAF, 1999. – Ch.15.

9 Silber K., Dorner P.M. Children of open adoption. – San Antonio: Corona Publishing, 1989. – 193 p.

10 Triseliotis J. Adoption with Contact // Adoption and Fostering. – 1985. – Vol. 9. – No. 4. – P. 19.

2. Предоставление преимущественного права на воспитание ребёнка без попечения родителей его родственникам.

3. Повышение способов поддержки лиц, желающих стать приёмными родителями, при одновременном сокращении количества кандидатов в приёмные родители.

4. Усиление государственного контроля в области защиты прав детей, лишённых попечения родителей, выражающегося во введении единых национальных стандартов попечения над детьми приёмными семьями, лицензирование и сертификация деятельности приёмных родителей, гарантирующих высокое качество оказываемых ими услуг.

5. Расширение сотрудничества государственных и частных служб по вопросам профилактической работы с семьёй в целом, устройства и воспитания детей, лишённых попечения родителей, защиты их прав; вовлечение в решение этих проблем добровольных общественных организаций и широких слоев населения.

Следующей формой воспитания детей является определение их в учреждения интернатного типа, к которым в первую очередь относят государственные и частные детские дома,

а также приюты временного содержания при крайней необходимости.

К несчастью, продолжает оставаться актуальной проблема детских домов. Исследование М. Колтона и М. Уильямса в 21 стране мира показало, что главной формой воспитания детей была и остаётся «foster family care» – воспитание в интернатах и детских домах. Эта форма охарактеризована в нашей работе, потому что, как правило, иностранные авторы понимают воспитание приёмных детей как «попечение ребёнка, осуществляемое специальными лицами, как имеющими так и не имеющими родственные связи с ребёнком, проживающими совместно с ребёнком или отдельно от него, в их доме на постоянной или временной основе, в соответствии с решением органов государственной власти или органов местного самоуправления»¹¹.

Определённые трудности также возникают и при устройстве детей старшего подросткового возраста с психологическими проблемами, а также склонных к асоциальному поведению. Усилия государственных и частных социальных служб, занимающихся определением таких детей,

11 Silber K., Dorner P.M. Children of open adoption. – San Antonio: Corona Publishing, 1989. – 193 p.

не могут обеспечить полное решение проблемы, поэтому помещение их в соответствующие учреждения должно производиться с целью наилучшего обеспечения интересов ребёнка. Подобное помещение в учреждения объединяют в себе различные типы и виды жизнеустройства детей, которые различаются в зависимости от места проживания ребёнка. Однако следует отметить основные типы помещения детей в учреждения: государственные детские дома, коррекционные центры, приюты временного содержания.

Главным направлением в развитии стал переход к семейному воспитанию и созданию многофункциональных детских домов.

Сегодня Япония демонстрирует полное отрицание концепции передачи детей на воспитание в приёмную семью. Здесь в 2007 году в государственные детские дома передали 35 925 тыс. детей, то есть по сравнению с 2000 годом эта цифра выросла на 12 %¹². Многофункциональность таких учреждений предполагает наличие квалифицированного штата сотрудников, оказание медицинской

помощи, присмотр за ребёнком в неполных семьях, при необходимости – оказание образовательных услуг, создание цехов и мастерских при детском доме для нуждающихся в поддержке лиц старше 20 лет, создание центров поддержки семьи, круглосуточная «горячая» линия помощи и прочее¹³.

Заключение

В заключение следует отметить, что в большинстве стран приоритетным направлением социальной поддержки детей, оставшихся без попечения родителей, выбрано семейное воспитание детей вне государственных учреждений, отмечается преобладание семейно-ориентированного подхода над институционализированным подходом с доминированием государственного вмешательства. Процесс деинституционализации заключается в акцентировании усилий на поддержке приёмной семьи и стабилизации внутрисемейных отношений, на развитии постоянных форм воспитания детей, для которых возвращение в биологическую семью не-

12 In Japan, foster parents blaze an unpopular trail // The Christian Science Monitor. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.csmonitor.com/World/Asia-Pacific/2009>.

13 Goodman R. Children of the Japanese Stare: The Changing Role of Child Protection Institutions in Contemporary Japan. – New York: Oxford University Press, 2004. – Pp. 175-179.

возможно. Эта тенденция особенно заметна в условиях непрерывной, но малоэффективной работы с биологической семьёй ребёнка. При этом исследования показывают, что форма воспитания детей – воспитание в интернатах и детских домах, – была и остаётся даже при установке госу-

дарств на деинституционализацию социальной помощи детям.

Мировая практика устройства детей действительно различна, и во имя удовлетворения интересов детей все страны объединяют усилия по выработке основных направлений государственной семейной политики.

Библиография

1. Приказ РФ от 12.11.2008 №347 «Об утверждении Административного регламента Министерства образования и науки РФ по исполнению государственной функции федерального оператора государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и выдачи предварительных разрешений на усыновление детей в случаях, предусмотренных законодательством РФ» // Российская газета. – 20.02.2009. – № 30.
2. Конвенция о правах ребёнка от 20 ноября 1989 г. – П. 1. – Ст. 7.
3. Goodman R. Children of the Japanese Stare: The Changing Role of Child Protection Institutions in Contemporary Japan. – New York: Oxford University Press, 2004. – 264 p.
4. In Japan, foster parents blaze an unpopular trail // The Christian Science Monitor. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.csmonitor.com/World/Asia-Pacific/2009>
5. Jasper M.C. The Law of Adoption. – New York: Oceana, 2008. – 207 p.
6. Lowe N. Murch M. Supporting Adoption. Reframing the Approach. – London: BAAF, 1999. – 478 p.
7. Lowe N. The Changing Face of Adoption – the gift/donation model versus the contract/services model // Child and Family Law Quarterly. – 1997. – No. 9. – Pp. 375-376.
8. Marriage, Divorce and Adoption Statistics 2008 // Office for National Statistics EM4. – No. 30. – Table 6.1a.

9. Silber K., Dorner P.M. Children of open adoption. – San Antonio: Corona Publishing, 1989. – 193 p.
10. The Adoption Law Review, Discussion Paper. Part C. Paras. 98-109. Consultative Document. – 1992. – No. 1. – Pp. 9-14.
11. Triseliotis J. Adoption with Contact // Adoption and Fostering. – 1985. – Vol. 9. – No. 4. – P. 19.
12. Warman A., Roberts C. Adoption and Looked After Children – an International Comparison. Working Paper 1. – University of Oxford, 2003. – 53 p.

Models of life adaptation for children without parental support used in international practice

Semenova Irina Anatolievna

Postgraduate student of the department of sociology and social work,
North Caucasus State Technical University,
P.O. box 355029, 2 Kulakov ave., Stavropol, Russia;
e-mail: irok.01.87@mail.ru

Abstract

The article focuses on using the models of living arrangement of children without parental support in international practice. Currently the care of children, who stayed without parental care, is one of the basic global problems. In the European countries family child-rearing outside the state institutions was selected as a priority development of the state; predominance of the family-oriented approach of the institutions.

Adoption and a foster family in all its variants is a basic form of permanent family care. As practice shows, the most stable form of family education in Russia, England and the USA is adoption which implies a complete cessation of all ties of an adopted child with his relatives by blood. At the same time, this position differs from the positions of the main European countries: Japan, France, Sweden,

Netherlands, Australia and New Zealand. In these countries the main responsibility is to maintain legal ties with the child's biological family with the aim of his/her reunion, therefore, the main form of children's device here is a "foster family", where the material aid is controlled by the state.

Unfortunately the problem of children's communities continues to be rather actual. Studies show that education in boardings and children's homes is the main form of children's education.

Practices of living arrangements for children are different, and all countries join forces to develop the basic directions of the family policy of the state to satisfy and protect the interests of children.

Keywords

Family, deinstitutionalization, adoption, foster family, children's community, care, biological family.

References

1. Goodman, R. (2004), *Children of the Japanese Stare: The Changing Role of Child Protection Institutions in Contemporary Japan*, Oxford University Press, New York, 264 p.
2. "In Japan, foster parents blaze an unpopular trail", The Christian Science Monitor, available at: <http://www.csmonitor.com/World/Asia-Pacific/2009>
3. Jasper, M.C. (2008), *The Law of Adoption*, Oceana, New York, 207 p.
4. Lowe, N., Murch, M. (1999), *Supporting Adoption. Reframing the Approach*, BAAF, London, 478 p.
5. Lowe, N. (1997), "The Changing Face of Adoption – the gift/donation model versus the contract/services model" *Child and Family Law Quarterly*, No. 9, Pp. 375-376.
6. "Marriage, Divorce and Adoption Statistics 2008", *Office for National Statistics EM4*, No. 30, Table 6.1a.
7. Order of the Russian Federation of 12.11.2008 No. 347 "On approval of the Administrative Regulations of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation on the implementation of functions of federal operator of the State Da-

tabase of Children without Parental Custody, and the issuance of preliminary permits for the adoption of children in cases stipulated by legislation of the Russian Federation" [Prikaz RF ot 12.11.2008 №347 "Ob utverzhdenii Administrativnogo reglament Ministerstva obrazovaniya i nauki RF po ispolneniyu gosudarstvennoi funktsii federal'nogo operatora gosudarstvennogo banka dannykh o detyakh, ostavshikhsya bez popecheniya roditelei, i vydachi predvaritel'nykh razreshenii na usynovlenie detei v sluchayakh, predusmotrennykh zakonodatel'stvom RF"].

8. Silber, K., Dorner, P.M. (1989), *Children of open adoption*, Corona Publishing, San Antonio, 193 p.
9. "The Adoption Law Review, Discussion Paper. Part C. Paras. 98-109", *Consultative Document*, 1992, No.1, Pp. 9-14.
10. The Convention on the Rights of the Child of 20 November 1989 [Konventsiya o pravakh rebenka ot 20 noyabrya 1989 g.], P. 1, Art. 7.
11. Triseliotis, J. (1985), "Adoption with Contact", *Adoption and Fostering*, Vol. 9, No. 4, p. 19.
12. Warman, A., Roberts, C. (2003), *Adoption and Looked After Children – an International Comparison. Working Paper 1*, University of Oxford, 53 p.