

УДК 1(071)

Духовное производство в контексте проблемы человека

Миргородский Андрей Александрович

Кандидат философских наук, доцент,
Доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин,
Донецкий филиал Волгоградской академии МВД России,
283050, Российская Федерация, Донецк, просп. Б. Хмельницкого, 84;
e-mail: mirgorodskiy87@mail.ru

Аннотация

В работе рассмотрены особенности развития и анализа категории духовного производства в контексте проблемы человека. Духовное производство является целостной системой, необходимой для функционирования всего общественного производства. На современном этапе духовное производство превращается в ведущий фактор общественного развития. В частности, наука, образование, искусство, право, религия как элементы духовного производства направлены на удовлетворение социальных духовных потребностей. В современной социально-философской трактовке присутствует также идея подчинения капиталу вышеуказанных составных частей духовного производства, которые превращаются в его непосредственную производительную силу. Свобода человека обусловлена творческим трудом, духовным производством, которое есть его деятельная родовая жизнь, порождающая новую социокультурную реальность. Творческий труд является всеобщим и свободным отношением человека к миру. Категория «духовное производство» также может анализироваться в контексте инструмента освобождения народных масс. В статье также обоснована актуальность исследования данной проблемы, а также рассмотрены основные позиции в трактовке проблематики духовного производства в контексте проблемы человеческой личности как элемента и объекта социальной системы. Сущность человека раскрывается как продукт труда, который сам по себе является результатом индивидуальной деятельности. Предметом исследования является содержание проблемы человека на фоне анализа форм общественного сознания. Объектом исследования является феномен духовного производства в социальной философии. Автор рассматривает заявленную проблему на примере анализа работ ряда марксистских философов, используя их методологию. Основными выводами проведенного исследования является то, что проблема человека составляет важную часть в контексте возрастания роли духовного производства. Новизна исследования заключается в том, что подчеркивается, что человек, чтобы реализовать свой потенциал, на основе творческого труда в условиях капиталистического общества должен стать гармоничной и всесторонней личностью в общественном бытии.

Для цитирования в научных исследованиях

Миргородский А.А. Духовное производство в контексте проблемы человека // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 7А. С. 137-146.

Ключевые слова

Духовное производство, капитал, личность, наука, образование, общество, труд, человек.

Введение

Актуальность темы диктуется особенностями современного кризисного состояния духовной культуры и, в целом, существенных трансформаций элементов духовного производства как форм общественного сознания. В свою очередь, проблема человека, основ его духовной культуры, всегда традиционно составляла приоритетную сферу философствования.

Как известно, понятие «духовное производство» введено в социальную философию К. Марксом, и оно, безусловно, имеет большую историю. Анализ произведений К. Маркса показывает, что в их основе лежит материалистическое понимание истории, в рамках которого разработаны категории, позволяющие вскрыть структуру и законы развития общества, а также диалектическая методология с её самым важным методом – методом восхождения от абстрактного к конкретному. Эти предпосылки послужили основанием для исследования законов развития капиталистического общества, в ходе которого К. Маркс и открыл такую тенденцию его развития, как процесс включения в состав его базиса (материального производства) надстроечных явлений (продуктов духовного производства, в частности – науки).

В советской марксистской философии специальная разработка категории «дух» или «духовное производство» (в отличие соответственно – от категории «материя» и «материальное производство») не велась, за исключением разве что историко-философских экскурсов. Но при этом шло исследование отдельных формообразований духовной деятельности – морали, права, художественного сознания, науки, религии, метафизики. Эти формы общественного сознания не рассматривали их в целостной связи как проявления духа определенной исторической эпохи, потому что сама категория «духа» неправомерно выглядела идеалистической.

Например, А.Ф. Лосев указывает на материалистический способ решения данной проблемы – дух возникает как явление производное в сравнении с реальной действительностью, воздействуя, однако, на нее, и через общественную практику, а А.Л. Доброхотов указывает на другой – идеалистический – способ решения. С эпохи Нового времени категория «дух» приобретает философское значение, а самую глубокую и последовательную разработку этой категории мыслители видят в философии Гегеля. В Новое время она освобождается от мифологических и религиозных наслоений [Рагозин, 2018, с. 8].

Н.П. Рагозин прослеживает процесс переработки Марксом философии Абсолютного духа Гегеля в материалистическое понимание роли духовного производства в историческом развитии человечества [Рагозин, 2018, с. 7].

А.Ф. Лосев дальнейшее развитие категории «дух» связывает с марксистской философией, указывая при этом на принципы вторичности по отношению к материи, отражения, развития материальной действительности, деятельной, преобразовательной природы духа, социально-исторического развития духа. По мнению Н.П. Рагозина, А.Ф. Лосев верно указывает на принципы разработки категории «дух» в марксистской философии. Вызывает только удивление такая постановка, потому что в марксистской философии он не ставился [Рагозин, 2018, с. 8].

Основное содержание

Основное содержание гегелевской философии Ф. Энгельс изложил в работе «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии», где мыслитель прослеживает ее революционный характер, который состоит в диалектическом понимании развития любого субъекта или объекта, что наглядно демонстрируется на примере известного тезиса Гегеля: «Все действительное разумно; все разумное действительно». Энгельс напоминает, что у Гегеля действительно не все, что существует, а только то, что необходимо [Энгельс, 1985].

Объективной основой разума выступает необходимое закономерное устройство мира, диалектика объективного и субъективного в котором проявляется в истории как закономерность ее развития. Все действительное в области человеческой истории постепенно становится неразумным. В такой трактовке разум не абсолютизируется, «не превращается в демиурга действительности, но вместе с тем, он и не представляет собой бессильный эпифеномен, сопровождающий слепой и бессознательный процесс развития общества и человека» [Рагозин, 2018, с. 8].

Причиной не столь резких выводов у самого Гегеля является его система, в которой абсолютный дух как центральное понятие всей его философии приходит к самосознанию, к абсолютной истине. Такая конструкция философии, как отмечает Энгельс, может привести к противоречию о конце всемирной истории [Энгельс, 1985].

Марксистская философия это противоречие решает своеобразно. Дело в том, что отношение марксистской философии к предшествующему развитию философской мысли и гегелевской философии как ее вершине заключалось не в том, чтобы ее отбросить или объявить ошибочной. По Энгельсу, задача заключалась в том, чтобы «снять» ее форму и спасти ее содержание [Рагозин, 2018, с. 10].

Н.П. Рагозин отмечает, что для Маркса и Энгельса материя – субстанция мира (в мире нет ничего, кроме движущейся материи), а мышление или дух – ее атрибут [Рагозин, 2018, с. 11].

Нужно сказать, что только открытие роли труда как процесса, в котором производство человеческого бытия совпадает с производством сознания, позволило найти ключ к пониманию истории и природы человеческого духа. Как известно, по Энгельсу, человек – единственное животное, которое способно благодаря труду выбраться из животного состояния, при этом его нормальное состояние соответствует его сознанию и должно быть создано им самим.

Человек может постигать мир и подчинять его своей власти потому, что мир разумен, то есть подчиняется определенным законам, овладев которыми, человек способен направлять ход событий в мире в соответствии со своими целями и желаниями. Согласно марксистской философии, если бы мир был совокупностью случайных и хаотических процессов, то и познавать его было бы бессмысленным занятием. И сам человек в таком случае имел бы эфемерное и непрочное существование [Рагозин, 2018, с. 11]. То есть человек – это не флуктуация случайных процессов.

К. Маркс с самого начала ставит вопрос об отношении гегелевской философии (как самосознания Абсолютного духа) к миру. В ходе анализа этой проблемы К. Маркс формирует свое понимание духа и духовного производства как формы его связи с миром [Рагозин, 2018, с. 12].

Так, К. Маркс, признавая величие гегелевской философии, относится к ней критически, потому что не думает, что на ней развитие всей философии закончилось. Выводы Маркса были подкреплены выступлениями Л. Фейербаха, который в своих работах заявил о своем принципиальном разрыве с идеализмом Гегеля и переходе на позиции антропологического

материализма.

Для того, чтобы лучше развить вышеуказанные идеи, Н.П. Рагозин предлагает как образец рассмотреть концепцию духовного производства Антонио Грамши. Философия практики Грамши – это философия, которая духовное освобождение людей понимает как условие их экономического, социального и политического освобождения. Такое понимание сути и задач философии выдвигало перед Грамши необходимость разработки теории духовного производства, которая была бы способна раскрыть и обосновать возможность его преобразования из инструмента духовного подавления масс в средство их духовного освобождения. По мнению Н.П. Рагозина, философия практики Грамши становится теоретико-методологической предпосылкой, из которой вырастает концепция роли интеллигенции в духовном освобождении масс [Рагозин, 2016, с. 15].

Концепция духовного производства Грамши связана с ключевыми проблемами современной социальной философии: соотношением объективного и субъективного, стихийного и сознательного моментов в истории, базиса и надстройки общества, теории и практики, теоретического и практически-духовного освоения действительности, взаимодействия интеллектуальных элит и масс [Рагозин, 2016, с. 17].

Но при этом концепция духовного производства Грамши – это эскиз или набросок, а не законченная картина. В связи с чем, Н.П. Рагозин реконструирует возможную версию его концепции [Рагозин, 2016, с. 18].

В частности, Н.П. Рагозин видел решение проблем в союзе «труженников духовного производства» («пролетариев умственного труда») и «труженников материального производства», проще говоря, союз интеллигенции и народа. Но прежде чем трудящиеся могут освободиться политически и экономически, они должны освободиться духовно [Рагозин, 2016, с. 18].

В отличие от классического марксистского подхода, различающего в надстройке общества, с одной стороны, формы общественного сознания и, с другой стороны, политическую сферу вместе с ее центральным элементом – государством, Грамши рассматривает эти компоненты надстройки в единстве. Это связано с тем, что сферу политических отношений он рассматривает расширенно, как все, что связано не только собственно классовым господством, воплощенном в аппарате государстве, но и с управлением общественной жизнью, в котором в латентной, опосредованной форме появляется доминирование в обществе определенного класса, его гегемония [Рагозин, 2016, с. 18-19].

К категории интеллектуалов Грамши причисляет широкий круг людей. Это не только лица свободных профессий, занятых творческим трудом (ученые, художественная элита), но и специалисты в области управления материальным производством и экономикой (инженеры, агрономы, экономисты, менеджеры и т.д.), правоведы, адвокаты, нотариусы и пр., занятые обслуживанием правовых общественных отношений, специалисты в сфере образования и воспитания (духовенство, учителя), чиновники госаппарата и офицеры силовых структур [Рагозин, 2016, с. 19].

При этом каждый класс, занимающий в обществе экономически и политически господствующие позиции, окружает себя слоем созданной им органической интеллигенции. В качестве примера такой органической интеллигенции Грамши называет духовенство, но к ней можно отнести, например, врачей, представителей «свободных профессий», также учителей и ученых [Рагозин, 2016, с. 20].

В методологическом плане критерием для выделения тех или иных групп интеллектуалов, по мнению Грамши, должно служить не содержание их труда (поскольку каждый труд содержит

какой-то минимум созидательной интеллектуальной деятельности), а та роль (предназначение и функция), которую играет в обществе деятельность интеллектуалов и благодаря которой она включается в общий комплекс общественных отношений.

В современном обществе Грамши видит два средства или пути, которыми может воспользоваться класс для достижения своей гегемонии в обществе: это партия и школа, то есть политическая борьба и образование [Рагозин, 2016, с. 21].

Важным способом формирования интеллигенции и просвещения народа является система образования. Образование стало общественно необходимым институтом. В свою очередь, наука также должна быть приближена к запросам практической жизни людей. Для этого необходимо «освобождение общества» и выдвижение из народных масс талантливых людей. Но система народного просвещения в полном объеме может быть создана лишь в государстве, где власть принадлежит народу. И поэтому для создания органической интеллигенции нужен длительный процесс.

Как свидетельствует Н.П. Рагозин, концепция духовного производства А. Грамши обращает наше внимание на сложную и актуальную проблему. Это проблема соединения высших достижений культуры с массами, превращения этих достижений, по словам Грамши, в «образ жизни». Без такого единства культурный, социальный и политический прогресс будет непрочным, чреватым реакционными откатами, историческими поражениями трудящихся, срывами к дикости и варварству. С другой стороны, «отрыв интеллигенции от масс, замыкание ее в узком мирке своих корпоративных интересов рождает «ярмарку тщеславия», рождает массу произведений псевдокультуры, которая навязывается обществу крикливой и лживой рекламой, служа не просвещению, а затемнению народных масс» [Рагозин, 2016, с. 24].

По К. Марксу, только при капитализме природа становится всего лишь предметом для человека, всего лишь полезной вещью. Соблазнение же учёных блеском «золотого тельца» усиливается ныне активно пропагандируемой идеей «интеллектуального капитала», который отдельным учёным в порядке исключения позволяют трансформировать в капитал материальный [Рагозин, 2019].

Таким образом, развитие науки в современном обществе входит в противоречие со способом её существования в капиталистическом обществе, когда «применение науки к производству осуществляется путём подчинения основной массы трудящихся капиталу и подавления их «собственного умственного и профессионального развития». Это неизбежно ставит ученого перед моральным выбором: либо ты на стороне всеобщего общественного развития, либо ты служитель сиюминутных интересов.

Научно-образовательное сообщество ищет союзников в проведении назревших реформ, пытаясь наладить взаимодействие с властью, бизнесом и гражданским обществом. По мнению Н.П. Рагозина, современный университет не преодолел дилеммы «массовое – элитное». Массовое образование не является университетским, а элитное университетское образование не является массовым. И проблема здесь заключается не в природе научного образования как такового. Оно-то как раз может быть и массовым, и элитным. По мнению Н.П. Рагозина, проблема заключается в природе капитала, который подчинил себе науку и образование. Капитал не заинтересован в массовой подготовке высокообразованных людей. Например, проблема соединения качества (элитности) и доступности (массовости) стоит перед высшим образованием. На примере исторической эволюции университетского образования выясняется, что крен в сторону элитарности современного высшего образования обусловлен подчинением науки и образования интересам «транснационального капитала». Единственной услугой высшего образования является оказание услуг капиталу. При этом союзником образования

должно быть общество. Поскольку только в обществе может полнее всего раскрыться общественная природа образования и науки.

Итак, аналогичная метаморфоза происходит и с образованием. Из процесса формирования личности, в ходе которого она усваивала общие достижения науки и культуры, образование превращается в индустрию производства специфического товара – «образовательной услуги». Этот товар выбрасывается на рынок труда, контролируемый и направляемый капиталом [Рагозин, 2018, с. 45].

Наука в современном капиталистическом обществе имеет своеобразную форму частной собственности. По мнению Н.П. Рагозина, это находит свое выражение «не только в санкционировании капиталом направлений научных исследований и приоритетных сфер применения их результатов, но и в режиме частной собственности на продукты научного труда (патенты, лицензии, авторское право), несвойственном науке предшествующих исторических периодов» [Рагозин, 2018, с. 45].

Как отмечает Н.П. Рагозин, несомненным является тот факт, что противоречие между всеобщей общественной природой науки и образования и частнособственнической формой их нынешнего развития нарастает, приобретая различные формы развития, далекие от разрешения указанного противоречия [Рагозин, 2018, с. 46].

Таким образом, для разрешения насущных вопросов логичным было перейти от теории к практике, от абстрактного разума к конкретной действительности. Как известно, в «Немецкой идеологии» были пересмотрены идеи Гегеля, младогегельянцев, Фейербаха. Да так, что критическое размежевание с предшествующей философией, с ее постановкой и решением ключевых философских проблем привело к введению в марксистской философии категории духовное производство [Рагозин, 2018, с. 19].

В основе любого производства лежит труд, предметно-преобразовательная деятельность человека, это система воспроизводства общественной жизни. Производство же в буржуазном обществе – это производство прибавочной стоимости [Рагозин, 2019].

Труд же в свободном духовном производстве имеет конкретно-всеобщий характер, труд в материальном производстве – абстрактен. Формальное подчинение науки капиталу начинается с присвоением капиталом научных открытий, для чего требуется установление прав собственности на продукты научного труда. Именно поэтому появляется патентное и авторское право. Это право якобы призвано защитить интересы создателя этого продукта. На самом деле такая защита связана с возможностью монопольного использования для получения экономической выгоды, а для этого требуется создание механизмов защиты от использования его другими субъектами хозяйственной деятельности. Труд в сфере материального производства при капиталистической форме собственности производит не только стоимость, но и прибавочную стоимость [Рагозин, 2020, с. 17].

Особенность философии Маркса заключается в том, что она самые абстрактные метафизические категории (бытие, дух, общество, человек, отчуждение, практика) рассматривает как сокращенное выражение научно-материалистического анализа реального исторического процесса познания и преобразования человеком мира. Маркс беспощадно критиковал философскую спекуляцию и признавал практику основой предметной истинности нашего мышления. Это требовало выведения содержания мысли из практической деятельности, а основной формой практической деятельности является труд.

Как правильно отмечает Н.П. Рагозин, труд духовного производства развивается в пространстве свободного времени, в то время как труд в сфере материального производства совершается в пространстве рабочего времени [Рагозин, 2020, с. 18].

Товарное производство является высшей формой капитализма. Товарный характер производства может привести к отчуждению труда, что приводит к тому, что человек превращает свою жизнедеятельность лишь в средство для поддержания своего существования. Как правильно отмечает Н.П. Рагозин, всеобщий труд в сфере духовного производства стоимости не создает, а потому не создает и прибавочной стоимости [Рагозин, 2020, с. 19].

Как свидетельствует Н.П. Рагозин, Маркс выделяет два этапа разрешения этого противоречия между свободным трудом духовного производства и трудом материального производства: формальное и реальное подчинение всеобщего труда капиталу. Формальное подчинение науки капиталу начинается с присвоения капиталом научных открытий, для чего требуется установление прав собственности на продукты научного труда. Именно поэтому на заре капиталистического производства впервые в истории появляется авторское и патентное право, объектами которого выступают продукты научного труда [Рагозин, 2020, с. 19].

Как верно отмечает Н.П. Рагозин, на стадии формального подчинения науки капиталу, наука сохраняет определенную автономию, потому что на этом этапе возникают академии как союзы ученых и классический университет как институт производства научного знания, в котором осуществляется подготовка кадров, способных заниматься развитием науки. Духовное производство постепенно становится культурной индустрией, в частности, когда труд литератора выражается в книге как материальном объекте [Рагозин, 2020, 22].

Как видим, что продукты духовного творческого труда не являются носителями стоимости или носителями меновой стоимости, то есть не могут быть рыночными товарами. При этом продукты творческого труда продаются и покупаются как обычные товары. Здесь проявляется одно из главных противоречий капитализма. С одной стороны, капитал вызывает к жизни все силы науки и природы безотносительно затраченного на это рабочего времени. С другой стороны, капитал хочет эти созданные общественные силы измерять рабочим временем и втиснуть их в рамки, необходимые для того, чтобы сохранить их в качестве стоимости. Этот процесс А.В. Бугалин называет «интеллектуальной рентой», взимаемой капиталом с творческого труда [Рагозин, 2019, с. 14-15].

Заключение

Таким образом, современное общественное производство не может существовать без духовного производства как процесса воспроизведения социально развитого человека и культурных институтов современного общества. Это третье подразделение Н.П. Рагозин называет «культурной индустрией». Также нужно указать на тот факт, что концепция духовного производства связана с ключевыми проблемами социальной философии. Духовное производство Маркс соотносит с материальным производством людьми своей собственной жизни и материальным общением. Производство идей непосредственно вплетено в материальную деятельность, в материальное общение, в язык реальной жизни. При этом первоначальное единство материального производства и производства сознания распадается под влиянием развития разделения труда.

Что касается элементов духовного производства, то, например, окончательное включение науки и образовательной сферы в состав производительных сил общества состоялось в XX столетии. В частности, наука стала одним из видов общественного производства, особым социальным институтом со своей экономической базой, социальной структурой, административно-организационными проблемами. Наука и университетское образование, как и другие формы общественного сознания, на современном этапе реально подчиняются капиталу,

рыночным отношениям и сфере услуг. При этом самым важным условием правильного понимания взаимосвязи целей и задач дальнейшего совершенствования общественных отношений с задачами развития личности является активизация и углубленное изучение идеи духовного производства.

Итак, в условиях современных общественных трансформаций необходимо подчеркнуть, что высшим творением природы является человек, который силой творческого труда способен преобразовать существующую действительность, поэтому он всегда будет занимать центральное место в построении любой философской системы.

Библиография

1. Антисери Д. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. От Возрождения и до Канта / В переводе и под редакцией С.А. Мальцевой. – СПб.: Пневма, 2002. – 880 с.
2. Григорьян Б.Т. На путях философского познания человека // Проблема человека в современной философии / Ред. коллегия: И.Ф. Балакина, Б.Т. Григорьян, С.Ф. Одуев, Л.А. Шершенко. – М.: Наука, 1969. – С. 5-70.
3. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы. – М.: Академический проект, 2010. – 775 с.
4. Проблема человека в современной философии / Ред. коллегия: И.Ф. Балакина, Б.Т. Григорьян, С.Ф. Одуев, Л.А. Шершенко. – М.: Наука, 1969. – 432 с.
5. Рагозин Н.П. Духовное производство в эпоху позднего капитализма // Философия и культура в гуманитарном дискурсе. Материалы международной научно-методической конференции 27 апреля 2018 года. / Отв. ред. Сулимов С.И. – Воронеж: Воронежский ЦНТИ, 2018. – С. 35-47.
6. Рагозин Н.П. К вопросу о методологии исследования духовного производства // Духовное производство в эпоху позднего капитализма: материалы Международной науч. конф., 25 апреля 2020. – Донецк: ДОННТУ, 2020. – Вып. 6. – С. 7-24.
7. Рагозин Н.П. Метаморфоз науки в эпоху капитала // Культура и цивилизация (Донецк) Научный журнал. – Донецк, 2017. – № 1(5). – С. 7-22.
8. Рагозин Н.П. Подчинение духовного производства капиталу как тенденция эпохи позднего капитализма // Культура и цивилизация (Донецк). – Донецк, 2019. – Выпуск № 1 (9). – С. 7-16.
9. Рагозин Н.П. Понятие «духа» в ранних работах К. Маркса: становление концепции духовного производства // Культура и цивилизация (Донецк). – Донецк, 2018. – Выпуск № 2 (8). – С. 7-19.
10. Рагозин Н.П. Рождение идеи университета в немецкой классической философии. Часть I // Культура и цивилизация (Донецк). – Донецк, 2022. – Выпуск № 2 (16). – С. 7-16.
11. Рагозин Н.П. «Философия практики» А. Грамши как теоретическая предпосылка концепции духовного производства / Н.П. Рагозин // Культура и цивилизация (Донецк). – 2016. - № 2 (4). – С. 7-26.
12. Рагозина Т.Э. Человек как предмет философской рефлексии // Философия и культура в гуманитарном дискурсе. Материалы международной научно-методической конференции 27-28 апреля 2021 года. / Отв. ред. Сулимов С.И. – Воронеж: Воронежский ЦНТИ, 2021. – С. 35-45.
13. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Издательство политической литературы, 1985. – 128 с.

Spiritual production in the context of the human problem

Andrei A. Mirgorodskii

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Department of Socio-Humanitarian Disciplines,
Donetsk Branch of Volgograd Academy
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
283050, 84 B., Khmel'nitsky Ave., Donetsk, Russian Federation;
e-mail: mirgorodskiy87@mail.ru

Abstract

The paper examines the features of the development and analysis of the category of spiritual production in the context of the problem of man. Spiritual production is a holistic system that is necessary for the functioning of all social production. At the present stage, spiritual production has become a leading factor in social development. In particular, science, education, art, law, and religion, as elements of spiritual production, are aimed at satisfying social spiritual needs. In the modern socio-philosophical interpretation, there is also the idea of the subordination of the above-mentioned components of spiritual production to capital, which becomes its direct productive force. Human freedom is conditioned by creative work, spiritual production, which is his active ancestral life that generates a new sociocultural reality. Creative work is a universal and free human relationship to the world. The category of "spiritual production" can also be analyzed in the context of a tool for liberating the masses. The article also substantiates the relevance of studying this issue and examines the main positions on the interpretation of the problem of spiritual production in the context of the problem of the human personality as an element and object of the social system. The essence of a person is revealed as a product of labor, which is itself the result of individual activity. The subject of the study is the content of the human problem in the context of analyzing the forms of social consciousness. The object of the study is the phenomenon of spiritual production in social philosophy. The author examines the stated problem by analyzing the works of a number of Marxist philosophers using their methodology. The main findings of the study are that the problem of man is an important part of the growing role of spiritual production. The novelty of the study lies in the fact that it emphasizes the importance of the problem of man in the context of the growing role of spiritual production.

For citation

Mirgorodskii A.A. (2025) Dukhovnoe proizvodstvo v kontekste problemy cheloveka [Spiritual Production in the Context of the Human Problem]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (7A), pp. 137-146.

Keywords

Spiritual production, capital, personality, science, education, society, labor, man.

References

1. Antiseri D. Reale G. Western Philosophy from Its Origins to the Present. From the Renaissance to Kant / Translated and edited by S.A. Maltseva. – St. Petersburg: Pnevma, 2002. – 880 p.
2. Grigoryan B.T. On the paths of philosophical knowledge of man // The problem of man in modern philosophy / Ed. board: I.F. Balakina, B.T. Grigoryan, S.F. Oduev, L.A. Shershenko. – M.: Nauka, 1969. – P. 5-70.
3. Marx K. Economic and philosophical manuscripts of 1844 and other early philosophical works. Moscow: Academic Project, 2010. – 775 p.
4. The problem of man in modern philosophy / Editorial board: I.F. Balakina, B.T. Grigoryan, S.F. Oduev, L.A. Shershenko. – Moscow: Nauka, 1969. – 432 p.
5. Ragozin N.P. Spiritual Production in the Era of Late Capitalism // Philosophy and Culture in the Humanitarian Discourse. Materials of the International Scientific and Methodological Conference on April 27, 2018. / Edited by S.I. Sulimov. Voronezh: Voronezh Central Scientific and Technical Institute, 2018. – P. 35-47.
6. Ragozin, N.P. On the Methodology of Researching Spiritual Production // Spiritual Production in the Era of Late Capitalism: Proceedings of the International Scientific Conference, April 25, 2020. Donetsk: DONNTU, 2020. Issue 6. – P. 7-24.
7. Ragozin N.P. N. Metamorphosis of science in the age of capital // Scientific journal Culture and Civilization (Donetsk). - Donetsk, 2017. – № 1 (5). – P. 7-22.

8. Ragozin N.P. Subordination of Spiritual Production to Capital as a Tendency of the Late Capitalist Era // Culture and Civilization (Donetsk). – Donetsk, 2019. – Issue No. 1 (9). – P. 7-16.
9. Ragozin N.P. The Concept of "Spirit" in the Early Works of Karl Marx: The Emergence of the Concept of Spiritual Production // Culture and Civilization (Donetsk). – Donetsk, 2018. – Issue No. 2 (8). – P. 7-19.
10. Ragozin N.P. The birth of the University idea in German classical philosophy. Part I // Culture and Civilization (Donetsk). – Donetsk, 2022. – Issue No. 2 (16). – P. 7-16.
11. Ragozin, N.P. "The Philosophy of Practice" by A. Gramsci as a Theoretical Prerequisite for the Concept of Spiritual Production / N.P. Ragozin // Culture and Civilization (Donetsk). – 2016. - No. 2 (4). – P. 7-26.
12. Ragozina T.E. Man as a subject of philosophical reflection // Philosophy and culture in humanitarian discourse. Proceedings of the international scientific and methodological conference on April 27-28, 2021. / Ed. Sulimov S.I. – Voronezh: Voronezh Central Research Institute, 2021. – P. 35-45.
13. Engels, F. Ludwig Feuerbach and the End of Classical German Philosophy / K. Marx, F. Engels. – Moscow: Political Literature Publishing House, 1985. – 128 p.