

УДК 572**Об инструментарии постижения и описания человека****Гагаев Павел Александрович**

Доктор педагогических наук, профессор,
Профессор кафедры педагогики и психологии,
Пензенский государственный университет,
440026, Российская Федерация, Пенза, ул. Красная, 40;
e-mail: gagaevp@mail.ru

Аннотация

В работе предпринята попытка очертить инструментарий, позволяющий описывать человека как вселенскую субстанцию. Восприятие и постижение человека в указанном статусе осуществляется на интуитивистско-окказиональной основе. Познание (происходящего в человеке) опирается на контекст всего и вся, единство познаваемого и познающего в их обусловленности всем и вся, на комплиментарность познающего с познаваемым, на созерцательное (недеятельное, не целепрагматическое) вступление познающего в постигаемое, на вероятностную определенность реакции психики индивида на внешнее. Язык описания человека - метафористический (опора на образ, удерживающий в себе связь постигаемого со всем и вся). Методология работы - идеалистическо-субстратная рефлексия А.А. Гагаева.

Для цитирования в научных исследованиях

Гагаев П.А. Об инструментарии постижения и описания человека // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 7А. С. 60-65.

Ключевые слова

Вселенная, человек, познание, инструментарий, гносеология, интуитивизм, окказиональность, метафора.

Введение

Инструментарий постижения (понятийный аппарат и язык) человека необходимо менять, и менять кардинально. Менять в направлении привнесения в него контента интуитивистско-окказионально-метафористического содержания. Почему и зачем это следует делать - об этом и будем размышлять в работе.

Литературы по обозначенной проблеме практически нет. Теоретик процесс постижения и описания человека в наше время описывает на позитивистской основе (рационально-экспериментальной). Категории человека как биосоциальной реальности, личности, деятельности, компетенций и близких им довлеют в теоретическом осмыслении процессов познания человека. Другие (как неперспективные) гносеологии в современном - светском - научно-антропологическом дискурсе не приветствуются.

Методы

Методологией изберем субстратную рефлексию А.А. Гагаева, согласно которой в предмете исследования удерживается его едино-множественная основа и характерное для него стремление к персонификации. В качестве методов определим соотносящиеся с указанной рефлексией феноменологический анализ и субстратный синтез (совмещение всех выявленных оснований объекта постижения на едино-множественной основе [Гагаев, 1994]).

Результаты и обсуждение

Феномен человека

Человек - реальность сложно-сложная и исчерпывающе не описываемая современной наукой.

Традиционная трактовка человека как биосоциального существа, как продукта эволюционных процессов на планете Земля ставилась и ставится под сомнение. Работы К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского, Тейяра де Шардена П., Роберта Ланцы и других ученых дают основания утверждать вселенскость природы человеческого разума. Рефлексия, - писал Тейяр де Шарден П., - есть *свойство всего универсума* (вселенной) [Шарден, 2001]. Человек не результат тех или иных процессов на планете. Он не (вселенская) случайность, не локальная реальность в бытии всего и вся. Он середина бытия. Он выражение некоего существенного во вселенной и в этом только его статусе его и следует понимать.

Восприятие и понимание человека как существа вселенского подвигает ученого не довольствоваться инструментарием, описывающим его лишь со стороны биосоциальной. Человек явно больше, чем его эволюционная история (идея, отчетливо высказанная В.И. Вернадским [Вернадский, 2003, с. 261]).

В чем человек больше, чем его эволюционная история? В его *выделении* себя из всего и вся, обращенности *ко всему и вся*, стремлении *удержать в себе* все и вся, интенции стать *участником* всего и вся, *отвечать* за все и вся, обрести *свободу* в осуществлении своих дерзновенных интенций и некотором другом [Гагаев, 2017]. Приведенное о человеке никак не обусловлено его эволюционной историей, его средой бытия. Среда (социум) лишь катализировала возникновение указанного в человеке, и не более того. Человек изначально *взирал на небо* (искал себя во всем и вся) и себя - в своей рефлексии - воспринимал как *равного* всему и вся. Миф (шумерский, египетский, еврейский, греческий, индийский и пр.)

подтверждает это.

Человек изначально жил вселенским и не искал иного для себя как срединного. Религиозное творчество, философия, искусство, наука, техника, иное - во всем этом гений человека являл себя как вселенский (социальное человек поверял вселенским).

Постичь человека (в возможной мере) означает вступить в континуум его *вселенского* бытия, и не менее того.

Присутствие в психике человека указанных психосемантических реалий (нами они трактуются как *вселенские семантики и интенции* [Гагаев, 2017, с.8-10]) делает ее (психику) не познаваемой, во всяком случае исчерпывающе. Интенция - *к удержанию всего и вся - есть*, и есть *изначально* (она не порождается, в стилистике Платона [Платон, 2011, с. 302]). Сформулированное отрицает принятое в логике и науке - отрицает саму возможность на рационально-экспериментальной (нововременной) основе поверить обсуждаемое. Реалии *всего и вся*, существования интенции *изначально* (без внешнего воздействия) - все это *апофатические* конструкты, все это логика не Аристотеля и не физика Ньютона и Эйнштейна.

Реалии *всего и вся* как данные изначально человеческому сознанию суть реалии Платона и в определенном смысле физики Бора, Шредингера и Гейзенберга.

Поведение человека как существа вселенского не может быть описано в терминах и понятиях логики Аристотеля и психологии как отрасли нововременного (научного) познания (психологии XX века). Язык описания человека - его психики и поведения - другой. Какой? Пока укажем лишь на то, что искомая реалья (язык описания) должна стремиться к разрешению проблемы удержания в обобщении *всего и вся в максимальной степени*.

Гносеология человека

Гносеология человека - какова она в связи с приведенным о нем (его онтологии)?

Полагаем, речь может идти о гносеологии интуитивно-окказионального восприятия и понимания поведения человека. Развернем сформулированное.

Психика и поведение человека, в силу вселенскости его природы, есть *все* - вся вселенная, аккумулированная в том или ином действии или мысли-интенции, мысли-переживании индивида. Как *все* психика и поведение индивида могут быть удержаны (отмечены лишь неким необъяснимым - интуитивным - движением духовности познающего, каковое никак не формализуется: оно единично, или *окказионально*).

Интуиция познающего в развертываемом нами контексте опирается на единство (онтологическое) бытия познающего и постигаемого (воспринимаемой духовности [Лосский, 1991]). Оба они - познающий и воспринимаемый - суть *одно*, причем *одно со всем и вся*. Происходящее в одном (вселенско-индивидуальное) - происходит и в другом, в ином только виде и ином качестве. Показательная в этом отношении трактовка истины как *всего* Владимиром Соловьевым [Соловьев, 1911, с.295-296]. Открытие (вернее, *приоткрытие*; стилистика С.Л. Франка [Франк, 1990]) движений одной духовности влечет за собой движение другой - так и порождается интуитивное обнаружение некоего в постигаемом (идея С.Л. Франка).

Подчеркнем: интуитивистское познание осуществляется *на комплиментарной* основе со стороны познающего.

Изменения в духовности индивида, каковые становятся предметом внимания познающего, происходят *на недеятельно-созерцательной* основе. Психика человека со стороны семантико-смысловой стороны есть некое определенное (идея восходит к трудам Аристотеля [Аристотель, 1976]). Внешнее - смысло-семантическое - воздействие на ее (психики) семантический строй подвигает индивида *всмотреться* (безмотивно) в себя самого,

встретиться с собою (как некоей семантико-смысловой определенностью), *принять* себя в качестве таковой и в этом (зримо) *отозваться* на стороннее вопрошание к себе [Гагаев, 2022].

Речь идет, иными словами, о преодолении разделения познающего и постигаемого (нововременной тип познания) на созерцательно-интуитивистской основе.

Удерживаемое в интуитивном восприятии является *окказиональным* - выражающем некое *вероятностно-определенное*.

Окказиональное и есть онтология поведения человеческой духовности. Человек как существо со вселенской психикой не обусловлен ничем. Внешнее воздействует на него, подвигает его к некоему - поступает же он *в срединном* для себя *по-своему* (*непредсказуемо*), независимо от своего социального статуса, образования, окружения и прочего. Получаемое о человеке на основе интуитивного видения его носит характер *вероятностного* прогноза о нем, и не более того. Человек может поступить и так, и так, и иначе, и вовсе по-другому. Очерчиваемое близко не логике, а реалиям удержания происходящего в микромире (физике квантовых процессов [Пенроуз, 1997]).

Познающим схватывается некое неопределимое, но имеющее статус необходимо учитываемого в последующих обращениях к индивиду. Человек в постижении не познается, но являет себя в том или ином своем *действии-движении* (см. об этом суждения В.И. Вернадского [Вернадский, 2003, с. 317-318]).

Гносеология человека, подведем итоги, есть гносеология всматривания *во все и вся* (в человеческую духовность), открытие в себе самом последнего *как соотношенного с духовностью постигаемого*, удержание открывшегося в постигаемом как некоего *вероятностно-определенного* и последующее оперирование обретенным в качестве ориентира взаимодействия с ним (человеком).

Язык

Сформулированное о человеке и его гносеологии обязывает ученого искать другой, нежели понятийный, язык описания человека в его срединных проявлениях.

Доминантой в искомой реальности (языке описания) становится *метафора*.

Под метафорой понимаем некий принятый людьми образ чего-то, вбирающий в себя ансамбль семантико-смысловых образований, обеспечивающих удержание срединного в изображаемом с одновременным принятием его познающим.

Существенной характеристикой метафоры являются предельно широкие рамки трактовки удерживаемого. Метафора в основе своей не понятийна - метафора *индивидуально-личностна* и потому всегда открыта для своей конкретизации, расширения смысла, соотношения с чем-то другим и пр.

Метафора как ничто другое подходит для удержания окказионального феномена, возникающего в результате интуитивного осмысления постигаемого. Широтой покрываемой ею реальности, общей сокровенностью своей природы она легко передает вероятностный статус формализуемого.

Идея введения метафоричности в описание сложных реалий не нова. Платон своими образами людей и пещеры, колесницы и возничего (образ души человека) и др. отчетливо ввел указанное в философский дискурс. Современная наука (и прежде всего физика в силу своего предмета постижения - всего и вся) опять-таки опирается на образ (метафору) в удержании чего-то сложно-сложного. Теория струн, кот Шредингера, мироздание и игра в кости (стилистика А.Эйнштейна) - характерная стилистика современного физического дискурса.

Ища *возможной* формализации некоего как исчерпывающе не поддающегося

формализации, ученый обращается не к числу и отношению (нововременное знание), а к образу, в нем находя символзацию сложно-сложного предмета.

Применение

Где может быть применен очерченный инструментарий постижения и описания человека? Во всех гуманитарных науках. В педагогике, психологии, социологии и других. Посредством развернутого возможно получение данных, позволяющих, с одной стороны, удержать срединное в мыслях, переживаниях и интенциях человека, а с другой - предугадать возможные сценарии его поведения в самых нестандартных для него ситуациях.

Заключение

Познание в сфере антропологии в силу вселенско-земной природы человека требует перехода на гносеологию интуитивистско-окказиональную.

Интуитивистско-окказиональная гносеология ориентируется на удержание в человеке единично-персоналистического, вероятностно-определенного, что и выражает его срединное (связь со всем и вся).

Язык описания происходящего в психике (духовности) и поведении человека есть язык метафоры - язык образа, удерживающего связь описываемого со всем и вся.

Библиография

1. Аристотель. О душе/ Сочинения в четырех томах. Т. I., 1976. С. 371-394.
2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2003. 576 с.
3. Гагаев А.А. Теория и методология субстратного подхода в научном познании. Саранск: МГУ имени Н.П. Огарева, 1994. 48 с.
4. Гагаев А.А., Гагаев П.А. Вселенское в человеке. Открытие и поддержание. М.: А-проджект, 2017. 282 с.
5. Гагаев А.А., Гагаев П.А. О созерцательной основе бытия человека// Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Т.11. № 6-1. С. 29-36.
6. Лосский Н.О. Интуитивисты /Лосский Н.О. История русской философии. М.: Высшая школа, 1991. С.320- 380.
7. Пенроуз Р., Шимони А., Картрайт Н., Хокинг С. Большое, малое и человеческий разум / Пер. с англ. А. В. Хачояна под ред. Ю. А. Данилова. М.: Мир, 2004. 194 с.. (Ориг. изд.: *Penrose R., Shimony A., Cartwright N., Hawking St.* The Large, the Small and the Human Mind. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1997. P. 224). URL: <http://www.twirpx.com/file/141076/> дата обращения: 29.06.2017).
8. Платон. Диалоги. М.: АСТ: Астрель, 2011. 349 с.
9. Соловьев В.С. Собрание сочинений. Т.2. С.-Петербург: Книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1911. 417 с.
10. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Устойчивый мир, 2001. 232 с.
11. Франк С.Л. Непостижимое (Онтологическое введение в философию религии). М.: Правда, 1990. 608 с.

On the Toolkit for Comprehending and Describing Humans

Pavel A. Gagaev

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,
Professor of the Department of Pedagogy and Psychology,
Penza State University,
440026, 40 Krasnaya str., Penza, Russian Federation;
e-mail: gagaevp@mail.ru

Abstract

This work attempts to outline a toolkit for describing humans as a universal substance. The perception and comprehension of humans in this status are based on an intuitionist-occasionalist foundation. Cognition (of what occurs within humans) relies on the context of everything and everyone, the unity of the known and the knower in their conditioning by everything and everyone, the complementarity of the knower with the known, the contemplative (non-active, non-pragmatic) entry of the knower into the comprehended, and the probabilistic certainty of the individual's psyche response to the external. The language for describing humans is metaphorical (relying on an image that retains the connection of the comprehended with everything and everyone). The methodology of the work is based on the idealistic-substrate reflection of A.A. Gagaev.

For citation

Gagaev P.A. (2025) Ob instrumentarii postizheniya i opisaniya cheloveka [On the Toolkit for Comprehending and Describing Humans]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (7A), pp. 60-65.

Keywords

Universe, human, cognition, toolkit, epistemology, intuitionism, occasionality, metaphor.

References

1. Aristotle. About the soul/ Essays in four volumes. Vol. I., 1976. pp. 371-394.
2. Vernadsky V.I. Biosphere and noosphere. Moscow: Iris Press, 2003. 576 p.
3. Gagaev A.A. Theory and methodology of the substrate approach in scientific cognition. Saransk: Ogarev Moscow State University, 1994. 48 p.
4. Gagaev A.A., Gagaev P.A. The universal in man. Opening and maintenance. Moscow: A-project, 2017. 282 p.
5. Gagaev A.A., Gagaev P.A. On the contemplative basis of human existence// Context and reflection: philosophy of the world and man. 2022. Vol. 11. No. 6-1. pp. 29-36.
6. Lossky N.O. Intuitionists / Lossky N.O. History of Russian Philosophy. Moscow: Vysshaya Shkola, 1991. pp. 320-380.
7. Penrose R., Shimony A., Cartwright N., Hawking S. Big, small and the human mind / Translated from English by A.V. Khachoyan under Edited by Yu. A. Danilova. Moscow: Mir, 2004. 194 p. (Original ed.: Penrose R., Shimony A., Cartwright N., Hawking S. The Large, the Small and the Human Mind. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1997. p. 224). URL: <http://www.twirpx.com/file/141076/> / date of access: 06/29/2017).
8. Plato. Dialogues. Moscow: AST: Astrel, 2011. 349 p.
9. Solovyov V.S. Collected works. Vol. 2. St. Petersburg: Book Publishing Association "Enlightenment", 1911. 417 p.
10. Teilhard de Chardin, P. The phenomenon of man. Moscow: Sustainable World, 2001. 232 p.
11. Frank S.L. The Incomprehensible (An Ontological introduction to the philosophy of religion). Moscow: Pravda, 1990. 608 p.