

УДК 141.7**Национальная идея, идеология как единая генезисная цепочка:
взаимосвязи и взаимоотношения****Рахматуллина Зия Нурмухаметовна**

Кандидат философских наук, доцент,
Уфимский университет науки и технологий,
450076, Российская Федерация, Уфа, ул. Заки Валиди, 32;
e-mail: zilrah@yandex.ru

Аннотация

В статье сделана попытка философского осмысления взаимосвязи национальной идеи и идеологии, соотношения и роли взаимообусловленных социальных феноменов, таких как этнос, нация, государство и др. Автором выявляются перспективы и направления развития дальнейших исследований в целях изучения очерченного круга научных проблем. Любая идейная система возникает лишь тогда, когда созрели для этого соответствующие исторические условия, когда нация заявляет о своих потребностях и правах, необходимости формирования соответствующего социально-этнического образования. Самоопределение этноса связано не только с государственным строительством, но и с национальным суверенитетом. Сложно рассуждать о существовании нации, когда невозможно вести речь об открытом ее самоопределении. Национальная идея является, по меньшей мере, его началом, на основании которой формируется государственная идеология, легитимирующая общественно-политический строй, интегрирующая различные этнические общности в одну нацию в контексте централизованного государства.

Для цитирования в научных исследованиях

Рахматуллина З.Н. Национальная идея, идеология как единая генезисная цепочка: взаимосвязи и взаимоотношения // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 5А. С. 91-97.

Ключевые слова

Национальная идея, идеология, этнос, нация, самоопределении нации, национальные потребности и интересы, государство, суверенитет.

Введение

Предметом исследования в данной статье выступили совокупность различных представлений о национальной идее, идеологии и взаимосвязанных с ней социальных феноменах, таких как этнос, нация, государство и т.д. В современном обществе все вышеперечисленные аспекты этнополитической и культурной жизни народов настолько взаимосвязаны и сильно влияют друг на друга, что рассматривать их отдельно просто невозможно. Мы попытались сложить их в единую генезисную цепочку, проследить взаимосвязь между ними, понять соотношения и взаимозависимости этих и других категорий. Следует признать, что классификация теоретико – методологических подходов в изучении проблем нации весьма условны, тем не менее, мы бы выделили, по крайней мере, два: объективизм и субъективизм, в первом возводятся ее примордиальные характеристики, когда нацию трактуют как природную или социально-историческую данность, во втором - как продукт социального конструирования. Безусловно, любой из них, являясь инструментом исследования, ограничен в своих крайних проявлениях, имеет свои пределы разрешающей способности. В целом, мы будем следовать объективистской парадигме, не отвергая и второй подход [Мосунова, 2008, www]. Проблема соотношения нации и государства, вопрос первичности этих понятий ставился очень давно. Исходя из мирового опыта, невозможно говорить о жесткой зависимости между процессами формирования наций и национальных государств. Многие народы Западной Европы проделали путь от «государства» к «нации», развитие других шло с точностью наоборот. Однако более реалистичным, на наш взгляд, является подход, «государство-нация», при котором стержневой силой в процессе образования нации является создание собственного государства. При этом ведущая роль всегда принадлежит национальной идее, существующей в идеальных и предметно-практических формах: в мировоззренческих установках и ориентирах, произведениях искусства, литературы, поэзии, программах общественных организаций и «движений», государственных пактах и актах и т.д. [Рахматуллина, 2019, 220].

Основная часть

Общеизвестно, что категории «этнос» и «нация», несмотря на взаимозаменяемость охватывают разные аспекты исследуемых объектов, имеют различную смысловую нагрузку в зависимости от научной дисциплины. Четких различий между их стадийными аспектами до сих пор не существует, ни один из методологических подходов не утвердился как общепринятый и единственно верный. Все это требует в свою очередь осмысления данной проблемы в рамках социальной и политической философии, возникает необходимость в обязательном теоретическом фундаменте современного понятия нации и ее роли в истории. Не претендуя на всесторонний анализ дефиниций, предлагаемых различными исследователями, отметим лишь то, согласно В. Г. Бабакову и В. М. Семенову, в понятии «этнос» аккумулируются территориально - языковые, психологические компоненты, а в «нации» актуальны процессы, удовлетворяющие государственно-политические интересы [Бабаков, Семенов, 1996, www]. Ф. Энгельс и М. Вебер, К. Каутский и В. И. Ленин считали, что нация является наивысшей ступенью развития этноса, когда степень его самосознания, социокультурная и институциональная зрелость могут привести к образованию государства – нации [Аверьянов, 1993, www].

По мнению Б.С. Ерасова, нация - образование высшего порядка по отношению к этничности, она вбирает ее в себя, создавая более высокую коммуникативную плотность и выступает в хронологическом плане как более поздняя и в организационном – как более высокая форма регуляции социокультурных отношений, присущих индустриальным обществам с развитым разделением труда. Он утверждает, что «основными компонентами нации выступают государство, хозяйственная деятельность и культура» [Щупленков, 2013, www].

Исследователь В. Л. Акулов отмечает, что «в литературе по-прежнему доминирует сталинское определение нации... Однако в нем упущен самый существенный «признак» нации, а именно: нация - это самоорганизовавшийся в государство этнос. Нации формируются и существуют только в государственной форме, и государства существуют и могут существовать только как национальные государства» [Акулов, www]. По его мнению, сегодня почти во всех странах полиэтническое население, однако везде присутствует государствообразующая нация. С точки зрения Ф. Амзаева, каждый народ, имеющий мощную национальную идею, стремится реализовать в форме государства, так как оно является ее инструментом; считая, что государство является производной от национальной идеи, тем самым он утверждает, что «национальная идея является первообразной для государства. Как говорится — что и требовалось доказать. Вначале — идея, потом — государство» [Шаймарданов, www]. К примеру, по мнению Р. Шаймарданова, национальная идея и государственность крымскотатарского народа взаимосвязаны, но не причинно-следственными связями, а дихотомически. Государство не может возникнуть без национальной идеи, а она не может быть реализована в полной мере определенных форм государственности. Будучи отделенными друг от друга, они неспособны к развитию. Будучи соединенными — образуют синергетическую пару, которая многократно превосходит по своей объединённой мощи суммарную мощь двух своих отдельных составляющих [Шаймарданов, www]. Исследовательница Дроздова О. В. утверждает: «Национальная идея выступает основополагающим фактором в процессе становления и развития национальной государственности. Государственная идеология разрабатывается посредством четко оформленной идеи, которая отражает мировоззренческие ориентиры национальной общности. На основании идеологии осуществляется легитимация общественно-политического строя государств; создаются универсальные принципы государственности, которые способствуют общенациональной интеграции в контексте национального государства» [Дроздова, 2009, www]. По ее представлениям, национальная идея содержит в себе интегрирующую и созидательную функции, которые отчетливо проявляются в кризисные и исторически значимые периоды развития общества [Дроздова, 2009, www], ее формирование, преимущественно, приходится на период создания централизованного государства как исторического субъекта за счет объединения различных этносов и их групп в одну нацию в борьбе за независимое положение и лидерство в политике [Ершов, 2004, 443].

По мнению В.Акулова, «идеология должна не только выражать потребности социальных общностей, но и содержать в себе, кроме того, объективную возможность их реализации» [Акулов, www]. Для этого необходимо правильно осознать потребности субъекта и сопоставить с конкретными историческими условиями, в которых он находится, учитывая их в процессе воплощения в жизнь. Нация, которая не осознает своих государственных интересов, обречена, становясь безгласным объектом политики. Если они верно поняты и отражены в ее идеологии, то в соответствии с ней вырабатывается стратегия национального развития, а задача государства заключается в том, чтобы осуществить ее во внутривнутриполитической и внешнеполитической

деятельности. В.Акулов подчеркивает, что «нации создают государство как форму политической самоорганизации для реализации и защиты своих интересов. Поэтому и идеология, в которой эти интересы осознаются, всегда есть национально-государственная идеология. Другой быть она просто не может. Разводить, а тем более противопоставлять государственную идеологию и национальную идеологию - значит извращать и понятие государства, и понятие нации» [Акулов, www]. Автор считает, что национальная идея всегда совпадает с национально-государственной идеологией, другим значением она не располагает и не может обладать. По его рассуждениям, «национальная идея есть система представлений народа о себе во времени и в пространстве, связанная с его территорией и этногенезом. Идеология как движущая сила общественного развития активизирует и политизирует сознание социума на основе определенного видения будущего» [Акулов, www]. В.Акулов дает следующее определение идеологии: «это система идей, ценностей и ценностных ориентаций, в которой находят свое выражение фундаментальные, стратегические интересы социальных общностей: наций, классов, сословий и т.д» [Акулов, www].

Как верно подмечает Сиренко В.Ф., в праве заключена не только в юридическая модель, но и инструменты претворения в действительность коренных интересов общества, не являющихся производными от таких явлений, как государство, право, именно последние есть результат противостояния разных интересов [Сиренко, 1980, 23.]. Итак, если смотреть несколько упрощенно, то в идеологии сконцентрированы интересы субъектов, а национальная идея более всеохватна и глобальна. Нельзя не согласиться с В.М.Межуевым, для которого идеи связаны с интересами, но не тождественны им, «в интересе выражено то, что народ или человек хочет для себя, в идее – то, что он хочет и для других, в принципе – для всех. Идея, другими словами – это тоже чей-то интерес, но получивший форму всеобщей нормы и правила, заключающий в себе представление о желаемом, должном, необходимом для всех общественном порядке» [Межуев, 2007. 28].

К примеру, исследователь Путилов С.В. считает, что «национальная идея - это теоретически оформленное национальное самосознание, базирующееся на осознании нацией собственного единства, суверенности, своих интересов и выражающееся в системе взглядов и представлений о смысле ее бытия /главным образом, о ее дальнейшей судьбе, путях развития, взаимоотношениях с другими народами/, содержащей определенную мировоззренческую установку, доминанту духовно-практического отношения к миру, идеал мироустройства, общества, человека и человеческой деятельности» [Путилов, 1999, www]. Он полагает, что ее фундамент составляют реальные этнонациональные потребности, которые проявляются в самосознании их носителей в форме осознанных интересов, поэтому суть национальной идеи представляет собой сжатое воспроизведение первостепенных в конкретном историческом времени и пространстве потребностей нации в материальном и духовном планах и ее представлений о необходимом и должном.

Арвеладзе Г.Ш. доказывает, что любая идейная система возникает лишь в том случае, если для этого созрели необходимые культурно-исторические условия и народность или нация заявляет о своих потребностях и правах и необходимости формирования в мировом цивилизационном пространстве соответствующего социально-этнического образования [Арвеладзе, 2000, www]. Здесь необходимо сказать и об самоопределении этноса, связанное не только с государственным строительством, но и завоеванием национального суверенитета. Нельзя не согласиться с утверждением исследователя Финка Р.А., который пишет, когда

невозможно вести речь об открытом самоопределении нации, то сложно рассуждать и о самом ее существовании, так как именно оно есть первичное ее свойство, «...национальная идея и является если не самоопределением как таковым, то, по меньшей мере, его началом» [Финк, 2012, www].

Профессор И.Н. Тяпин считает, что целостность государства как социального организма определяет идеология, являющаяся смыслом и содержанием жизни общества. По его утверждению, идеология как форма государственного самосознания всегда конкретна, при этом меняется, определяя адекватность и подвижность национального бытия. Однако за внешней изменчивостью в ней присутствует некая постоянная доминанта, обеспечивающая преемственность национальной истории. Национальная идея – это центр идеологического ядра, являющийся сокровенным содержанием национальной идеологии, которое в качестве неизменного духовно-нравственного императива определяет смысл исторического существования нации. Идеология, вытекающая из национальной идеи, выражающая национально-государственные интересы, должна стать условием для воплощения свободы и прав человека [Тяпин, www]. Надо отметить, что в XXI веке она тесно связана с гражданским обществом и суверенным национальным государством, которым под силу гармонизация интересов и потребностей всех его социальных субъектов, решение значимых проблем в политической и социальной сфере, воплощение в жизнь принципов равноправного партнерства и сотрудничества с внешним миром.

Заключение

Таким образом, опираясь на работы вышеперечисленных авторов, мы попытались выявить перспективы и направления развития для дальнейших наших исследований в целях изучения очерченного круга научных проблем. Итак, на наш взгляд, национальной идея – это центр идеологического ядра, являющийся сокровенным содержанием национальной идеологии, которое в качестве неизменного духовно-нравственного императива определяет смысл исторического существования нации. Ее основанием являются реальные этнонациональные потребности, проявляющиеся в сознании их носителей в форме осознанных интересов. Сущность национальной идеи есть воспроизводство первостепенных материально - духовных потребностей нации в конкретном историческом времени и пространстве, реализация ее представлений о необходимом и должном. Являясь решающим фактором в становления и развитии государственности, отражая мировоззренческие ориентиры нации, она формирует государственную идеологию, на основании которой легитимируется общественно-политический строй, объединяются различные этнические общности в одну нацию в период образования централизованного государства как исторического субъекта в борьбе за независимое положение и лидерство в политике.

Библиография

1. Аверьянов Ю. И. Политология: энциклопедический словарь М.: Изд-во Московского коммерческого университета, 1993, 431с. URL:https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_rc_86915/ (дата обращения: 28.11.2024).
2. Акулов В. Нужна ли России государственная идеология? http://ruskline.ru/monitoring_smi/2005/10/01/nuzhna_li_rossii_gosudarstvennaya_ideologiya (дата обращения: 28.11.2016).
3. Арвеладзе Г.Ш. Национальная идея как феномен российской политической культуры: автореферат дис. кан.

- филос. наук: Ставрополь, 2000. -16 с. <https://www.dissercat.com/content/natsionalnaya-ideya-kak-fenom...> (дата обращения: 28.11.2024).
4. Бабаков В. Г., Семенов В. М. Национальное сознание и национальная культура (методологические проблемы). М.: ИФ РАН, 1996. - 71 с. URL: <https://libcats.org/book/1335626> (дата обращения: 28.11.2024).
 5. Дроздова О. В. Национальная идея в социокультурном пространстве: автореф. диссер. на соискание ученой степени канд. филос. наук. Иркутск, Иркутский государственный университет. 2009, 18 с. URL: <https://www.prlib.ru/item/351026> (дата обращения: 28.11.2024).
 6. Ершов. Ю.Г. Национальная идея // Современный философский словарь/ под ред. В.Е. Кемеров. -3-е изд., испр. и доп. М.: Академический Проект, 2004, 864 с.
 7. Межуев В.М. Гуманитарная наука и идеология. Российская гуманитарная наука: генезис и состояние // Материалы постоянно действующего научного семинара. М.: Научный эксперт, 2007. – Вып. 2. – С. 28.
 8. Мосунова Н. А. Нациопонимание как предмет социально-философского исследования: автореф. дис. канд. филос. наук: Нижний Новгород, НГАУ, 2008. 34 с. <https://www.dissercat.com>, (дата обращения: 16.10.2020).
 9. Путилов С. В. Национальная идея как форма концептуализации национального самосознания: автореф. дис. канд. филос. наук. Улан-Удэ, 1999. 24 с. URL: <https://www.dissercat.com/content> (дата обращения: 28.11.2016).
 10. Рахматуллина З.Н. Национальная идея и национальная политика // Международный научный форум «Единство. Гражданственность. Патриотизм» (к 100-летию Республики Башкортостан). Уфа, 22-23 марта 2019. С. 220-222.
 11. Сиренко В.Ф. Проблема интереса в государственном управлении. Киев. Наукова думка. 1980, 180 с.
 12. Тяпин И. Н. Национальные идеи стран англосаксонского мира в «плени» антиморали: итоги эволюции URL: rusrand.ru...idei-stran...v-plenu-antimorali-itogi... (дата обращения: 16.04.2020).
 13. Финк Р. А. Национальная идея как фактор самоопределения общества: дис.кан. филос. наук : Ом. гос. ун-т.-Омск, 2012. 122 с. <https://www.dissercat.com/content> (дата обращения: 28.11.2024).
 14. Шаймарданов Р. Государственность — идея или инструмент? Комментарий к статье Фазыла Амзаева «Государственность - национальная идея или инструмент ее претворения?» URL: milli-firka.org/государственность-идея-или (дата обращения: 11.06.24).
 15. Щупленков О.В. Императивы национальной идеи // Философская мысль. 2013. № 2. С. 122-164. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=329 (дата обращения: 28.11.2016) // Ерасов Б.С. Цивилизации, универсалии и самобытность. М.: Наука 2002. С. 339.

National idea, ideology as a single genesis chain: interconnections and relationships

Zilya N. Rakhmatullina

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Ufa University of Science and Technology,
450076, 32, Zaki Validi str., Ufa, Russian Federation;
e-mail: zilrah@yandex.ru

Abstract

This article presents a philosophical examination of the relationship between national idea and ideology, exploring the correlation and role of interconnected social phenomena such as ethnos, nation, and state. The author identifies prospects and directions for future research to investigate this defined set of scientific problems. Any ideological system emerges only when the corresponding historical conditions have matured—when a nation articulates its needs, rights, and the necessity of forming an appropriate socio-ethnic entity. The self-determination of an ethnos is linked not only to state-building but also to national sovereignty. It is difficult to discuss the existence of a nation without addressing its open self-determination. The national idea serves, at the very least, as its foundation, upon which state ideology is formed, legitimizing the socio-political order and integrating diverse ethnic communities into a single nation within the framework of a centralized state.

Rakhmatullina Z.N.

For citation

Rakhmatullina Z.N. (2025) Natsionalnaya ideya, ideologiya kak edinaya geneticheskaya tsepochnika: vzaimosvyazi i vzaimootnosheniya [National Idea and Ideology as a Unified Genetic Chain: Interconnections and Relationships]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (5A), pp. 91-97.

Keywords

National idea, ideology, ethnos, nation, national self-determination, national needs and interests, state, sovereignty

References

1. Averyanov Yu. I. Political Science: Encyclopedic Dictionary M.: Publishing House of the Moscow Commercial University, 1993, 431p. URL:https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_rc_86915/ (date of access: 28.11.2024).
2. Akulov V. Does Russia Need a State Ideology? http://ruskline.ru/monitoring_smi/2005/10/01/nuzhna_li_rossii_gosudarstvennaya_ideologiya (accessed: 28.11.2016).
3. Arveladze G. Sh. National Idea as a Phenomenon of Russian Political Culture: Abstract of Dissertation. Sciences: Stavropol, 2000. - 16 p. <https://www.dissercat.com/content/natsionalnaya-idea-kak-fenom...> (accessed: 28.11.2024).
4. Babakov V. G., Semenov V. M. National Consciousness and National Culture (Methodological Issues). Moscow: IF RAS, 1996. - 71 p. URL:<https://libcats.org/book/1335626> (date of reference: 11/28/2024).
5. Drozdova O. V. National Idea in the Sociocultural Space: Abstract. Dissertation. For the Degree of Candidate of Philosophy. Sciences. Irkutsk, Irkutsk State University. 2009, 18 p. URL:<https://www.prlib.ru/item/351026> (accessed: 28.11.2024).
6. Ershov Yu. G. National Idea //Modern Philosophical Dictionary/ edited by V.E. Kemerov. - 3rd edition, revised and expanded. Moscow: Academic Project, 2004, 864 p.
7. Mezhuev V.M. Humanitarian Science and Ideology. Russian humanitarian science: genesis and state // Materials of a permanent scientific seminar. Moscow: Scientific Expert, 2007. – Issue 2. – p. 28.
8. Mosunova N. A. National understanding as a subject of socio-philosophical research: abstract of the dissertation of the Candidate of Philology. Sciences: Nizhny Novgorod. NGAU, 2008. 34 p. <https://www.dissercat.com>, (date of access: 16.10.2020).
9. Putilov S. V. The national idea as a form of conceptualization of national identity: abstract of the dissertation of the Candidate of Philology. sciences'. Ulan-Ude, 1999. 24 p. URL: <https://www.dissercat.com/content> (date of reference: 11/28/2016).
10. Rakhmatullina Z.N. National idea and national policy // The International Scientific Forum "Unity. Citizenship. Patriotism" (on the 100th anniversary of the Republic of Bashkortostan). Ufa, March 22-23, 2019. Pp. 220-222.
11. Sirenko V.F. The Problem of Interest in Public Administration. Kyiv. Naukova dumka. 1980, 180 p.
12. Tyapin I. N. National Ideas of the Anglo-Saxon World in the "Captivity" of Antimoral: Results of Evolution URL: rusrand.ru...idei-stran...v-plenu-antimorali-itogi... (date of access: 16.04.2020).
13. Fink R. A. National idea as a factor of self-determination of society: dis. can. philos. sciences: Omsk state. un-t.- Omsk, 2012.122 p. <https://www.dissercat.com/content> (date of access: 28.11.2024).
14. Shaimardanov R. Statehood - an idea or a tool? Comment on the article by Fazil Amzaev "Statehood - a National Idea or a Tool for Its Implementation?" URL: milli-firka.org/statehood-idea-or (accessed: 11.06.24).
15. Shchuplenkov O.V. Imperatives of the National Idea // Philosophical Thought. 2013. No. 2. Pp. 122-164. URL:https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=329 (accessed on November 28, 2016) // Yerasov, B.S. Civilizations, Universals, and Originality. Moscow: Nauka, 2002, p. 339.