

УДК 316.4

Интерпретации общественного прогресса в отечественной философии

Шетулова Елена Дмитриевна

Доктор философских наук,
профессор,
кафедра методологии, истории и философии науки,
Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева,
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, Минина ул., 24;
e-mail: shetulowa@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу интерпретаций проблемы общественного прогресса в отечественной философии советского и постсоветского периодов её развития. Такого рода анализ, по мнению автора, выступает как актуальная исследовательская задача, как в историко-философском, так и в социально-философском плане. Историко-философский смысл заключён в демонстрации преемственности движения философской мысли в нашей стране. Социально-философский смысл представляется несомненным в фундаментальной значимости идеи общественного прогресса и для научного анализа механизма исторического развития и для определения целей и идеалов практико-политической деятельности людей. Исследование базируется на сравнительно-историческом методе как наиболее адекватном подходе, позволяющем выявить общее и особенное в понимании общественного прогресса в советской и постсоветской философии. Проведённый анализ позволил сформулировать ряд выводов. Первый - компаративистское исследование советской и постсоветской литературы по теме общественного прогресса показывает сохраняющийся преемственный интерес к проблеме. Второй - концептуальный и целостный советский подход, основанный на марксистской методологии, достаточно однозначно рассматривал прогресс как противоречивый процесс при одновременном признании его в качестве блага. Третий - в постсоветский период проблема теряет однонаправленность решения, в том числе, в аксиологическом плане, так как, с одной стороны, сохраняется положительная коннотация понятия, а, с другой стороны, набирает силу отрицательная оценка прогресса. Четвёртый - дискуссионность вопроса обуславливает необходимость его дальнейшего анализа.

Для цитирования в научных исследованиях

Шетулова Е.Д. Интерпретации общественного прогресса в отечественной философии
// Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 3А. С. 40-46.

Ключевые слова

Прогресс, советская философия, постсоветская философия, методология, диалектика, идеология.

Введение

Прогресс переводится как движение вперёд, улучшение. Эта проблема, по сути, обладает некоторым стержневым характером в плане развития всей философии и социологии, поскольку «оценка происходящего с точки зрения прогрессивности изменений является важным фактором общественного развития» [Бабина, 2015, www]. Как известно, идея прогресса сформировалась в XVIII веке в рамках европейской просветительской мысли, но достаточно быстро, попав на отечественную почву, стала одним из важнейших вопросов русской философии.

Её системообразующий характер проявился, в том числе, в обращённости к ней всех ведущих направлений в рамках отечественного обществознания, которое прошло ряд стадий собственного развития. Однако в изучении, как самих этих стадий, так и отдельных проблем сегодня, на мой взгляд, сложился некоторый «перекос». В рамках современной науки на первом плане находятся исследования русской дореволюционной философии, при некотором «забвении» советского периода и его научных достижений. Хотя именно они выступают в качестве своеобразного базиса нынешнего этапа в осмыслении соответствующих вопросов. Это касается и проблематики общественного прогресса. Цель статьи в сравнительном анализе советской и постсоветских интерпретаций общественного прогресса.

Общественный прогресс и его понимание в советской философии

Советский период в развитии философии прошёл под знаком марксизма-ленинизма. Марксизм, как известно, являет собой яркое выражение модернистского подхода к действительности. Соответственно в советской философии отразились все составные элементы новоевропейского взгляда на прогресс, такие как исторический оптимизм, рационализм, гуманизм. В качестве методологической базы выступал диалектический материализм. Краеугольный камень заключён в преодолении абстрактности постановки и решения вопроса о прогрессе. Напротив, диалектико-материалистическая методология в качестве важнейшего выдвигает требование конкретного анализа, проведения в жизнь принципа историзма, а также, исходя из материалистического понимания истории, видит исходной базой прогресса экономику, материальное производство. Диалектический подход позволяет демонстрировать противоречивость всех социально-исторических процессов, их сложность, сочетающую и отрицание отжившего и сохранение ценного, что обеспечивает поступательное развитие человечества. Противоречивость движения истории обуславливает, среди прочего, принципиальную неизбежность откатов назад, ввиду действия в социальной жизни множества факторов.

Этот методологический подход предопределил понимание всех основных составляющих проблемы общественного прогресса.

Во-первых, диалектическая методология позволила раскрыть сущность прогресса, которая заключена в поступательном развитии общества, обнаруживаемом в смене общественно-экономических формаций при постоянном подчёркивании большой сложности всего процесса, так как далеко не во всём новая формация может превосходить старую, особенно в области духовной культуры. Но, в конечном счёте, движение вперёд имеет место быть.

Во-вторых, есть ряд движущих сил, деятельность которых собственно и обеспечивает прогрессивность развития. К этим движущим силам относятся те классы и слои общества, которые определяют в данное время ход социального развития, а значит, они меняются по ходу

истории.

В-третьих, общий критерий прогресса, с точки зрения диалектико-материалистической методологии, скрыт в сфере производства, ввиду фундаментального характера экономических отношений для общественно-экономической формации. В.И. Ленин видел его в развитии производительных сил, при учёте социальных последствий такого развития для человека [Ленин, 1970, 81]. Но в рамках советской философии, как показано в работе А.В. Тиховодовой, в конечном итоге, вопрос приобрёл дискуссионный характер [Тиховодова, 2017, 295]. Так в качестве критериев прогресса назывались: способ производства, производительные силы, производительность труда [Чесноков, 1965; Мишин, 1970; Апресян, Гендин, 1967].

В-четвёртых, особое место отводится рассмотрению антагонистического характера общественного прогресса, характерного для классовых обществ, поскольку в их социальных условиях цена прогрессивного развития весьма высока. Она заключена в подавлении личности, экономическом порабощении, отчуждённом характере общественных отношений. Исходя из базового видения марксизмом социальных перспектив, постулируется снятие антагонистического характера прогресса лишь путём перехода к неантагонистическому социалистическому обществу. Речь, в том числе, идёт о возможности разных типов прогресса. В данном случае уместно напомнить слова К. Маркса, написанные по поводу характера капиталистического прогресса, который сравнивался с языческим идолом, не желавшим «пить нектар иначе, как из черепов убитых» [Маркс, 1957, 230].

В-пятых, в аксиологическом плане прогресс, безусловно, понимается как ценность, доброе начало исторического развития.

Отдельно необходимо отметить, что комплекс вопросов, связанных с общественным прогрессом, рассматривается через жёсткую критику т. н. «буржуазной философии» путём противопоставления марксизма, с одной стороны, и позитивизма, психоанализа, религиозной философии, с другой стороны [Семенов, 1965].

Конечно, подход к прогрессу, имевший место в советской философии, можно критиковать за слишком «радужное» видение истории человечества в плане перспектив, неизжитые иллюзии эпохи Просвещения. Есть и ряд иных слабостей, присущих советскому историческому материализму, отмечаемых в современной социальной науке, нашедших то или иное своё отражение, в том числе, в истолковании общественного прогресса (недостаточное изучение процессов глобализации, стабилизации капитализма за счёт использования новейших технологий, манипуляции общественным сознанием с помощью средств массовой информации, догматизм) [Чесноков, 2009, www]. Но несомненно, что в любом случае перед нами целостная теория прогрессивного развития, на фундаменте и через критику которой собственно идёт дальнейшее исследование проблематики общественного прогресса и в постсоветской философии.

Постсоветские интерпретации общественного прогресса

Переход к постсоветской философии начался, по сути, ещё в эпоху перестройки, завершившись её становлением в самом начале 90-х годов XX века. Среди прочего, это породило иное понимание проблемы общественного прогресса. Точнее, понимание потеряло однозначность и однонаправленность, распавшись на ряд вариаций.

Первая, представленная, к примеру, В.А. Кутыревым, отстаивает тезис, согласно которому: «прогресс привёл к тому, что мы теперь говорим не о процветании, а о выживании» [Кутырев,

1995, 101]. «Движение вперёд», «непрерывный рост» сменились сначала идеями «пределов роста», «нулевого прогресса», «альтернативного развития», которые затем вытесняются концепцией «устойчивого развития». По мнению В.А. Кутырева, именно устойчивое развитие является некоторым срединным путём, способным стать ведущим началом нового «мифа для России» и примером реализации для остального человечества. Следовательно, России не следует гнаться за Западом, признающим тупиковость собственного пути, а, наоборот, в силу исторических обстоятельств, именно с нашей страны, как среднеразвитой, вполне может начаться преодоление прогресса. И поэтому «сейчас наша страна в центре мира не географически, а цивилизационно» [Кутырев, 1995, 102]. Вероятно, хотя нет статистики, это на сегодняшний день наиболее распространённый подход к проблеме общественного прогресса, если опираться на знание сложившихся трендов в социальной философии.

Вторая, приверженцем которой, в частности, является К.Х. Момджян, критически рассматривает распространённую точку зрения, отрицающую научный характер суждений об общественном прогрессе. Такого рода отрицание, как полагает автор, базируется на двух родах критики: фактологической и методологической. Фактологическая критика негативно относится к взглядам, отстаивающим возможность поступательного развития общества, ввиду того, что современная цивилизация характеризуется скорее регрессивными, чем прогрессивными трендами. Методологическая критика вообще абстрагируется от социальных надежд и разочарований, запрещает любые суждения о восходящем или нисходящем векторе общественных изменений [Момджян, 2016, 37]. Рассматривая их основания и комплекс идей, К.Х. Момджян предлагает подойти к вопросу несколько сложнее, чем просто отрицая или признавая прогресс. С его точки зрения, идея прогресса относительно итогов прошлой и нынешней истории может считаться вполне состоявшейся, так как «несмотря на множественные катаклизмы мы можем характеризовать результирующую общественного развития от первобытных сообществ до современной информационной цивилизации как прогресс в его деятельностном и субъектном измерениях» [Момджян, 2016, 44]. Но если от прошлого и настоящего обратиться к будущему, то «идея прогресса становится лишь объектом веры, поскольку гарантий дальнейшего беспрестанного улучшения у человечества не было и нет» [Момджян, 2016, 44]. Любой иной подход – наивен. Отсутствие «обречённости на прогресс» не делают саму эту идею лишённой смысла. Ведь дифференцированный, без абсолютизации и мистификаций подход делает общественный прогресс «полезнейшим инструментом научного исследования общества», обладающим первостепенным мировоззренческим значением [Момджян, 2016, 45].

К данной позиции примыкает ряд авторов, вполне разделяющих точку зрения, согласно которой прогресс был данностью человеческой цивилизации до конца XX столетия. Однако, достигнув в этот момент природно-ресурсных «пределов роста», мировое развитие сменило вектор на прямо противоположный предыдущему, а именно на экономический и социальный регресс. Развёрнутая аргументация данного подхода содержится в статье А.Л. Сафонова и А.Д. Орлова [Сафонов, Орлов, 2017].

Третья вариация подхода к общественному прогрессу поддерживает идею его дальнейшего развёртывания. Например, Дж. Б. Бязрова подчёркивает, что, несмотря на сложность и противоречивость современности (а когда исторические эпохи были иными?), не стоит сгущать краски. Ибо «ретроспективный взгляд на историю человечества свидетельствует, что людям приходилось во все времена и в каждую эпоху решать очень сложные и трудные задачи» [Бязрова, 1999, 120]. Проблема поэтому не собственно в продолжении или отсутствии

прогресса, а в познавательной установке исследователей, абсолютизирующих негативные стороны и игнорирующих позитивные черты нынешней эпохи. И, следовательно, главный недостаток их методологии заключён в непонимании диалектики развития исторического процесса [Бязрова, 1999, 121]. Методология связана с аксиологией. Отбрасывая идею прогресса, игнорируют фундаментальную значимость самого этого понятия, а без него на деле невозможен научный анализ сложнейшего механизма исторического развития. Исходя из изложенного, основной вывод автора заключается в постулировании тезиса, что исторический процесс *развивается по восходящей линии* (курсив Дж. Б. Бязровой) [Бязрова, 1999, 122].

Заключение

Проведённый анализ позволяет сформулировать ряд выводов.

Во-первых, компаративистское исследование советской и постсоветской литературы по теме общественного прогресса показывает сохраняющийся преемственный интерес к проблеме.

Во-вторых, концептуальный и целостный советский подход, основанный на марксистской методологии, достаточно однозначно рассматривал прогресс как противоречивый процесс при одновременном признании его в качестве блага.

В-третьих, в постсоветский период проблема теряет однонаправленность решения, в том числе, в аксиологическом плане, так как, с одной стороны, сохраняется положительная коннотация понятия, а, с другой стороны, набирает силу отрицательная оценка прогресса.

В-четвёртых, дискуссионность вопроса обуславливает необходимость его дальнейшего анализа.

Библиография

1. Апресян Г.З., Гендин А.М. Общественный прогресс. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1967. 38 с.
2. Бабина В.Н. «Формула прогресса» русских философов и социологов XIX-начала XX веков // Наука. Общество. Государство. 2015. № 1 (9). С. 142-150. URL: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/babina_vn_15_1_15.pdf (дата обращения 21.02.2025).
3. Бязрова Дж. Б. Проблема прогресса в социальной философии XX века // Философия и общество. 1999. № 4. С. 110-122.
4. Кутырев В.А. Развитие: устойчивость против прогресса // Методология социального проектирования. Тезисы докладов к XXIII академическому симпозиуму / отв. ред. Л.А. Зеленев. Нижний Новгород: Общероссийская академия человековедения, 1995. С. 101-102.
5. Ленин В.И. Заключительное слово по докладу о замене развёрстки натуральным налогом // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М.: Политиздат, 1970. Т. 43. С. 74-84.
6. Маркс К. Будущие результаты британского владычества в Индии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1957. Т. 9. С. 224-230.
7. Мишин В.И. Общественный прогресс. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1970. 296 с.
8. Момджян К.Х. Гипотеза общественного прогресса в современной социальной теории // Вопросы философии. 2016. № 10. С. 36-46.
9. Сафонов А.Л., Орлов А.Д. Постнациональное государство и конец эры прогресса // Социодинамика. 2017. № 2. С. 75-90. DOI 10.7256/2409-7144.2017.2.21974.
10. Семенов Ю.Н. Общественный прогресс и социальная философия современной буржуазии: Критический очерк американской и английской теорий. М.: Наука, 1965. 297 с.
11. Тиховодова А.В. Критерий общественного прогресса в условиях глобальных проблем // Вестник ВГАВТ. 2017. Вып. 50. С. 293-301.
12. Чесноков Д.И. Исторический материализм. М.: Мысль, 1964. 496 с.
13. Чесноков Г.Д. Ложная дилемма: исторический материализм или социальная философия? // Социально-гуманитарные знания. 2009. № 2. С. 306-317. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_13947169_85725686.pdf (дата обращения 21.02.2025).

Interpretations of social progress in domestic philosophy

Elena D. Shetulova

Doctor of Philosophy, Professor
Department of Methodology, History and Philosophy of Science,
Nizhniy Novgorod State Technical
University named after R.E. Alexeev
603950, 24, Minin str., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: shetulowa@yandex.ru

Abstract

The article is devoted to the analysis of interpretations of the problem of social progress in domestic philosophy of the Soviet and post-Soviet periods of its development. This kind of analysis, in the author's opinion, acts as a topical research task, both in the historical-philosophical and socio-philosophical terms. The historical-philosophical meaning lies in demonstrating the continuity of the movement of philosophical thought in our country. The socio-philosophical meaning seems to be undeniable in the fundamental significance of the idea of social progress both for the scientific analysis of the mechanism of historical development and for determining the goals and ideals of practical and political activity of people. The study is based on the comparative historical method as the most adequate approach, allowing to identify the general and the specific in the understanding of social progress in Soviet and post-Soviet philosophy. The conducted analysis allowed us to formulate a number of conclusions. The first is that a comparative study of Soviet and post-Soviet literature on the topic of social progress shows the continuing successive interest in the problem. The second is the conceptual and holistic Soviet approach, based on Marxist methodology, which quite clearly considered progress as a contradictory process while simultaneously recognizing it as a good. The third is that in the post-Soviet period the problem is losing its unidirectionality of solution, including in the axiological sense, since, on the one hand, the positive connotation of the concept is preserved, while, on the other hand, the negative assessment of progress is gaining strength. The fourth is that the debatable nature of the issue necessitates its further analysis.

For citation

Shetulova E.D. (2025) Interpretatsii obshchestvennogo progressa v otechestvennoi filosofii [Interpretations of social progress in domestic philosophy] *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (3A), pp. 40-46.

Keywords

Progress, Soviet philosophy, post-Soviet philosophy, methodology, dialectics, ideology.

References

1. Apresyan G.Z., Gendin A.M. (1967) *Obshchestvennyj progress* [Social progress]. Moscow: Moscow State University Publ.
2. Babina V.N. (2015) «Formula progressa» russkih filosofov i sociologov XIX-nachala XX veka ["The Formula of Progress" by Russian philosophers and sociologists of the 19th and early 20th centuries]. *Nauka. Obshchestvo*.

- Gosudarstvo* [Science. Society. State], 1 (9), pp. 142-150. Available from: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/babina_vn_15_1_15.pdf [Accessed 21/02/2025].
3. Byazrova J.B. (1999) Problema progressa v sotsial'noi filosofii [The problem of progress in social philosophy]. *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and Society], 4, pp. 110-122.
 4. Kutyrev V.A. (1995) Razvitiye: ustojchivost' protiv progressa [Development: sustainability versus progress]. In: Zelenov L.A. (ed.) *Metodologiya social'nogo proektirovaniya* [Methodology of social design]. Nizhny Novgorod: All-Russian Academy of Human Studies, pp. 101-102.
 5. Lenin V.I. (1970) Zakljuchitel'noe slovo po dokladu o zamene razvjorstki natural'nym nalogom [Closing remarks on the report on replacing the tax assessment with a tax in kind]. In: Lenin V.I. *Polnoe sobranie sochinenij* [Complete set of works]. Vol. 43. Moscow: Politizdat, pp. 74-84.
 6. Marx K. (1957) Budushhie rezultaty britanskogo vladychestva v Indii [The british dominion in India]. In: Marx K., Engels F. *Sobranie sochinenij* [Collected works]. 2nd ed. Vol. 9. Moscow: Gospolitizdat, pp. 224-230.
 7. Mishin V.I. (1970) *Obshhestvennyj progress* [Social progress]. Gorky: Volga-Vyatka Book Publ.
 8. Momdzhyan K.Kh. (2016) Gipoteza obshhestvennogo progressa v sovremennoj social'noj teorii [The hypothesis of social progress in modern social theory]. *Voprosy filosofii* [Question of philosophy], 10, pp. 36-46.
 9. Safonov A.L., Orlov A.D. (2017) Postnacional'noe gosudarstvo i konec jery progressa [Post-national state and the end of progress era]. *Sociodinamika* [Sociodynamics], 2, pp. 75-90. doi: 10.7256/2409-7144.2017.2.21974
 10. Semenov Yu.N. (1965) *Obshhestvennyj progress i social'naja filosofija sovremennoj burzhuzii: Kriticheskij ocherk amerikanskoj i anglijskoj teorii* [Social Progress and the Social Philosophy of the Modern Bourgeoisie: A Critical Essay on the American and English Theories]. Moscow: Nauka Publ.
 11. Tikhovodova A.V. (2017) Kriterij obshhestvennogo progressa v uslovijah global'nyh problem [The criteria of social progress in the context of global problems]. *Vestnik VGAVT* [VGAVT Bulletin], 50, pp. 293-301.
 12. Chesnokov D.I. (1964) *Istoricheskij materializm* [Historical materialism]. Moscow: Mysl Publ.
 13. Chesnokov G.D. (2009) Lozhnaja dilemma: istoricheskij materializm ili social'naja filosofija? [False dilemma: historical materialism or social philosophy?]. *Social'no-gumanitarnye znaniya* [Social and humanitarian knowledge], 2, pp. 306-317. Available from: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_13947169_85725686.pdf [Accessed 21/02/2025].