

УДК 141.32

Сущность человека в философии Л. Фейербаха и некоторые оценки К. Маркса и Ф. Энгельса по проблеме человека в произведении *Немецкая идеология*

Чан Тхи Нгок

Аспирант,
кафедра философской антропологии и истории философии,
Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
191186, Российская Федерация, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48;
e-mail: tranthingoc.herzen@gmail.com

Аннотация

Объектом исследования данной статьи является точка зрения на сущность человека в философии Л. Фейербаха и некоторые оценки К. Маркса и Ф. Энгельса по проблеме человека в философии Л. Фейербаха в произведении «Немецкая идеология». На основе исследования взглядов Л. Фейербаха на человека автор доказал сущность человека в учении Л. Фейербаха через исследование отношений между человеком и природой, между мышлением и бытием, между человеком и человеком, чтобы сделать вывод о взаимосвязи между человеком и божеством. Одновременно, опираясь на результаты исследования взглядов Л. Фейербаха на человека, автор доказывает некоторые оценки К. Маркса и Ф. Энгельса по проблеме человека в философии Л. Фейербаха в произведении «Немецкая идеология». В статье использованы научные методы исследования: синтез, логика, исторический подход, доказательство, анализ и перечисление.

Для цитирования в научных исследованиях

Чан Тхи Нгок. Сущность человека в философии Л. Фейербаха и некоторые оценки К. Маркса и Ф. Энгельса по проблеме человека в произведении *Немецкая идеология* // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 3А. С. 11-20.

Ключевые слова

Антропология, философия Л. Фейербаха, философия Марксистская, сущность человека, «Немецкая идеология», мышление, бытие, природа, общество.

Введение

С момента формирования и развития философии проблема человека стала предметом интереса и исследования древнегреческих философов. Однако, из-за ограничений социально-исторического контекста, лишь к концу XIX века представления о человеке начали оформляться в виде философского учения под названием антропология, выраженного через философскую систему *Иммануила Канта* (1724–1804). *Людвиг Андреас фон Фейербах* (1804–1872) воспринял прогрессивные идеи И. Канта и, опираясь на достижения естественных наук своего времени, занялся построением новой философии — «философии будущего», в центре которой находился человек и человеческая жизнь как объект и субъект философского познания. Он писал: «Новая философия превращает человека, включая и природу, как базис человека, в единственный, универсальный и высший предмет философии, превращая, следовательно, антропологию, в том числе и физиологию, в универсальную науку» [Любутин, 2004, с.73]. Целью «новой философии» прежде всего было помочь человеку осознать самого себя как дитя природы. С другой стороны, она призвана помочь человеку осознать ценность жизни, тем самым побуждая стремиться к счастью в земном мире. Для достижения этой цели Л. Фейербах исследовал путь реформирования философии. В таких его произведениях, как *Сущность христианства* (1841), *Тезисы к реформе философии* (1842), *Принципы философии будущего* (1843), *О сущности христианской религии* (1845), *Лекции о сущности религии* (1848–1849), он открыл новое направление для будущих философов — это стремление раскрыть «тайну сущности» философии через изучение самой природы и человека. «Созерцайте же природу, созерцайте человека! Здесь перед вашими глазами вы имеете мистерии философии», — утверждал Л. Фейербах. Он также писал: «Мое учение или воззрение может быть поэтому выражено в двух словах: природа и человек» [Фейербах, 1955, с.515]. Этот философ полагал, что одной из важнейших задач философии является всестороннее и глубокое раскрытие единства природы и человека. Исходя из такой постановки проблемы, он углублённо исследовал сущность человека, начиная с анализа взаимосвязи между человеком и природой, между мышлением и бытием, между человеком и другим человеком — с целью прийти к выводу о взаимоотношении между человеком и божеством.

Л. Фейербах полагал, что человек — не есть творение Бога, как утверждают теологи, и не является «отчуждённым проявлением» «абсолютной идеи», как считал Фридрих Гегель, а представляет собой продукт природы. По его мнению, природа — это свет, электромагнетизм, воздух, вода, огонь, земля, животные, растения и человек, причём человек — это высший результат эволюции природы, поскольку он является сознательным, деятельным существом. Разъясняя принципиальное различие между человеком и животным, Л. Фейербах утверждал, что основное отличие человека от животного заключается в наличии сознания в строгом смысле этого слова. В данном смысле сознание может существовать только у существа, способного порождать сущность, субстанцию и объект собственного познания. «Человек отличается от животного вовсе не только одним мышлением... Разумеется, тот, кто не мыслит, не есть человек, однако не потому, что причина лежит в мышлении, но потому, что мышление есть неизбежный результат и свойство человеческого существа... Человек не есть отдельное существо, подобно животному, но существо универсальное, оно не является ограниченным и несвободным, но неограниченно и свободно, потому что универсальность, неограниченность и свобода неразрывно между собою связаны» [Фейербах, 1995, с.201-202].

Взаимоотношение между природой и человеком отражается через связь между неорганическим и органическим мирами, в которой процесс эволюции жизни предполагает, что неорганический мир является предпосылкой всякой жизни вообще и человеческой жизни в частности. Человек может существовать только в природе, находясь в постоянном взаимодействии с внешним объективным миром. В противоположность воззрениям идеализма, именно этот мир определяет существование и развитие человеческих чувств, и в книге Лекции о сущности религии Л. Фейербах утверждает, что свет существует не для того, чтобы его видел глаз, а глаз существует потому, что есть свет. Аналогично: воздух существует не для того, чтобы его вдыхали, но мы вдыхаем потому, что есть воздух, ибо без воздуха невозможно существование жизни.

Исходя из рассмотрения человека в процессе производственного труда, Л. Фейербах приходит к выводу, что сущность человека представляет собой единство материального (существования) и духовного (мышления). Это единство обеспечивает существование и развитие человеческой жизни как высшей и наиболее совершенной формы среди всех живых существ. Он подвергает критике идеализм и стремится преодолеть дуализм. Фейербах убеждён, что единство души и тела чрезвычайно тесное, по сути — неразрушимое, и что противопоставление духа и тела, в определённом смысле, не что иное, как противопоставление головы — телу, туловищу, желудку. Заблуждение идеализма состоит в стремлении разрушить это единство человека, отделяя мышление от его бытия и превращая мышление в некое сверхъестественное существо, способное творить материальный мир. А ошибка дуализма — в том, что он рассматривает мышление и существования как две независимые и сосуществующие сущности.

Критикуя ошибочные взгляды идеализма и дуализма, выражающиеся в разделении тела и души, бытия и мышления, Л. Фейербах подчёркивает: «Истинное отношение между мышлением и бытием таково: бытие — субъект, мышление — предикат. Мышление исходит из бытия, а не бытие из мышления. Бытие дано из себя и через себя; бытие даётся только бытием, основание бытия находится в самом бытии» [Фейербах, с.128]. Почему бытие является субъектом, а мышление — атрибутом этого субъекта? Чтобы ответить на этот вопрос, Фейербах утверждал, что эмоции являются основным способом восприятия мира, а разум имеет прочную чувственную основу в голове, в мозге, то есть в центре всей человеческой чувственности.

Доказывая и утверждая, что бытие есть субъект, мышление — предикат, а сознание — продукт человеческого мозга, Л. Фейербах исследовал естественную и биологическую природу человека. По мнению Людвига Андреаса Фейербаха, человеческая природа включает в себя разум, волю и сердце. Он не рассматривал эти понятия изолированно, а понимал их как единую систему, являющуюся главной движущей силой человеческого развития. Совершенство человека, по Фейербаху, включает в себя силу мысли, силу воли и силу сердца. Он продолжал: разум, любовь и воля — это сущность совершенства, совершенства человеческой природы, а также абсолютного совершенства. Воля, любовь, мысль — это вершина могущества, абсолютная сущность человека как человека и основа человеческого существования. Этими аргументами он стремился доказать, что общая природа человека представляет собой синтез всех политических устремлений, всех познавательных способностей и естественно-биологических потребностей, сложившихся в процессе длительного исторического развития человечества.

По мнению Л. Фейербаха, все политические желания и естественные стремления людей не

исходят из чистой идеологии, а отражают реальную жизнь и определяются факторами этой социально-экономической жизни. Это — прогрессивный аргумент в пользу философии истории, подчеркивающий, что материальные условия жизни определяют человеческое мышление и идеологию. Однако Л. Фейербах не развивал идею природы человека через аспект изучения человека как особи вида, как члена общества, а остановился лишь на конкретных людях в обществе. «Отдельный человек как нечто обособленное не включает человеческой сущности в себе ни как в существе моральном, ни как в мыслящем. Человеческая сущность налицо только в общении, в единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся лишь на реальность различия между Я и Ты» [Фейербах, 1995, с.143]— пишет Л. Фейербах.

Подчеркивая индивидуальность человека, Л. Фейербах утверждал, что в процессе жизни человек общается с другими людьми, с обществом. Благодаря взаимодействию с обществом, «Из чисто физического существа человек становится существом политическим, вообще он становится чем-то отличным от природы, сосредоточенным на самом себе» [Людвиг Фейербах, с. 456-458] . Представление о человеке как о социальном существе восходит к философии Аристотеля, однако Л. Фейербах развил эту идею, введя в человеческую жизнь новые категории: свободу, личность, закон. «Человек, — писал Фейербах, — Все спекулятивные рассуждения о праве, о воле, о свободе, о личности помимо человека, вне его или даже поверх него, — всё это рассуждения без единства, без необходимости, без субстанции, без основания, без реальности. Человек есть бытие свободы, бытие личности, бытие права. Только в человеке коренится Я Фихте, монада Лейбница, коренится абсолют» [Ильин, 2009, с. 34]. Для него такие понятия, как «Я», «монада», «Абсолют» — это лишь отправные точки, физико-физиологическая основа человека. Более важным является истинная сущность человека, то есть те элементы, которые определяют его существование как биологического вида. Или, выражаясь языком философии К. Маркса, — социальная природа человека. Поэтому «Когда человек только что вышел из лона природы, он тоже был лишь чисто природным существом, а не человеком. Человек — это продукт человека, культуры, истории» [Ашмаров, 2009, с.28]. По Фейербаху, человек — не только продукт природы, но и результат взаимодействия с культурой и историей, именно культура формирует человеческие качества и поднимает человека выше природы.

Исходя из утверждения, что человек является продуктом культуры и истории, Фейербах выдвигает точку зрения, согласно которой эгоизм не является исключительно индивидуальным, как заявляли до него представители этической мысли, а также носит и социальный характер. «...Имеется не только одиночный или индивидуальный эгоизм, но также и эгоизм социальный, эгоизм семейный, корпоративный, общинный, патриотический» [Еремишин, 2006, с.334]. Комментируя эту новую точку зрения Л. Фейербаха, В. И. Ленин отмечал, что она является «зачатком исторического материализма». Особенно Фейербах рассматривал человеческий эгоизм как движущую силу развития общественной истории. Он писал: «Где начинается в истории новая эпоха? Всюду лишь там, где против исключительного эгоизма нации или касты угнетённая масса или большинство выдвигает свой вполне законный эгоизм, где классы людей или целые нации, одержав победу над высокомерным чванством господствующего меньшинства, выходят из жалкого и угнетённого состояния пролетариата на свет исторической и славной деятельности. Так и эгоизм ныне угнетённого большинства человечества должен осуществить и осуществит своё право и начнёт новую эпоху истории» [Ойзерман, 1974, с.87]. Эти боевые слова, направленные против капиталистического общества, были произнесены Л. Фейербахом в тот исторический момент, когда только что появился Манифест

Коммунистической партии К. Маркса и Ф. Энгельса, и в определённой степени отражали социалистические идеи самого Фейербаха.

С другой стороны, Л. Фейербах рассматривает отношение между человеком и божеством на основе теоретической концепции, в которой человек выступает одновременно как индивид, исполненный личных стремлений, и как продукт культуры и истории. Он полагал, что исследование происхождения и сущности религии должно начинаться с изучения сущности самого человека и его реальной жизни. Важнейшим фактором, послужившим предпосылкой для возникновения религии, является психологическое состояние человека. Для Фейербаха Бог — это не физиологическая или космическая сущность, а всего лишь психологическая. Именно чувства, размышления и страдания человека лежат в глубинной основе возникновения религии. Причём все эти проявления, по его мнению, не являются сугубо субъективными феноменами, как утверждал субъективный идеализм, а носят объективный характер, то есть связаны с природными явлениями и общественной жизнью. В книге *Сущность христианства* Л. Фейербах пишет: «Религия есть сон человеческого духа; но и во сне мы находимся не на небе, а на земле - в царстве действительности; только мы видим действительные предметы не в реальном свете необходимости, а в чарующем, произвольном блеске воображения и прихоти» [Пивоваров, 2016, с.93].

На основе анализа происхождения религии Л. Фейербах пришел к выводу: «Ибо не бог создал человека по своему образу, как значится в Библии, но человек создал бога по своему образу, как я показал это в *Сущности христианства*. И рационалист, исповедующий так называемую веру в мысль или разум, создает бога, которого он почитает, по своему образу; живой прообраз, оригинал рационалистического бога есть рационалистический человек. Всякий бог есть существо, созданное воображением, образ, и притом образ человека, но образ, который человек полагает вне себя и представляет себе в виде самостоятельного существа» [Фейербах, 1955, с.222]. Таким образом, можно сказать, что Л. Фейербах искал сущность религии в природе человека. Он писал, что религия есть отношение человека к себе самому или — точнее — к своей и — притом к субъективной — сущности, но только как к сущности другой. Божественная сущность есть не что иное, как сущность человеческая или — лучше — сущность человека, очищенная, освобожденная от ограничений человека индивидуальная, объектированная, т. е., созерцаемая и почитаемая как другие, отличная от него, собственная сущность — все определения божественной сущности суть поэтому определения сущности человеческой.

Л. Фейербах выступал против точки зрения богословов, утверждавших, что отрицание Бога якобы ведёт к разрушению нравственных отношений. Он считал, что религия стирает границы во взаимоотношениях между людьми, уводит человека от земного счастья; что мораль и религия, вера и любовь — это противоположности. Согласно Фейербаху, любовь к ближнему может исключать почитание Бога, и наоборот. Поэтому, для построения справедливого и хорошего общества необходимо провести реформу религии. Понимание человека в философии Л. Фейербаха, как уже было изложено выше, по оценке А. Г. Спиркина, «стало отправной точкой для рассуждений К. Маркса о человеке и человеческой сущности». Потому что с помощью этих взглядов человек, проложивший путь гуманистическому материализму, смог разрешить противоречие между материализмом и объективным идеализмом, утвердив позицию материализма и идею о том, что «природа существует независимо от всякой философии. Именно она является основой, на которой возникает человек — и мы сами, как и всё человечество, являемся продуктом природы». Можно сказать, что К. Маркс и Ф. Энгельс всегда

высоко ценили философию Л. Фейербаха в целом и его гуманистический материализм в частности; они унаследовали его прогрессивные идеи и преодолели ограничения его взглядов на человека.

Некоторые оценки К. Маркса и Ф. Энгельса по проблеме человека в философии Л. Фейербаха в произведении «Немецкая идеология»

Хотя высоко оценивая Л. Фейербаха, К. Маркс и Ф. Энгельс также отмечали, что гуманистическая философия Фейербаха содержит множество ограничений, и многие его взгляды требуют пересмотра с позиций диалектического материализма. В произведении «Немецкая идеология» (1846) К. Маркс и Ф. Энгельс посвятили одну главу философии Л. Фейербаха, в которой они чётко указали на основные ограничения, пронизывающие всю его гуманистическую философию. Центральным недостатком, охватывающим всю систему, является взгляд, отделяющий историю от материализма, и именно это стало непосредственной причиной других производных ограничений. Конкретно:

Во-первых, Л. Фейербах рассматривал человека абстрактно — как внеисторическое, внеклассовое существо, то есть рассматривал человека как чистого, изолированного индивида, оторванного от реальной основы его существования — способа производства.

Согласно К. Марксу, по сравнению с «чистыми» материалистами, Л. Фейербах превзошёл ограничения прежней философии, доказав, что человек также является «объектом чувств», а не просто «чувственной активностью». Однако его основным недостатком было то, что он не рассматривал человека в конкретных социальных отношениях, в условиях жизни, которые делают людей такими, какими они существуют в реальности. Иными словами, Фейербах не изучал реально существующих в обществе действующих людей, а ограничивался рассмотрением абстрактного человека. У него человек «реальный, индивидуальный» сводится только к сфере чувств и вовсе не учитывает другие «человеческие отношения», кроме идеализированных любви и дружбы. На деле, Фейербах не критиковал существующие условия жизни и никогда не понял, что чувственно воспринимаемый мир — это совокупность жизнедеятельности и ощущений тех индивидов, которые и составляют этот мир. К. Маркс сделал из этого следующий вывод: «Поскольку Фейербах является материалистом, он не имеет дела с историей, поскольку же он занимается историей, он вовсе не материалист. Материализм и история идут у него совершенно различными путями...» [Рагозин, 2018, с.219].

Центром новой мировоззренческой системы, заложенной К. Марксом, стал исторический материализм. По его мнению, человек не просто вышел из природы и стал универсальным природным существом, как это утверждал Л. Фейербах, а его сущность — это природное существо в историческом процессе. Человек отличается от животного прежде всего не сознанием и мышлением, как доказывал Фейербах, а тем, что он с самого начала вовлечён в процесс трудовой деятельности, направленной на создание средств жизни, существования и развития. В этом процессе производства человек раскрывает силы природы, превращает их в общественные производительные силы и тем самым создаёт содержание всемирной истории. Этот процесс осуществляется конкретными индивидуумами, обладающими определёнными природно-социальными потребностями и способностями к деятельности, в рамках тех социально-экономических форм, которые передаются от одного поколения к другому. В этом смысле К. Маркс писал, что «Наши исходные предпосылки — это не произвольные предпосылки; это не догмы; это реальные предпосылки, от которых можно абстрагироваться только в воображении. Это реальные индивиды, их действия и материальные условия их жизни,

как существующие, так и возникающие на основе действий» [Маркс, Энгельс, 2009, с.226]. Так Маркс и Энгельс формулируют предпосылки существования и развития общества — это люди, их деятельность и материальные условия их жизни.

Основываясь на этой правильной исходной предпосылке, К. Маркс и Энгельс исследовали процесс формирования и развития человеческой личности. Согласно их взглядам, разделение труда стало важнейшим поворотным моментом в истории человеческого общества, приведшим к формированию личности человека в целом и индивидуальности каждого человека в отдельности. Оно тесно связано со способом производства — основополагающим фактором, определяющим духовную жизнь человека. Преобразование индивидуальных сил (отношений), — писали К. Маркс и Ф. Энгельс, — посредством разделения труда в материальные силы. Только в обществе человек получает средства, необходимые для всестороннего развития своих способностей, и, следовательно, только в обществе возможна личная свобода. Таким образом, существование каждого отдельного человека неотделимо от общества, поскольку оно является его средой жизни, деятельности и производства. Отношение между индивидом и обществом подобно соотношению между единичным, особенным, случайным — и общим, универсальным, необходимым, в котором социальный фактор играет решающую роль. Если не понять этой диалектической связи, легко впасть в идеализм и метафизику — и не осознать истинную природу многообразия социальной жизни. Именно потому, что он не понял связи между жизнью каждого отдельного человека и жизнью общества в целом, особенно роли разделения труда, Ф. Энгельс отметил, что Фейербах рассматривал человека вообще, а не реально-исторического человека. Философ видел в человеке абстрактную сущность, с вечной, неизменной природой, не зависящей от конкретных исторических условий и обстоятельств. Мораль человека у него также носила внеисторический характер — она якобы существовала одинаково во все времена и у всех народов.

Во-вторых, Фейербах видел основное отличие человека от других животных только с точки зрения познания, но не рассматривал тот факт, что это отличие начинается с производственной деятельности по созданию материальных благ.

Это является распространённым ограничением материализма до появления марксистской философии, типичным примером которого является материализм Л. Фейербаха. Применяя принципы диалектического материализма к анализу истории, по Энгельсу мнению, «первый исторический акт индивидов, благодаря которому они отличаются от животных, состоит не в том, что они мыслят, а в том, что они начинают производить необходимые им средства к жизни» [Хисматуллин, 2013, с.37]. Таким образом, различие между человеком и животным в плане мышления, как это понимал Фейербах, лишь производное, тогда как основная причина этого различия — в материальной жизни человека.

В-третьих, Л. Фейербах не увидел диалектической связи между материальной и духовной жизнью, и именно поэтому он не смог материалистически объяснить процесс, посредством которого человеческий мозг порождает сознание и мышление.

Критикуя эту точку зрения Фейербаха, К. Маркс и Ф. Энгельс утверждали, что: «Производство идей, представлений, сознания первоначально непосредственно вплетено в материальную деятельность и в материальное общение людей, в язык реальной жизни. Образование представлений, мышление, духовное общение людей являются здесь ещё непосредственным порождением материального отношения людей. То же самое, — пишет Маркс, — относится к духовному производству, как оно проявляется в языке политики, законов, морали, религии, метафизики и т. д. того или другого народа» [Рагозин, 2018, с.18]. Таким образом, мы видим, что между Л. Фейербахом и классиками марксизма существует принципиальное

различие в понимании человека. Фейербах считал, что мышление и сознание — это непосредственный, неизбежный продукт человеческого мозга. К. Маркс и Ф. Энгельс не отрицали это мнение, однако они развили понимание человеческой сущности, доказав, что конкретные индивидуумы, производящие по определённому способу, всегда находятся в определённых социальных и политических отношениях. Следовательно, мышление и сознание также являются продуктом этих отношений, живым отражением общественной жизни. Из этого следует вывод: каковы индивиды — зависит от материальных условий их производства.

В-четвёртых, «растворяя сущность религии в сущности человека», Л. Фейербах пришёл к идеалистическому выводу, что движущей силой исторического развития общества является осуществление личных стремлений, а конкретно — человеческий эгоизм; и что история человечества — это лишь смена религиозных форм.

С таким выводом Фейербах, по сути, предоставил идеализму и богословию безопасное убежище. Исследуя процесс развития человеческой истории от древности до современности, К. Маркс и Ф. Энгельс пришли к выводу, что история — это не череда сменяющихся религиозных форм, а смена общественно-экономических формаций, и подлинным двигателем истории является классовая борьба. Они подчёркивали, что движущей силой истории, религии, философии и всех форм теории является не критика, а революция. Эта точка зрения показывает, что история не завершается тем, что становится «самосознанием», каким-то «духом духа», а каждая историческая эпоха приводит к определённому материальному результату, к определённой совокупности производительных сил. Таким образом, история не осуществляется через личные желания, а представляет собой реальный, материальный процесс, ведь превращение истории в мировую историю — это не абстрактный акт какого-то «самосознания», «мирового духа» или метафизического явления, а конкретное, материальное действие, проверяемое на опыте, в котором каждая личность — такая, какой она существует в реальной жизни, ест, пьёт, одевается — является подлинным доказательством.

После критики вышеуказанных ограничений в философии Л. Фейербаха, К. Маркс и Ф. Энгельс сделали обобщающее заключение по поводу понятия исторического материализма, согласно которому: «В прямую противоположность немецкой философии, спускающейся с неба на землю, мы здесь поднимаемся с земли на небо, т. е. мы исходим не из того, что люди говорят, воображают, представляют себе, — мы исходим также не из существующих только на словах, мыслимых, воображаемых, представляемых людей, чтобы от них прийти к подлинным людям; для нас исходной точкой являются действительно деятельные люди, и из их действительного жизненного процесса мы выводим также и развитие идеологических отражений и отзвуков этого жизненного процесса» [Маркс, Энгельс, 1964, с.9].

Заключение

Исторический материализм К. Маркса и Ф. Энгельса стал основой нового мировоззрения о человеке — коммунистического мировоззрения о человеке. Согласно этому подходу, коммунизм — не есть состояние, которое нужно выдумывать, не идеал, к которому следует стремиться, а реальное движение, направленное на уничтожение всех форм угнетения, несправедливости и отчуждения человека; на освобождение индивидуального человека, «чистого» человека, превращение его в социального человека, всесторонне развитого человека, свободного человека — в подлинном смысле этого слова.

Можно заключить, что проблема человека и сущности человека в философской мысли Л. Фейербаха представляет собой определённый шаг вперёд по сравнению с ограничениями

исторической эпохи до Маркса. Однако, несмотря на высокую оценку идей Фейербаха о человеке, К. Маркс и Ф. Энгельс не только унаследовали, но и преодолели его ограничения, завершив развитие идеи человека в своей философии. В произведении «Немецкая идеология» авторы проанализировали и обосновали критический разбор немецкой философии в целом и антропологической философии Фейербаха в частности с позиции исторического материализма. На этой основе они развили путь коммунистического преобразования общества, направленного на освобождение человека от отчуждения, порождённого капитализмом. Освобождение человека означает создание таких условий, в которых человек сможет построить свободное государство и жить в соответствии со своей истинной сущностью.

Библиография

1. Ашмаров И. А. Человек в истории экономических учений // Вестник ВГТУ. 2009. №1. С.26-29. С.28 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovek-v-istorii-ekonomicheskikh-ucheniy> (дата обращения: 03.04.2025).
2. Еремишин О. Афоризмы. Золотой фонд мудрости. - М.: Просвещение; 2006. 336 с.
3. Ильин Е. П. Психология воли. 2-е изд. — СПб.: Питер, 2009. — 368 с.: ил. — (Серия «Мастера психологии»).
4. Любутин К. Н. К 200-летию со дня рождения Людвига Фейербаха (1804-1872). Фейербах: антропологическая диалектика // Дискурс-Пи. 2004. №1. С.73-75. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-200-letiyu-so-dnya-rozhdeniya-lyudviga-feyerbaha-1804-1872-feyerbah-antropologicheskaya-dialektika> (дата обращения: 31.03.2025).
5. Людвиг Фейербах. Избр. филос. произв., т. II.
6. Маркс К. Энгельс Ф. Немецкая идеология // Социология власти. 2009. №5. С.221-228. С. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nemetskaya-ideologiya> (дата обращения: 31.03.2025).
7. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50 т. — М.: Политиздат, 1964. — Т. 3. — 544 с.
8. Ойзерман Т. И. Формирование философии марксизма. Издатель: «Мысль».-М. 1974 г. 136с.
9. Пивоваров Д. В. Л. А. Фейербах: антропологизм, атеизм и философия религии // Вестник экономики, управления и права. 2016. №1 (34). С.88-95. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/l-a-feyerbah-antropologizm-ateizm-i-filosofiya-religii> (дата обращения: 31.03.2025).
10. Рагозин Н. П. Понятие «духа» в ранних работах К. Маркса: становление концепции духовного производства // Культура и цивилизация (Донецк). 2018. №2 (8). С.7-19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-duha-v-rannih-rabotah-k-marкса-stanovlenie-kontseptsii-duhovnogo-proizvodstva> (дата обращения: 02.04.2025).
11. Там же, стр. 228. Ср. «Святой Макс», стр. 119, 127, 157, «Архив Маркса и Энгельса», т. I.
12. Фейербах Л. Лекции о сущности религии. — Избранные философские произведения, т. II. М., 1955. 990 с.
13. Фейербах Л. Основные положения философии будущего // Фейербах Л. Избранные философские произведения: в 2 т. Т. I. М.: Наука, 1995. С. 90-145.
14. Фейербах Л. Предварительные тезисы к реформе философии // Фейербах Л. Избранные философские произведения. Т. I.
15. Хисматуллин И. Р. Проблема происхождения человека в трудах ч. дарвина и и ф. энгельса: сравнительный анализ // Вестник магистратуры. 2013. №3 (18). С.35-42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-proishozhdeniya-cheloveka-v-trudah-ch-darvina-i-f-engelsa-sravnitelnyy-analiz> (дата обращения: 02.04.2025).

The Concept of Human Nature in L. Feuerbach's Philosophy and Some Evaluations by K. Marx and F. Engels in The German Ideology

Tran Thi Ngoc

PhD Student,
Department of Philosophical Anthropology and History of Philosophy,
Herzen State Pedagogical University of Russia,
191186, 48, Moika River Embankment, Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: tranthingoc.herzen@gmail.com

Abstract

This article examines the perspective on human nature in Ludwig Feuerbach's philosophy, along with critical evaluations by Karl Marx and Friedrich Engels in *The German Ideology*. By analyzing Feuerbach's views on humanity, the author explores the essence of human nature in his philosophy through the study of relationships between humans and nature, thought and being, and interpersonal connections—ultimately leading to conclusions about the link between humanity and divinity. Simultaneously, building upon Feuerbach's anthropological framework, the article demonstrates Marx and Engels' critiques of Feuerbach's conception of human nature as presented in *The German Ideology*. The research employs scientific methods, including synthesis, logical analysis, historical approach, argumentation, and comparative examination.

For citation

Tran Thi Ngoc (2025) Sushchnost' cheloveka v filosofii L. Feyerbakha i nekotorye otsenki K. Marksa i F. Engellsa po probleme cheloveka v proizvedenii "Nemetskaya ideologiya" [The Concept of Human Nature in L. Feuerbach's Philosophy and Some Evaluations by K. Marx and F. Engels in *The German Ideology*]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (3A), pp. 11-20.

Keywords

Anthropology, Feuerbach's philosophy, Marxist philosophy, human nature, *The German Ideology*, thought, being, nature, society.

References

1. Ashmarov, I. A. Man in the History of Economic Doctrines. // *Vestnik VGTU*. 2009. No.1. pp.26–29. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovek-v-istorii-ekonomicheskikh-ucheniy> (accessed: 03.04.2025).
2. Yeremishin, O. Aphorisms. *The Golden Treasury of Wisdom*. – Moscow: Prosveshchenie, 2006. 336 p.
3. Ilyin, E. P. *The Psychology of Will*. 2nd ed. – St. Petersburg: Piter, 2009. – 368 p.: ill. – (Series “Masters of Psychology”).
4. Lyubutin, K. N. On the 200th Anniversary of the Birth of Ludwig Feuerbach (1804–1872). *Feuerbach: Anthropological Dialectics // Diskurs-Pi*. 2004. No.1. pp.73–75. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-200-letiyu-so-dnya-rozhdeniya-lyudviga-feyerbaha-1804-1872-feyerbah-antropologicheskaya-dialektika> (accessed: 31.03.2025).
5. Ludwig Feuerbach. *Selected Philosophical Works, Vol. II*.
6. Marx, K., Engels, F. *The German Ideology // Sociology of Power*. 2009. No.5. pp.221–228. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nemetskaya-ideologiya> (accessed: 31.03.2025).
7. Marx, K., Engels, F. *The German Ideology // Marx, K., Engels, F. Collected Works: in 50 volumes*. – Moscow: Politizdat, 1964. – Vol. 3. – 544 p.
8. Oizerman, T. I. *The Formation of the Philosophy of Marxism*. Publisher: “Mysl”. – Moscow, 1974. 136 p.,
9. Pivovarov, D. V. L. A. Feuerbach: Anthropologism, Atheism and the Philosophy of Religion // *Bulletin of Economics, Management and Law*. 2016. No.1 (34). pp.88–95. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/l-a-feyerbah-antropologizm-ateizm-i-filosofiya-religii> (accessed: 31.03.2025).
10. Ragozin, N. P. The Concept of “Spirit” in the Early Works of K. Marx: The Formation of the Concept of Spiritual Production // *Culture and Civilization (Donetsk)*. 2018. No.2 (8). pp.7–19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-duha-v-rannih-rabotah-k-marksa-stanovlenie-kontseptsii-duhovnogo-proizvodstva> (accessed: 02.04.2025).
11. *Ibid.*, p. 228. Cf. “Saint Max,” pp.119, 127, 157, *Marx and Engels Archive, Vol. I*.
12. Feuerbach, L. *Lectures on the Essence of Religion*. – *Selected Philosophical Works, Vol. II*. Moscow, 1955. 990 p.
13. Feuerbach, L. *Basic Principles of the Philosophy of the Future // Feuerbach, L. Selected Philosophical Works: in 2 volumes. Vol. 1*. Moscow: Nauka, 1995. pp.90–145.
14. Feuerbach, L. *Preliminary Theses on the Reform of Philosophy // Feuerbach, L. Selected Philosophical Works. Vol. 1*.
15. Khismatullin, I. R. The Problem of Human Origin in the Works of C. Darwin and F. Engels: A Comparative Analysis // *Bulletin of the Master's Degree*. 2013. No.3 (18). pp.35–42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-proishozhdeniya-cheloveka-v-trudah-ch-darvina-i-f-engelsa-sravnitelnyy-analiz> (accessed: 02.04.2025).