

УДК 17.022.1

DOI: 10.34670/AR.2025.15.33.020

## К вопросу о взглядах А.С. Ященко на государство в этическом измерении

**Мочалов Владимир Викторович**

Профессор,

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
101000, Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, 20;

e-mail: vmochalov@hse.ru

### Аннотация

В настоящей статье предпринимается попытка проанализировать в этическом измерении взгляды на идею государства известного российского философа и правоведа А.С. Ященко (1877–1934). Рассматриваются ключевые подходы к этическому анализу объяснительных моделей государства и государственности в целом, приводятся основополагающие положения синтетической теории права и государства А.С. Ященко, исследуется их социально-философское и этическое содержание, а также место в структуре взглядов А.С. Ященко на современное ему общество как таковое. В результате анализа источников делается вывод о том, что государство воспринимается А.С. Ященко не как цель, но как средство для развития человеческой личности на основе морально-этических постулатов и гармонии фундаментальных начал общественной жизни, имеющих собственные сферы компетенции. Таковыми началами, наравне с государством, выступают гражданское общество и Церковь. При этом государство является лишь одной из форм коллективности, которая при наличии необходимых условий способна успешно решать указанную фундаментальную задачу.

### Для цитирования в научных исследованиях

Мочалов В.В. К вопросу о взглядах А.С. Ященко на государство в этическом измерении // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 12А. С. 59-66. DOI: 10.34670/AR.2025.15.33.020

### Ключевые слова

История этики, гетерономно-синтетическая этика, государство, государственность, суверенитет, А.С. Ященко, синтетическая теория права и государства, теория федерализма, социальная философия.

## Введение

Изучение государства как многоаспектного социально-философского и социально-политического явления на сегодняшний день остается одной из ключевых задач современных социально-гуманитарных наук. В последние десятилетия наблюдается существенное усложнение государственных форм и функций, что обусловлено как внутренними трансформациями национальных политических систем, так и глобальными вызовами, включая процессы интернационализации, транснационализации и цифровизации. А.Ю. Мельвиль отмечает: «как традиционные, так и новые компоненты могущества и влияния государств и групп государств в условиях растущей взаимозависимости существенно трансформируются, а их эффекты усиливаются в том числе в результате качественно иного характера современных сетевых взаимодействий, по-разному проявляющихся в зависимости от конкретных условий и обстоятельств» [Мельвиль, 2018, с. 178].

В этих условиях необходимость разработки и совершенствования теоретических и методологических подходов к исследованию государства приобретает большое значение. В особенности это актуально по отношению к исследованию памятников отечественной социально-философской мысли. Так, российским правоведом и философом А.С. Яценко (1877–1934) разработана синтетическая теория права и государства, в рамках которой исследователь стремится избежать монизма – подхода, в соответствии с которым значимые общественные явления объясняются влиянием какого-либо одного фактора. Сам А.С. Яценко отмечает на этот счет: «так как при одностороннем рассмотрении общества истинная его природа остается непонятой, то необходимо синтетическое объединение индивидуализма и коллективизма <...> всякая социологическая, этическая или юридическая теория обыкновенно стремится очень последовательно провести и обосновать какую-нибудь одну точку зрения» [Яценко, 1912, с. 3, 5]. В современных ему объяснительных моделях государства А.С. Яценко также усматривает определенный монизм и стремление подчеркнуть одну характеристику этого основополагающего социального института, вовсе не рассматривая при этом другие. Так, например, по его мнению, «юридические теории государства не желают признать, что государство является не только юридическим лицом, но и сплошь и рядом юридическим отношением» [Яценко, 1912, с. 7].

## Основная часть

В собственной синтетической теории А.С. Яценко, как раз, стремится объединить названные аспекты функционирования государства (а именно – индивидуалистический, который представлен юридическим лицом; и коллективистский, который представлен юридическим отношением) в единую объяснительную модель государства. При анализе логики ее построения остановимся на ряде значимых моментов.

*Во-первых*, наиболее последовательно взгляды А.С. Яценко на государство выражены в его работе «Теория федерализма. Опыт синтетической теории права и государства». В данном фундаментальном труде, отражающем современные автору достижения юриспруденции, этики, социальной философии и политической науки, многие разделы в той или иной мере посвящены государству. Вместе с тем наиболее общие представления А.С. Яценко о государстве, выступившие в качестве основы для построения дальнейших теоретических выкладок в части федеративного устройства, содержатся во втором разделе третьей главы работы. Данная глава озаглавлена довольно широко с содержательной точки зрения – «Власть и государство», а

---

раздел – «Юридическая природа государства». В свою очередь, раздел состоит из параграфов, где описаны: (1) природа государства как суверенного союза – данный параграф отражает логику рассуждения и является переходным между описанием идей политической власти и суверенитета и описанием собственно идеи государства; (2) монистические теории государства как юридического лица и юридического отношения по отдельности, которые А.С. Яценко по большей части критикует за редукционизм и односторонний подход к весьма сложным явлениям социальной действительности; (3) синтетический взгляд автора на государство как на юридическое лицо и юридическое отношение одновременно. Кроме того, соответствующие вопросы были рассмотрены А.С. Яценко и в других работах, в частности во вступительной статье «Основная идея теории права и государства» к книге В.И. Дунаева и А.А. Никитского «Очерки науки о государстве» и в труде «Международный федерализм. Идея юридической организации человечества в политических учениях до конца XVIII века».

*Во-вторых*, А.С. Яценко строит прежде всего авторскую теорию федерализма, используя синтетический метод, т.е. предпринимая попытки объединить индивидуалистические и коллективистские характеристики и интерпретации основополагающих социальных институтов, и создавая тем самым оригинальную теорию права и государства в целом. Поскольку идея государства в рамках данной теории занимает определенное положение, наравне с этическими конструктами, а также религиозными и иными позициями, которые тоже занимают в ней свои места, некорректно рассматривать взгляды А.С. Яценко на государство вне данного контекста. Более продуктивно анализировать его представления о государстве как о части социальной реальности, где каждый элемент обладает собственной функцией. Так, например, Е.Д. Мелешко и С.С. Петров пишут о том, что основополагающим для теории А.С. Яценко (в этических категориях ее можно охарактеризовать как гетерономно-синтетическую этику) является принцип гармонии, в рамках которого постулируется необходимость достижения и последующего обеспечения равновесного сосуществования трех начал, обладающих различными социально-философскими функциями: «государства, которое является как бы воплощенным правом, гражданского общества, воплощающего нравственный закон, и Церкви, выражающей высший религиозный интерес» [Мелешко, Петров, 2011, с. 276].

На текущий момент проблема изучения государства осложняется тем, что государственные институты и их роль постоянно меняются под влиянием новых социальных, экономических, культурных и технологических факторов. Это создает неоднозначность и противоречивость в существующих в отношении государства и государственности теоретических подходах и объяснительных моделях. В научной литературе встречается множество концепций, которые по-разному трактуют природу и функции государства: от классического институционального подхода до постмодернистских и критических теорий, рассматривающих государство в контексте специфически понятой власти, различных дискурсивных практик и новых социальных конструкций. Такая ситуация свидетельствует о необходимости системного подхода, который рассматривает государство как динамическую и комплексную систему. В данном отношении концепция государства, предложенная А.С. Яценко, показательна, поскольку он, с одной стороны, стремится уйти от крайностей монистических интерпретаций государства, с другой стороны, предпринимает попытку выстроить собственную логически непротиворечивую интерпретацию, которая бы включала в том числе основные характеристики тех моделей, которые А.С. Яценко критикует, но не доводила их до предела.

На текущий момент общество находится в условиях стремительно ускорившихся глобальных изменений. В связи с этим традиционные представления о государстве

претерпевают качественные сдвиги. Трансформация границ государственного суверенитета, рост роли наднациональных и межгосударственных структур, а также влияние негосударственных акторов на процессы принятия общезначимых решений политическими лидерами и политическими элитами ставят перед исследователями задачу пересмотра традиционных представлений о государстве и государственности. Неоднозначность интерпретаций и недостаточность количественной и качественной проработки новых социально-политических явлений, так или иначе связанных с данными основополагающими общественными институтами, требуют уделить особое внимание методологическому обеспечению анализа государства как центра политической системы на национальном уровне и основополагающего политического института в принципе. Решение этой задачи, в свою очередь, предполагает необходимость сопоставления различных существующих подходов и поиска синтеза классических и инновационных теоретических позиций. В особенности это актуально в контексте усиливающегося интереса к соответствующим вопросам со стороны научного сообщества. Как отмечают А.С. Ахременко, И.Е. Горельский и уже упоминавшийся А.Ю. Мельвиль, «вопросы, связанные с формированием новых государств, становлением государственности, государственным строительством, различиями в качестве государственных институтов и государственной состоятельности в целом, становятся важнейшим фокусом сравнительной политологии и ряда других научных дисциплин, включая социологию, политическую экономию, конфликтологию, мировую политику» [Ахременко, Горельский, Мельвиль, 2019, с. 9]. Вместе с тем будет несправедливым утверждать, что данные вопросы находятся в ведении исключительно политической науки. Скорее, будет верным тезис, в соответствии с которым проблемы, связанные с функционированием государств, зарождаются в социально-философской среде (хотя по отношению к некоторым прецедентам, с методологической точки зрения, это будет анахронизмом), сохраняют устойчивую связь с социальной философией, а также с этикой – как в силу высокой эмоциональной нагруженности, присущей основополагающим социально-философским концептам, так и по причине рассмотрения многими исследователями, в числе которых и А.С. Яценко, идеи государства в этико-аксиологическом ключе. Кроме того, существующие определения государства также свидетельствуют в пользу его отнесения к сфере предметов прежде всего философского рассмотрения и осмысления социальной реальности. Так, по мнению Р.Т. Мухаева, одним из двух доминирующих направлений в истории европейской политико-философской мысли выступает анализ государства не с точки зрения его структуры и институционального устройства, а в качестве специфического рода коллективности [Мухаев, 2017, с. 211].

Кроме сугубо теоретической значимости, проблема теоретического осмысления государств и государственности, в особенности в рамках изучения наследия отечественных исследователей, имеет и значимое практическое измерение. Адекватное понимание современных трансформаций государственных институтов и механизмов управления ими способствует не только развитию фундаментальной науки, но и повышению эффективности государственной политики, оптимизации процессов государственного управления и укреплению институциональной устойчивости перед лицом глобальных вызовов. В условиях усложнения политико-экономических процессов и усиления угроз национальной безопасности грамотный анализ происходящих процессов с позиции их влияния на трансформацию современных государств и самой идеи государства может позволить выработать адекватные стратегии реагирования на внутренние и внешние риски. В особенности здесь представляется важным осмысление концепта суверенитета государства в качестве фундаментальной основы

выбора курса государственной политики и оптимальной стратегии государственного управления. По мнению Л.А. Морозовой, А.С. Яценко видел в государственном суверенитете «особый признак и необходимую основу государственной власти, которая состоит из двух начал, образующих ее естественное основание: 1) воли к господству; 2) сознания зависимости и воли к подчинению; при этом он подчеркивал, что суверенная государственная власть осуществляет свое властвование самостоятельно и юридически неограниченно» [Морозова, 2020, с. 146]. При этом важным является то, что государство, будучи воплощенным правом, в данной концепции неразрывно связано с этикой. Так, Е.Д. Мелешко и Д.А. Верховский называют А.С. Яценко «автором и пропагандистом синтетического принципа в соотношении морали и права» [Мелешко, Верховский, 2016, с. 33].

Особую сложность представляет интеграция существующих эмпирических данных в теоретическую конструкцию проводимых исследований. Нередко они требуют интерпретации неоднозначных и противоречивых фактов, которая также не может быть односторонней, а должна учитывать как можно большее число возможных ракурсов, что неоднократно подчеркивает А.С. Яценко. Неоднозначности и противоречия, выявляемые при анализе различных подходов к идее государства, свидетельствуют о том, что исследования в данном направлении все еще находятся в стадии активного развития, а новые методологические идеи способны существенно расширить сложившуюся в науке интерпретативную рамку.

Государство как социально-политическое явление обладает сложной природой, которая возникла не сразу, а была сформирована в ходе исторического развития общества и отражает совокупность отношений власти, управления и организации общественной жизни. Государство традиционно рассматривается в философии и политической науке как институт, обладающий суверенитетом, аппаратом принуждения и системой норм, регулирующих общественные отношения. В то же время, единое определение государства остается предметом дискуссий и неоднозначных интерпретаций, что связано с многоаспектностью его сущности и функций особенно в контексте современных реалий.

В рамках классической традиции государство понимается как политическая организация общества, обладающая верховной властью на определенной территории. Именно теория суверенитета, первоначально сформулированная Ж. Боденом и развитая в последующих концепциях, подчеркивает исключительность и неделимость власти государства на определенной территории. А.С. Яценко отмечал: «логически необходимо признать существование в ряду других властей власти высшей, которая сама определяет свою юридическую компетенцию, т.е. имеет право над пределами своей компетенции; эта юридически-самоопределяющаяся власть и есть власть суверенная» [Яценко, 1912, с. 196]. Однако такая формализация все же не дает исчерпывающего понимания природы государства, поскольку сосредоточивается на юридических и институциональных характеристиках, игнорируя социальные процессы и воздействие культурно-исторических факторов. В то же время все зависит от исследовательской задачи, поскольку отдельные аспекты государства и государственности могут быть объяснены с использованием ряда методологических инструментов, основной из которых – теория суверенитета.

Напротив, авторы современных подходов к исследованию государства стремятся подчеркнуть его многомерность и диалектическую природу. Социологические концепции рассматривают государство как форму организации социального контроля, через которую реализуется систематическое влияние на поведение индивидов и групп. М. Вебер определял государство как субъект, обладающий монополией на законное насилие, указывая на специфику

власти, основанной на легитимности и институциональной устойчивости. Тем не менее с течением времени в адрес веберовской модели начала высказываться критика, вызванная недостаточным учетом социального неравенства и механизмов влияния, выходящих за пределы формального осуществления властных прерогатив.

Дискуссии о сущности государства также затрагивают вопросы о его отношении к обществу и экономике. Марксистская теория рассматривает государство как инструмент господствующего класса, выполняющий роль механизма подавления и контроля, служащего интересам доминирующих экономических сил. Этот подход выявляет негативные аспекты функционирования государства, подчеркивая его классовую природу, однако порой приводит к редукционизму, который критиковал А.С. Яценко, а именно к восприятию государства исключительно через призму эксплуатации, с чем на текущий момент уже сложно согласиться. Напротив, либеральные теории акцентируют внимание на государстве как нейтральном арбитре, обеспечивающем права и свободы граждан, урегулирование конфликтов и гарантии правопорядка. Все эти вопросы имеют прямое отношение к этическим аспектам социально-политических явлений и процессов. Марксисты и многие неомарксисты закрепляют в своих теориях за государством функции исключительно аппарата принуждения. В то же время данный тезис, с их точки зрения, это чаще всего не только констатация факта, но и морально-этическая оценка. То же самое касается и либеральных теорий: чтобы признать справедливость отдельных либеральных интерпретаций государства, сперва необходимо сделать вывод об их предпочтительности. Вместе с тем А.С. Яценко подходит к обоснованию этического контекста своей идеи государства более фундировано. Так, сбалансированное и равновесное соотношение между государством, гражданским обществом и Церковью, о котором говорилось выше, призвано создать условия для всестороннего развития личности. Автор концепции отмечает: «государство и всякий принудительный союз тотчас же подлежали бы отрицанию, если бы было доказано, что они – не в интересах развития личности» [Яценко, 1909, с. 11]. Но развития не в либеральном понимании – в качестве постоянного расширения зоны свободы, понятой как вседозволенность, а при четком руководстве этическими мотивами, которые призвано воплощать в себе и охранять с использованием внешней принудительной силы право. При этом государство не уникально в своем роде и представляет собой одну из возможных форм присущих человечеству коллективных образований. Как отмечает А.Е. Кравченко, «по мысли А.С. Яценко, государство нельзя было рассматривать как высшее и наиболее совершенное выражение социальной жизни, это лишь одна из возможных форм общественных союзов, по своей природе ничем не отличающаяся от других» [Кравченко, 2015б, с. 199].

## Заключение

Таким образом, государство воспринимается в рамках синтетической теории не как цель, а как средство для развития личности на основе морально-этических постулатов. В то же время само авторское определение государства, данное А.С. Яценко подчеркивает во многом его внешние атрибуты, служащие наиболее полной реализации названной задачи. Так, государство есть «союз людей, объединенных суверенной властью, являющийся во вне единым субъектом права (юридической личностью) и внутри единым синтезом отношений властвования и подчинения» [Яценко, 1912, с. 261-262]. Можно отметить, что данное определение обобщает ранее приводившиеся его автором позиции в отношении политической власти и государственного суверенитета, выражая сугубое содержание синтетического принципа.

---

## Библиография

1. Ахременко А.С., Горельский И.Е., Мельвиль А.Ю. Как и зачем измерять и сравнивать государственную состоятельность разных стран мира? Теоретико-методологические основания // Полис. Политические исследования. 2019. № 2. С. 8–23.
2. Категории политической науки / А.Ю. Мельвиль и др. М.: РОССПЭН, 2002. 656 с.
3. Кравченко А.Е. Категории «власть» и «суверенитет» в синтетической теории государства и права А.С. Ященко // Аграрное и земельное право. 2015а. № 9(129). С. 44–46.
4. Кравченко А.Е. Синтетическое определение государства в учении А.С. Ященко // Символ науки: международный научный журнал. 2015б. № 8. С. 199–200.
5. Мелешко Е.Д., Верховский Д.А. Особенности русской философии права. Понятие права в теории федерализма А.С. Ященко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2016. № 3(224). С. 33–36.
6. Мелешко Е.Д., Макаров Р.Н. Идея синтеза морали и права в теории федерализма А.С. Ященко: монография. Тула: Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, 2003. 290 с.
7. Мелешко Е.Д., Петров С.С. Этико-правовые учения в России конца XIX начала XX века // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. № 14(109). С. 271–277.
8. Мельвиль А.Ю. Могущество и влияние современных государств в условиях меняющегося мирового порядка: Некоторые теоретико-методологические аспекты // Политическая наука. 2018. № 1. С. 173–200.
9. Морозова Л.А. Эволюция представлений о юридической природе государства и его признаках в дореволюционной юридической литературе России // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2020. № 1. С. 143–159.
10. Мухаев Р.Т. Теория политики. М.: Юнити-Дана, 2017. 623 с.
11. Ященко А.С. Международный федерализм. Идея юридической организации человечества в политических учениях до конца XVIII века. М.: Типография Имп. ун-та, 1908. 409 с.
12. Ященко А.С. Основная идея теории права и государства. Вступительная статья // Дунаев В.И., Никитский А.А. Очерки науки о государстве. М.: Книгоиздательство «Польза», 1909. С. 5–16.
13. Ященко А.С. Теория федерализма. Опыт синтетической теории права и государства. Юрьев: Типография К. Маттисена, 1912. 841 с.

## On the Views of A.S. Yashchenko on the State in its Ethical Dimension

**Vladimir V. Mochalov**

Professor,  
National Research University "Higher School of Economics",  
101000, 20, Myasnitskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: vmochalov@hse.ru

### Abstract

This article attempts to analyze, in the ethical dimension, the views on the idea of the state held by the renowned Russian philosopher and jurist A.S. Yashchenko (1877–1934). Key approaches to the ethical analysis of explanatory models of the state and statehood in general are considered, the fundamental tenets of A.S. Yashchenko's synthetic theory of law and the state are presented, their socio-philosophical and ethical content, as well as their place in the structure of A.S. Yashchenko's views on contemporary society as such, are investigated. Based on the analysis of sources, the conclusion is drawn that the state is perceived by A.S. Yashchenko not as a goal, but as a means for the development of the human personality based on moral-ethical postulates and the harmony of fundamental principles of social life, each having its own spheres of competence. Alongside the state, such principles are civil society and the Church. Moreover, the state is merely one form of

---

collectivity which, given the necessary conditions, is capable of successfully solving the aforementioned fundamental task.

### For citation

Mochalov V.V. (2025) K voprosu o vzglyadakh A.S. Yashchenko na gosudarstvo v eticheskom izmerenii [On the Views of A.S. Yashchenko on the State in its Ethical Dimension]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 14 (12A), pp. 59-66. DOI: 10.34670/AR.2025.15.33.020

### Keywords

History of ethics, heteronomous-synthetic ethics, state, statehood, sovereignty, A.S. Yashchenko, synthetic theory of law and state, theory of federalism, social philosophy.

## References

1. Akhremenko, A. S., Gorelskii, I. E., & Melvil, A. Iu. (2019). Kak i zachem izmeriat i sravnivat gosudarstvennuu sostoiatelnost raznykh stran mira? Teoretiko-metodologicheskie osnovaniia [How and why to measure and compare the state capacity of different countries? Theoretical and methodological foundations]. *Polis. Politicheskie issledovaniia*, (2), 8–23.
2. Kategorii politicheskoi nauki [Categories of political science]. (2002). A. Iu. Melvil et al. ROSSPEN.
3. Kravchenko, A. E. (2015a). Kategorii «vlasti» i «suverenitet» v sinteticheskoi teorii gosudarstva i prava A.S. Iashchenko [Categories of "power" and "sovereignty" in the synthetic theory of state and law by A.S. Yashchenko]. *Agrarnoe i zemelnoe pravo*, 9(129), 44–46.
4. Kravchenko, A. E. (2015b). Sinteticheskoe opredelenie gosudarstva v uchenii A.S. Iashchenko [Synthetic definition of the state in the doctrine of A.S. Yashchenko]. *Simvol nauki: mezhdunarodnyi nauchnyi zhurnal*, (8), 199–200.
5. Meleshko, E. D., & Verkhovskii, D. A. (2016). Osobennosti russkoi filosofii prava. Poniatie prava v teorii federalizma A.S. Iashchenko [Features of Russian philosophy of law. The concept of law in the theory of federalism by A.S. Yashchenko]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofii. Sotsiologii. Pravo*, 3(224), 33–36.
6. Meleshko, E. D., & Makarov, R. N. (2003). Ideia sinteza morali i prava v teorii federalizma A.S. Iashchenko [The idea of synthesis of morality and law in the theory of federalism by A.S. Yashchenko]. *TGPU im. L.N. Tolstogo*.
7. Meleshko, E. D., & Petrov, S. S. (2011). Etiko-pravovye ucheniia v Rossii kontsa XIX nachala XX veka [Ethical and legal doctrines in Russia of the late 19th – early 20th centuries]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofii. Sotsiologii. Pravo*, 14(109), 271–277.
8. Melvil, A. Iu. (2018). Mogushchestvo i vliianie sovremennykh gosudarstv v usloviakh meniaiushchegosia mirovogo poriadka: Nekotorye teoretiko-metodologicheskie aspekty [The power and influence of modern states in the conditions of a changing world order: Some theoretical and methodological aspects]. *Politicheskai nauka*, (1), 173–200.
9. Morozova, L. A. (2020). Evoliutsiia predstavlenii o iuridicheskoi prirode gosudarstva i ego priznakakh v dorevoliutsionnoi iuridicheskoi literature Rossii [Evolution of ideas about the legal nature of the state and its features in pre-revolutionary Russian legal literature]. *Istoriko-pravovye problemy: novyi rakurs*, (1), 143–159.
10. Mukhaiev, R. T. (2017). Teoriia politiki [Theory of politics]. Iuniti-Dana.
11. Yashchenko, A. S. (1908). Mezhdunarodnyi federalizm. Ideia iuridicheskoi organizatsii chelovechestva v politicheskikh ucheniakh do kontsa XVIII veka [International federalism. The idea of the legal organization of mankind in political doctrines until the end of the 18th century]. *Tipografiia Imp. universiteta*.
12. Yashchenko, A. S. (1909). Osnovnaia ideia teorii prava i gosudarstva. Vstupitelnaia statia [The main idea of the theory of law and state. Introductory article]. In V. I. Dunaev & A. A. Nikitskii, *Ocherki nauki o gosudarstve* (pp. 5–16). Knigoizdatelstvo "Polza".
13. Yashchenko, A. S. (1912). Teoriia federalizma. Opyt sinteticheskoi teorii prava i gosudarstva [Theory of federalism. Experience of a synthetic theory of law and state]. *Tipografiia K. Mattisena*.