

УДК 130.2 : 392.6

Проблема пола в философии Б. Мандевиля

Митина Наталья Георгиевна

Доктор философских наук,
доцент,

профессор кафедры общегуманитарных наук,
Дальневосточный государственный институт искусств,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Петра Великого, 3А;
e-mail: Millkonf@yandex.ru

Аннотация

Буржуазные революции XVII – XVIII веков в Европе, приведшие к установлению новых капиталистических отношений, привели и к изменению взглядов философов-утопистов на вопросы взаимоотношения полов. Цель исследования – проанализировать один из подходов к проблеме пола. Либеральная концепция находит развитие у английского философа-моралиста Бернарда Мандевиля. Социальные утопии Нового времени ставят задачу создания справедливого общества, основанного на принципах всеобщего равенства. Данные принципы были положены в основу решения проблемы равенства полов. Утопическое общество уравнивало всех и во всем, фактически лишая личность индивидуальности, свободы воли, чувств, желаний. Гражданское равенство сочеталось с патриархатным типом общества. Фактически проблема равенства полов сводилась только к достижению равенства мужчин. Женщины исключались из гражданско-правового поля. Мандевиль находит объяснение индивидуальному неравенству в различии аффектов у женщин и мужчин. В силу этого предлагается раздельное воспитание и образование девочек и мальчиков, девушек и юношей. Либеральные концепции не смогли преодолеть маскулинный взгляд на вопрос взаимоотношения полов.

Для цитирования в научных исследованиях

Митина Н.Г. Проблема пола в философии Б. Мандевиля // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2024. Том 13. № 12А. С. 88-92.

Ключевые слова

Пол, гендер, взаимоотношения полов, либеральная концепция, маскулинизм, андроцентристский подход, дуализм души и тела.

Введение

Эпоха Нового времени внесла значительный вклад в формирование новых подходов к проблеме равенства полов. Исследуя гендерные аспекты этого периода, О.А. Воронина указывает на формирование рационально-маскулинистских принципов новой науки: «Конструируется новый мир, в котором все генеративное и креативное относится к Богу, маскулинному рациональному Духу, к не женственной плоти мира» [Воронина, 2001, 23]. Происходит трансформация традиционных представлений о роли женщины и мужчины в обществе, что связано с экономическими и политическими изменениями, происходящими в данный период: становление капитализма, буржуазные революции. На передний план выходят вопросы равенства, свободы, прав человека, демократии, что заставляет обратить внимание и на взаимоотношения полов. Таким образом проблема пола становится одной из главных в философии Нового времени. О.А. Воронина подчеркивает, что именно тогда «подавление природного, телесного и – по ассоциации – феминного становится системообразующим принципом западноевропейской мысли» [Воронина, 2001, 31].

Утопические проекты также не обходят вниманием вопросы взаимоотношения полов, которые по-прежнему строятся на идеологии маскулинизма, закрепляющей подчиненное положение женщины по отношению к мужчине. Однако философы-утописты, определяя значение женщины и ее положение в обществе, закладывают основы равноправия полов, опираясь на либеральные социально-правовые подходы, отличающие утопии периода буржуазных революций. Либеральная концепция пола строится на утверждении природных прав человека на свободу и равенство, не зависящих от половой принадлежности, что свидетельствует об изменении подходов к решению проблемы.

Основная часть

Взгляды философов на значение и положение женщины и мужчины различаются, но, как идеологи буржуазных устоев общества, частной собственности и патриархальных традиций, они провозглашают основой общества индивидуальную семью. Отдельно вопросы равенства полов не рассматриваются, философы останавливаются в целом на равенстве граждан – правовом, экономическом и социальном. Однако поднимаются вопросы о праве на свободу выбора партнера, вступления в брак и свободы расторжения брака, что является важным шагом на пути решения проблемы равенства полов. Тем не менее, как подчеркивает В.А. Суковатая: «Классические утопии, будучи продуктом своего времени, никогда не включали в свои идеальные проекты женщину как полноправного члена общества. Даже революционизируя институты брака и домашнего труда, мужчины-утописты не оставляли места для свободного волеизъявления самой женщины, видя ее не субъектом, а объектом перемен» [Суковатая, 2014, 10].

Особый интерес представляет трактат английского философа XVII – XVIII вв. Бернарда Мандевиля «Басня о пчелах, или Пороки частных лиц – блага для общества». Он обращается к природе человека, которая, по его мнению, «является соединением различных аффектов» [Мандевиль, 2000, 22], или правил, имеющих нравственный характер. Исходя из этого положения, он рассматривает этические нормы: «Правила, о которых я говорю, состоят в умелом управлении самим собой, подавлении наших желаний и сокрытии подлинных устремлений наших сердец в присутствии других людей» [Мандевиль, 2000, 38]. Это утверждение для философа является онтологическим основанием отношений между полами. В его концепции, отношения между полами

строятся на основе моральных норм. Подобная позиция по проблеме пола развивается далее в философии И. Канта в его работе «Антропология с прагматической точки зрения», где он сопоставляет природные, естественные качества полов с их нравственными характеристиками [Кант, 1999, 402–414], что, как указывает А.А. Митрофанова, «служило хорошим оправданием отсутствия женщин в концепции демократии... мыслителей того времени» [Митрофанова, 2005, 45].

По мнению Мандевилья, сделать общество богатым и сильным могут именно аффекты, являющиеся стимулом к действию. Б.В. Мееровский и А.Л. Субботин так сформулировали основное положение «Басни о пчелах» – «пороки служат общему благу» [Мееровский, Субботин, 2000, 288]. Однако природные аффекты имеют различное выражение у мужчин и женщин и отсюда он делает вывод, что поскольку рациональность, строгость суждений, умение сдерживать свои чувства свойственны в большей степени мужчинам, а в меньшей степени – женщинам, следовательно, «...строгую сдержанность должны соблюдать все молодые женщины, особенно девственницы, если они ценят уважение вежливого и образованного общества; мужчины же могут пользоваться большей свободой, потому что у них желание более бурно и менее управляемо» [Мандевиль, 2000, 40]. Таким образом философ открыто формулирует двойные стандарты поведения: более свободные нормы поведения для мужчин и весьма строгие правила для женщин.

Он оправдывает отступление от либеральных свобод и объясняет индивидуальное неравенство: «Если бы равная строгость поведения была навязана обоим полам, ни один из них не сделал бы первого шага, и тогда среди всех воспитанных людей продолжение рода должно было бы остановиться; а поскольку это далеко от той цели, которую ставит перед собой политик, то было вполне разумно облегчить положение того пола, который больше страдал бы от строгости, и сделать ему послабление, заставив правила смягчить свою суровость к тем, у кого аффект был самым сильным, а бремя строгого ограничения – наиболее нестерпимым» [Мандевиль, 2000, 40]. С его точки зрения, мужчина поставлен в более тяжелое положение, поскольку ему труднее сдерживать желание, чем женщине, поэтому общество должно дать ему большую свободу.

На этих же принципах строится и его отношение к воспитанию и образованию полов. Мандевиль выступает за раздельное воспитание и образование мальчиков и девочек, поясняя это тем, что женщина, как существо повышено аффективное, более сдержанна и для нее строгие правила не так обременительны, в то время как для мальчиков и мужчин запреты губительны. Разница в выражении своих чувств не дает гарантии положительного совместного обучения ни для одного пола, ни для другого. Девочки будут перенимать грубые и резкие манеры поведения, а мальчики станут женственными и неуверенными в последующей жизни. Примечательна убежденность философа в том, что сдержанность женщины в своих проявлениях определяется отнюдь не ее природой, а воспитанием и стыдом, как социальным чувством. Мужчине же достаточно скрыть желание, а не преодолевать свой аффект [Мандевиль, 2000, 41]. Следовательно, различная сила аффектов у мужчины и женщины зависит от разницы воспитания полов, а не от природных различий.

Систему морали создало общество, а вернее те, кто им управляют, приучив людей преодолевать свои естественные влечения и аффекты из стыда, страха и гордости. Однако, несмотря на фальшивость подобной системы воспитания, она социально оправдана, а значит, заслуживает поддержки. Система моральных, религиозных и иных социальных регламентаций позволяет контролировать тело и разум женщин, направляя все их мысли и желания в русло «женской предназначенности» рожать, воспитывать, руководствоваться чужими помыслами и раствориться в интересах «других». Собственное «Я» не должно иметь места в женском бытии, поскольку оно противоречит общественному порядку.

Заключение

Взгляды Мандевилля выражают идеологию маскулинизма, в пределах которой мужчина – символ активности, а женщина – пассивная субстанция, изначально подчиненная мужской детерминирующей форме. В этих взглядах присутствует идея дуализма души и тела, характерная для философии XVII – XVIII вв.

Таким образом, время революций, приведших к установлению новых капиталистических отношений, наложило свой отпечаток на утопические теории и вопросы взаимоотношения полов. По сути, подход к проблеме равенства полов, оказывается в либеральных концепциях подходом андроцентристским. С этих позиций предлагается и решение основной проблемы взаимоотношения полов.

Правовая и политическая система европейских стран Нового времени лишала женщин политических и гражданских прав и вопрос о равенстве гражданских прав оказывался вопросом о равенстве мужчин. Женщины исключались из гражданско-правового поля. Не подвергается сомнению главенство мужчины в семье, как не осуждается власть и право принятия социально значимых решений за мужчинами. Создается система раздельного общественного и семейного воспитания мальчиков и девочек. Классический либерализм лишает женщин «статуса «индивидуумов», а их участие в жизни общества равенства, согласия и справедливости исключается», подчеркивает О.А. Воронина [Воронина, 2004, 23]. Следовательно, преодолеть маскулинный взгляд на вопрос взаимоотношения полов либералам-просветителям XVII – XVIII вв. не удалось.

Библиография

1. Воронина О. А. Традиционные философские, социологические и психологические теории пола // Теория и методология гендерных исследований. М.: МЦГИ – МВШСЭН – МФФ, 2001. С. 21 – 34.
2. Воронина О.А. Феминизм и гендерное равенство. М.: Едиториал УРСС, 2004. 320 с.
3. Кант И. В. Характер пола / И. Кант // Антропология с прагматической точки зрения. СПб.: Наука, 1999. С. 402 – 414.
4. Мандевиль Б. Басня о пчелах, или Пороки частных лиц – блага для общества. М.: Наука, 2000. 291 с.
5. Мееровский Б.В., Субботин А.Л. Бернард Мандевиль и его «Басня о пчелах» / Б. Мандевиль // Басня о пчелах, или Пороки частных лиц – блага для общества. М.: Наука, 2000. С. 282 – 289.
6. Митрофанова А.А. Тема пола в европейской философской и общественно-политической мысли Нового времени / А.А. Митрофанова // Введение в гендерные исследования: учеб. пособие / ред. И.В. Костикова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 42 – 56.
7. Суковатая В. А. Гендерный проект в русской утопии: феминистские интервенции / В. А. Суковатая // Культура культуры. 2014. № 2(2). С. 10.

The problem of gender in the philosophy of B. Mandeville

Natal'ya G. Mitina

Doctor of Philosophy, Docent,
professor at the Department of General Humanitarian Sciences,
Far Eastern State Institute of Arts,
690091, 3A, Peter the Great str., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: Millkonf@yandex.ru

Abstract

The bourgeois revolutions of the 17th – 18th centuries in Europe, which led to the establishment of new capitalist relations, also led to a change in the views of utopian philosophers on issues of gender relations. The purpose of the study is to analyze one of the approaches to the problem of gender. The liberal concept is developed by the English moral philosopher Bernard Mandeville. The social utopias of the New Age set the task of creating a just society based on the principles of universal equality. These principles were the basis for addressing gender equality. Utopian society equalized everyone in everything, effectively depriving the individual of individuality, free will, feelings, desires. Civil equality was combined with a patriarchal type of society. In fact, the issue of gender equality was limited to the achievement of gender equality. Women were excluded from the civil law field. Mandeville finds the explanation for the individual inequality in the difference between women's and men's affects. It is therefore proposed that girls and boys, girls and boys, be brought up and educated separately. Liberal concepts have failed to overcome the masculine view of gender relations.

For citation

Mitina N.G. (2024) Problema pola v filosofii B. Mandevilya [The problem of gender in the philosophy of B. Mandeville]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 13 (12A), pp. 88-92.

Keywords

Sex, gender, gender relations, liberal concept, masculinism, androcentric approach, dualism of soul and body.

References

1. Voronina O. A. (2001) *Traditsionnye filosofskie, sotsiologicheskie i psikhologicheskie teorii pola* [Traditional philosophical, sociological and psychological theories of gender] // *Teoriya i metodologiya gendernykh issledovaniy* [Theory and methodology of gender studies]. Moscow: MTsGI – MVShSEN – MFF, pp. 21 – 34.
2. Voronina O. A. (2004) *Feminizm i gendernoe ravenstvo* [Feminism and gender equality]. Moscow: Editorial URSS, 320 p.
3. Kant I. B. (1999) *Kharakter pola* [The Nature of Gender] / I. Kant // *Antropologiya s pragmaticheskoy tochki zreniya* [Anthropology from a pragmatic point of view]. St. Petersburg: Nauka, pp. 402 – 414.
4. Mandevil' B. (2000) *Basnya o pchelakh, ili Poroki chastnykh lits – blaga dlya obshchestva* [The fable of bees, or the Vices of private individuals – benefits for society]. Moscow: Nauka, 291 p.
5. Meerovskiy B. V., Subbotin A.L. (2000) *Bernard Mandevil' i ego «Basnya o pchelakh»* [Bernard Mandeville and his «Bee Fable»] / B. Mandevil' // *Basnya o pchelakh, ili Poroki chastnykh lits – blaga dlya obshchestva* [The fable of bees, or the Vices of private individuals – benefits for society]. Moscow: Nauka, pp. 282 – 289.
6. Mitrofanova A. A. (2005) *Tema pola v evropeyskoy filosofskoy i obshchestvenno-politicheskoy mysli Novogo vremeni* [The Topic of Gender in European Philosophical and Socio-political Thought of the New Age] / A.A. Mitrofanova // *Vvedenie v gendernye issledovaniya* [Introduction to Gender Studies]: ucheb. posobie / red. I.V. Kostikova. 2-e izd., pererab. i dop. Moscow: Aspekt Press, pp. 42 – 56.
7. Sukovataya V. A. (2014) *Gendernyy proekt v russkoy utopii: feministskie interventsii* [Gender Project in Russian Utopia: Feminist Interventions] / V. A. Sukovataya // *Kul'tura kul'tury* [Culture of culture], 2(2), p. 10.