

УДК 141.319.8

DOI: 10.34670/AR.2023.84.64.018

Антропоцентризм в поэзии и эстетике Н.С. Гумилева**Коваленко Наталья Геннадьевна**

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры иностранных языков и культуры речи,
Санкт-Петербургский государственный аграрный университет,
196600, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
Петербургское шоссе, 2;
e-mail: nataly6707@mail.ru

Аннотация

В данной статье анализируются вопросы, связанные с формированием позиции антропоцентризма в литературном творчестве одного из самых известных деятелей отечественной культуры Серебряного века Н.С. Гумилева. Николай Гумилев – основоположник такого литературного течения начала XX столетия как акмеизм. Греческий термин «акме» означает расцвет человека как личности, как время его наивысшего социального и политического творчества. В художественной культуре – это время создания наиболее известных произведений (живопись, музыка, поэзия, проза, публицистика и т.д.) Поэтому главный герой литературы акмеизма – Человек, а творчество по его исследованию может трактоваться как антропоцентризм. Литературное творчество Николая Гумилева в большей степени охватывает сферу поэзии, хотя широко известны его публицистические работы по философии акмеизма, особенностях этого стиля поэтических произведений и др. В статье в этом плане анализируются такие сборники как «Романтические цветы», «Путь конквистадоров», «Капитаны» и другие. Фирменным знаком акмеизма как стиля в русской поэзии стали ясность языка, четкие и однозначные эпитеты, рациональность как преодоление традиции символизма в творчестве русских символистов конца XIX – начала XX столетий.

Для цитирования в научных исследованиях

Коваленко Н.Г. Антропоцентризм в поэзии и эстетике Н.С. Гумилева // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 5А-6А. С. 175-184. DOI: 10.34670/AR.2023.84.64.018

Ключевые слова

Культура Серебряного века, поэзия Николая Гумилева, акмеизм как литературный стиль, семантика произведений Гумилева, антропоцентризм в литературе.

Введение

Проблема философско-эстетической культуры, которая является третьим типом культуры (наряду с культурой материальной и духовной) и представляет искусство во всех его разнообразных формах, наиболее подробно была исследована в 70-80-х годах прошлого столетия в рамках ленинградской философской школы. Работы профессора М.С. Кагана по философской проблематике эстетики имели принципиальное значение. Художественно-эстетическая культура, согласно концепции Кагана, является важным элементом культурного наследия и представляет собой искусство в самых различных формах: литература, живопись, музыка, театр, кино и т.д. Она играет важную роль в выражении эмоций и мыслей человека, в структуре мировоззрения людей и культурной традиции в целом.

Профессор М.С. Каган подчеркивал, что художественно-эстетическая культура, как и любая другая культура, развивается в материальных условиях и в значительной степени связана с прогрессивными творческими процессами. Однако она также может сталкиваться с сопротивлением со стороны консервативных сил, таких как религиозные общины, мораль и обыденное эстетическое сознание [Арефьев и др., 2020, 163].

Для Моисея Самойловича культура представляет собой сложную самоорганизующуюся систему, которая исторически формировалась и постоянно изменяется. Она представляет многостороннюю целостность, включающую специфически человеческие формы деятельности и их результаты – материальные, духовные и художественные [Каган, 2003, 26].

В 2000-х гг. культурология как теория культуры получила новые импульсы для своего развития и в ее рамках были сформулированы принципиальные концепции и новые подходы к изучению культуры. Один из крупнейших представителей культурологической мысли в России – академик В.С. Степин. Он разработал концепцию культуры как специфически человеческой формы деятельности, ставшую одной из важнейших в философии культуры. В своих работах Степин подчеркивал, что культура не может быть рассмотрена вне контекста деятельности человека и не может быть определена как некая абстрактная сущность. Согласно его концепции, культура является частью общественного бытия и состоит из материальных, духовных и социальных проявлений, которые создаются людьми в процессе их жизнедеятельности. При этом Степин отмечал, что культура не является статической сущностью, она динамична по своему характеру, постоянно меняется и развивается в зависимости от технологических, социально-экономических и других факторов [Степин, 2007, 2011, 2019].

Основная часть

Одним из наиболее известных представителей Серебряного века в контексте отечественной культуры является Н.С. Гумилев. Он был одним из основоположников нового художественного направления в литературе, которому в свое время было дано название «акмеизм». В своих стихотворениях Гумилев создавал образы, богатые символами и метафорами, которые насыщали его поэзию многослойной семантической сложностью и глубокими эмоциональными нюансами. Гумилев был особенно известен своими поэтическими циклами, которые объединяли ряд стихотворений в единое произведение, многослойную целостность, где каждый стихотворный ряд дополнял и расширял смыслы предыдущего. Примером такого цикла можно привести его «Африканский дневник», который состоит из нескольких книг, включающих стихотворения, созданные в период его путешествий по Африке [Баскер, 2000] и

объединенных смысловыми характеристиками жанрового характера.

Человек – вот главный герой другого цикла Гумилева «Капитаны», а его основные смысловые значения показаны на фоне океанской экзотики, ландшафтных образов, природы в целом. Недаром А. Блок, характеризуя акмеизм как поэзию, которая уделяет первостепенное значение стойкости и мужественности людей-героев, говорил о нем как идеализации «расцвета физических и духовных сил» [Блок, 1962, 180]. Гумилев пишет:

«На полярных морях и на южных,
По изгибам зеленых зыбей,
Меж базальтовых скал и жемчужных
Шелестят паруса кораблей.
Быстрокрылых ведут капитаны,
Открыватели новых земель,
Для кого не страшны ураганы,
Кто изведаль мальстремы и мель,
Чья не пылью затерянных хартий, —
Солью моря пропитана грудь,
Кто иглой на разорванной карте
Отмечает свой дерзостный путь» [Гумилев, 1991, 191].

На наш взгляд, здесь ключевым словом является именно «дерзостный путь», как символ неустранимости, как знак мужества героя-одиночки. Антропоцентризм – вот общий рефрен всего цикла «Капитаны» – воспевание человека дерзостного, бросающего вызов судьбе, будь то природного или мистического характера. Капитан – это символ, это знак в отношении к объекту, а объектом могут стать и природные явления, и состояния социального характера и, даже, явления человеческой психики. Напомним, что семантика – это характеристика отношения знака к своему объекту или отношения между знаками и их объектами. Это определено в рамках концепции семиотики, которая является наукой, изучающей производство, строение и функционирование знаковых систем, которые хранят и передают информацию [Усманова, 2003, 895-896].

В отечественной научно-исследовательской традиции вопросы семиотики были наиболее последовательно разработаны в рамках московско-тартуской научной школы. С начала второй половины XX века появились семиотические исследования в разных научных дисциплинах, проводились конференции и летние школы по семиотике. Московско-тартуская школа была создана учениками Ю.М. Лотмана и Б.А. Успенского. В течение нескольких десятилетий она была одним из важнейших центров семиотического исследования в России и за ее пределами. Школа объединяла многих исследователей, работающих в области философии языка, литературоведения, искусства, музыки и кино. Постепенно семиотика, как наука, стала выходить за рамки узкой области исследования, она вошла в область общефилософских изысканий как методологический подход. Семиотика – важный методологический инструмент в гуманитарных и социальных исследовательских областях, таких как социология, социальная философия, политика, экономика, психология и коммуникации. В XXI веке все больше ученых работают в области семиотики, публикуются работы, нацеленные на продвижение и развитие ее как науки [Плохотнюк, 2010, 124; Кузьмин, 2023, 42; Лихопетов, 2019, 107].

Изучение культуры прошлого возможно только через анализ текстов, именно поэтому

возникли новые научные направления, такие как «лингвистика текста» и «культурология». Они в полной мере используют герменевтику как один из современных философско-исследовательских подходов, хотя само понятие «текст» активно применял, например, Шлейермахер [Шлейермахер, 2004] в позапрошлом столетии. Ю.М. Лотман интерпретирует «культурологию» как научную дисциплину, изучающую культуру в ее исторических, социальных и культурных аспектах. Фундаментальная культурология представляет собой комплексный подход к изучению культурных явлений, который включает в себя такие области, как история, литературоведение, искусствоведение, философия, социология и другие [Лотман, 1992, 9].

А. Блок указывал на семантическую сложность поэзии Гумилева как явления культуры Серебряного века, когда описывал его как «мага и сновидца». Весной 1919 года Блок презентовал Гумилеву экземпляр своей «Третьей книги» с надписью: «Дорогому Николаю Степановичу Гумилеву – автору «Костра», читаемого не только днем, когда я не понимаю стихов, но и ночью, когда понимаю» [Блок, 1980, 56].

А. Блок и Н.С. Гумилев были близкими друзьями и коллегами, и их взаимное уважение было очевидным из записей, которые они оставляли друг другу. Блок был одним из первых, кто оценил творчество Гумилева и отметил его как важное явление в литературе начала XX века [Баскер, 2000]. Он неустанно отмечал сложность и многоплановость поэзии Гумилева, которая подчеркивалась и многими другими исследователями. Гумилев считал, что его стихи могут быть поняты и оценены как теми, кто воспринимает их на интуитивном уровне, так и теми, кто более внимательно анализирует их семантику и форму. Отношение А. Блока к творчеству Гумилева можно охарактеризовать как высокоценное и уважительное. Он увидел в произведениях писателя и поэта-акмеиста мистическое качество, которое сможет оценить любой читатель, а также был готов признать их сложность и смысловую глубину.

В творчестве Николая Гумилева действительно можно увидеть такое его деление на «ночное» и «дневное» как специфически разноплановое. Он интересовался магическими и мистическими аспектами мира, символикой и символическим мышлением. В то же время, Гумилев был также рационалистически настроенным человеком и искал объяснения истины и смысла посредством рационального анализа. В поэме «Осенняя песня» Гумилева «небеса далеких синева» и наступающая христианская культура символизируют наступление дня, прозрачность бытия и рациональность в постижении. В то же время, «печальная дева» представляет символ ночи, темного магического знания, которое уступает свое место перед восходящим солнцем, символизирующим дневной мир и рационализм.

Гумилев пишет:

«Но если ты желаешь Дня
И любишь лучшую отраду,
Отдай объятиям огня
Твою сестру, твою дриаду» [Гумилев, 1962, т. 1, 17].

– этот символ ночи мистицизма и магии, знак чисто языческого мировосприятия.

Противопоставление между «ночным» и «дневным» пониманием мира, где «ночное» относится к магическому, таинственному, а значит непознанному, а «дневное» относится к рациональному, ясному и объяснимому отчетливо видно в раннем творчестве Гумилева. Он в своих ранних стихах часто играл с этими противопоставлениями и это было одной из

особенностей его поэтического стиля. Отметим, что своеобразная идеализация времен начального христианства, того времени, когда оно было еще не церковным, а общинным, в целом характерно для всей культуры Серебряного века. В наибольшей силе это проявилось в религиозно-реформистских произведениях Льва Николаевича Толстого [Толстой, 1928-1958, т. 24, т. 25].

Укажем, что акмеизм стал естественным продолжением развития русской поэзии в период трансформации символистов «старшего поколения» в символистов «младшего поколения». Акмеисты стремились отойти от свойственному им символистской метафоричности и мистики, вместо этого они выдвигали ясность, точность и логическую основу в поэтическом языке. Акмеизм появился в начале 1910-х годов и стал творчеством группы молодых русских поэтов, включая Николая Гумилева, Анну Ахматову, Осипа Мандельштама и других. Они стремились выразить свои эмоции и мысли ясно и прямо, используя более понятный язык, в отличие от многих символистов, которые склонялись к метафорам, аллегориям и таинственным образам. Основной акцент акмеистов был сделан на выразительности слова и простоте формы. Они отвергали избыточное использование символических загадок и предпочитали ясность и непосредственность. Это было существенным отличием акмеизма от символизма, который был более ориентирован на интуицию, эмоциональную глубину и неясные символы. Хотя акмеизм существовал в русской поэзии относительно недолго и был ограничен в своих формальных рамках, он оказал значительное влияние на развитие отечественного поэтического языка и стиля. Акмеизм – это важный этап в развитии русской поэзии, который способствовал более ясному и логическому выражению мыслей и эмоций в сфере художественной культуры. Акмеисты, столкнувшись с трудностями и негативными реалиями социального бытия того времени, стремились тем не менее найти красоту и светлую перспективу в существующей реальности. Акмеизм с этой стороны есть позиционирование позитивности бытия. Акмеисты верили в возможность преодоления трудностей и достижения счастья для индивидуального человека и общества в целом.

В контексте поражения России в русско-японской войне и социальных противостояний того времени, акмеисты стремились увидеть и передать в своих произведениях идеалы красоты и гармонии. Они верили в потенциал человека и его способность преодолевать трудности, а также в связь с трансцендентными силами, такими как Создатель или духовная сущность. Акмеизм отказывался от негативного или пессимистического отношения к жизни и искал светлые моменты, прекрасные образы, которые можно обнаружить даже в самых сложных социальных и индивидуальных психических обстоятельствах. Он стремился показать, что даже в мире, охваченном трудностями и общественной несправедливостью, есть возможность наслаждаться красотой, любовью, мудростью и просветлением. Истина, Красота и Справедливость – вот идеалы этого литературного направления Серебряного века.

Февральская революция 1917 года оказала существенное влияние на акмеистское движение и поэтическое творчество некоторых акмеистов, включая, например, Михаила Кузьмина. Революция представляла для них возможность полного духовного обновления русской жизни и надежды на построение нового справедливого общества. Михаил Кузьмин в своих стихотворениях воспевал идею революции как строительства нового дома, где каждый человек найдет свое место, и все смогут разместиться. Он верил, что революция открывает возможности для создания более справедливого и гармоничного общества, где каждый будет иметь равные возможности и где ценятся красота, свобода и творчество. Март 1917 года стал тем временем, когда родилась прежде невиданная социальная активность и появились первые надежды после

Февральской революции. В это время Кузьмин, как и многие другие акмеисты, видел в революции и возникшей новой политической ситуации возможность для позитивных перемен в России и коренного улучшения жизни. Это в полной мере отразилось в его стихотворении «Русская революция» [Кузьмин, 1991, 188].

Взлет акмеизма как литературно-философского течения связан с последними годами жизни Николая Гумилева и его последним сборником стихов «Огненный столп». Гумилев – не просто родоначальник формирования акмеистического движения; он его душа и сердце, а продолжателем стала Анна Ахматова. Поэтический стиль Гумилева отличался ясностью и выразительностью, стремлением к объективному описанию мира Природы и Общества. Сборник «Огненный столп», опубликованный в 1919 году, содержал стихи, отражающие его поэтическую эволюцию и философско-антропологические размышления о смысле человеческой жизни, истории и культуре социума. К сожалению, жизнь Гумилева была оборвана трагически рано. Он был арестован и казнен в 1921 году. Невозможно предсказать, каким бы он стал, если бы прожил дольше. Однако многие исследователи и поклонники его таланта считают, что он имел потенциал стать великим российским поэтом. В своих последних словах и прощании с читателями Гумилев был спокоен и немногословен. Он обратился к Богу и родной Земле, что может свидетельствовать о его духовной устремленности и связи с высшими силами. Эти слова отразили его внутренний мир и глубокую связь с космосом и природой, которые были всегда важными мотивами его поэзии [Гумилев, 1991, 202].

Дореволюционное творчество Гумилева – это время формирования акмеизма, выявление его поэтических исканий. Н.А. Богомоллов указывает, что одним из первых сборников стихотворных произведений раннего поэтического периода Гумилева является подборка «Романтические цветы». Данный сборник был опубликован в 1908 году и представляет собой коллекцию стихотворений, которые отражали творческий поиск Гумилева в то время. Эти ранние стихи можно рассматривать как попытку создания своего рода магического ритуала, в котором язык поэзии служит инструментом для формирования определенных личностных эмоций, создания психических переживаний и состояний мистического характера [Богомоллов, 2001, кн. 2, 103].

Согласно теории В.В. Бычкова, мистический опыт возникает не только на уровне индивидуального сознания, но и на уровне сознания коллективного, массовидного, когда люди чувствуют свою связь с космосом, природой и сверхъестественным [Фоминенко, 2022, 51]. Бычков утверждает, что мистический опыт является проявлением более глубоких исканий, связанных с общностью и единством всех существ во Вселенной. В его понимании, мистика – это опыт единения с космосом и Вселенной, и он проявляется через символы, образы и ритуалы, которые и объединяют людей в коллективное сознание [Бычков, 2007]. Следовательно, мистический опыт является неким результатом общинно-родового сознания, и он может проявляться в разных национальных культурах и религиях. В этом смысле мистика является частью всемирного культурного наследия и духовной культуры, которая неразрывно связана с народной мудростью, традициями и обрядами, то есть имеет мифологические корни [Найдыш, 2017, 135; Володихин, 2023, 45].

Более ранняя работа Гумилева – поэтический сборник «Путь конквистадоров», выпущенный Гумилевым в октябре 1905 года, была очень сдержанно встречена со стороны критиков и читающей публики. В этой книге Гумилев обращался к мотивам и образам декадентской поэзии, которые были популярны во Франции на тот момент. Однако, многие критики считали его работы старомодными и отстающими от современных литературных

тенденций. «Путь конквистадоров» напоминал стилистические и тематические особенности старших символистов, таких как Константин Бальмонт и Федор Сологуб, которые были влиятельными фигурами в русской поэзии 1890-х годов. В своих стихах Гумилев использовал эпические образы и мифологические сюжеты, которые были типичными для символистской поэзии. Однако, как отмечает В.Я Брюсов, несмотря на сдержанную реакцию критиков, «Путь конквистадоров» имел свое значение в эволюции Гумилева как поэта. Он позже продолжил свое творчество, отходя от символистских влияний и развивая собственный стиль, который и стал основой для формирования акмеистского движения [Брюсов, 2000].

Гумилев как художник поэтического слова и как деятель культуры Серебряного века был в близком общении с писателем Алексеем Толстым и поэтом Максимилианом Волошиным, и эти отношения нашли свое отражение в попытке создания собственного литературно-художественного журнала. В 1907 году Николай Гумилев начал издавать журнал «Сириус». Его издание стало знаменательным проектом, который превратился в место встреч и дискуссий для многих талантливых писателей и художников того времени. Он представлял собой платформу для представления новых литературных и художественных работ, а также для обмена мнениями и идеями между творческими людьми. В «Сириусе» были опубликованы стихи и проза Гумилева, а также работы других авторов, таких как Волошин, Блок, Анненков и другие. Журнал стал популярным среди литературных кругов, и его уникальный подход к искусству и культуре заставлял людей задуматься о новых возможностях в литературе и художественной среде. Однако, жизнь журнала была короткой, издание было закрыто всего через год после своего создания в связи с финансовыми трудностями. Тем не менее, «Сириус» стал важным источником вдохновения для Гумилева и других творческих личностей того времени, а его смысл и поднимаемые проблемы имеют значение и сегодня, они продолжают оставаться актуальными и в наши дни [Гумилев, www].

Заключение

В качестве вывода укажем, что эволюция творчества Николая Гумилева в определенной степени отразила его собственный жизненный путь. Она формировала мировоззрение поэта, его поэтические искания, наконец, способствовала появлению собственно философии акмеизма как ориентации на Человека. Антропоцентризм стал той красной линией, что прочертила весь жизненный и литературный путь этого деятеля русской культуры эпохи Серебряного века.

Библиография

1. Арефьев М.А. и др. История русской философии. Сухум, 2020. 185 с.
2. Баскер М. Ранний Гумилев: путь к акмеизму. СПб., 2000. 158 с.
3. Блок А. «Без божества, без вдохновения» (Цех акмеистов) // Собрание сочинений: В 8-ми т. М.; Л., 1962. Т. 6. С. 180.
4. Блок А. Новые материалы и исследования. М., 1980. 564 с.
5. Богомолов П.А. Николай Гумилев // Русская литература рубежа веков (1890-е – начало 20-х гг.). М., 2001. Кн. 2. 768 с.
6. Брюсов В.Я. Н. Гумилев. Путь конквистадоров // Гумилев Н.С. Собрание сочинений: В 3 томах. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2000. Т. 1. 512 с.
7. Бычков В.В. Русская теургическая эстетика. М.: Ладомир, 2007. 743 с.
8. Володихин Д.М. Познавательная категория «культурное наследие» с точки зрения цивилизационного похода к историческому процессу // Историческое обозрение. 2023. № 24 (24). С. 40-50.
9. Гумилев Н. Мои читатели // Серебряный век. Петербургская поэзия конца XIX – начала XX в. Л.: Лениздат, 1991. 526 с.

10. Гумилев Н. Электронное собрание сочинений. Статьи. URL: <https://gumilev.ru/clauses/67/>
11. Гумилев Н.С. Из цикла «Капитаны» // Серебряный век. Петербургская поэзия конца XIX – начала XX в. Л.: Лениздат, 1991. 286 с.
12. Гумилев Н.С. Собрание сочинений в четырех томах. Вашингтон: Victor Kamkin, Inc., 1962. Т. 1. 333 с.
13. Каган М.С. Введение в историю мировой культуры. СПб.: Петрополис, 2003. Кн. I. 383 с.
14. Кузмин М. Русская революция // Серебряный век. Петербургская поэзия конца XIX – начала XX в. Л.: Лениздат, 1991. 226 с.
15. Кузьмин П.А. Семиотический метод как аспект методологии социальной философии: опыт С.С. Аверинцева // Философская мысль. 2023. № 1. С. 42-53.
16. Лихолетов В.В. От знаковых систем – к решению проблемы «сборки» целостного человека: проба концептуального моделирования // Мир науки. Педагогика и психология. 2019. Т. 7. № 6. С. 107.
17. Лотман Ю.М. Статьи по семиотике и топологии культуры. Таллин: Александра, 1992. С. 9.
18. Найдыш В.М. Мифология и теология. Статья первая // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2017. Т. 21. № 2. С. 134-146.
19. Плохотнюк В.С. Аксиоматизация семиологии и научный статус семиотики // Terra Economicus. 2010. Т. 8. № 4. С. 124-132.
20. Степин В.С. Россия в глобализирующемся мире: мировоззренческие и социокультурные аспекты. М.: Наука, 2007. 638 с.
21. Степин В.С. Цивилизация и культура. СПб., 2011. 407 с.
22. Степин В.С. Человек. Деятельность. Культура: к 85-летию со дня рождения В.С. Степина. СПб., 2019. 796 с.
23. Толстой Л.Н. Соединение и перевод четырех Евангелий. Полное собрание сочинений в 90 томах: Юбилейное издание (1828-1928). М., Л., 1928-1958. Т. 24; Т. 25.
24. Усманова А.Р. Семиотика // Новейший философский словарь. Мн.: Книжный Дом, 2003. С. 895-896.
25. Фоминенко Ю.А. Особенности понимания мистерии в философской мысли русских символистов // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. 2022. 1. С. 51.
26. Шлейермахер Ф. Герменевтика. СПб.: Европейский Дом, 2004. 242 с.

Anthropocentrism in poetry and aesthetics of N.S. Gumilev

Natal'ya G. Kovalenko

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Foreign Languages
and Culture of Speech,
Saint Petersburg State Agrarian University,
196600, 2, Petersburgskoe h., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: nataly6707@mail.ru

Abstract

This article analyzes the issues related to the formation of anthropocentrism position in the literary works of one of the most famous figures in the national culture of the Silver Age N.S. Gumilev. Nikolai Gumilev is a founder of such literary movement of the early twentieth century as Acmeism. The Greek term «acme» means flowering of man as a personality, as a time of his highest social and political creativity. In artistic culture, it is the time of creation of the most famous works (painting, music, poetry, prose, journalism, etc.) Therefore, шежы shown that the main character of the literature of Acmeism is Man, and the creativity on his study may be interpreted as anthropocentrism. Gumilev's literary works mainly cover the sphere of poetry, although his publicistic works on the philosophy of Acmeism, peculiarities of this style of poetry, etc. are widely known. The research presented in this article analyses in this respect such collections as «Romantic Flowers», «The Way of Conquistadors», «Captains» and others. The Acmeism as a style in Russian

poetry is characterized by the lucidity of language, clear and unambiguous epithets, rationality as an overcoming of symbolism tradition in the late XIX – early XX century Russian Symbolists works.

For citation

Kovalenko N.G. (2023) Antropotsentrizm v poezii i estetike N.S. Gumileva [Anthropocentrism in poetry and aesthetics of N.S. Gumilev]. *Kontekst i refleksiya: filozofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (5A-6A), pp. 175-184. DOI: 10.34670/AR.2023.84.64.018

Keywords

Silver Age culture, Nikolai Gumilev's poetry, Acmeism as a literary style, semantics of Gumilev's works, anthropocentrism in literature.

References

1. Arefev M.A. et al. (2020) *Istoriya russkoi filosofii* [History of Russian Philosophy]. Sukhum.
2. Basker M. (2000) *Rannii Gumilev: put' k akmeizmu* [Early Gumilev: the path to acmeism]. St. Petersburg.
3. Blok A. (1962) «Bez bozhestva, bez vdokhnoveniya» (Tsekh akmeistov) [“Without a deity, without inspiration” (Acmeist Workshop)]. In: *Sobranie sochinenii: V 8-mi t.* [Collected Works: In 8 vols.]. Moscow; Leningrad. Vol. 6.
4. Blok A. (1980) *Novye materialy i issledovaniya* [New materials and research]. Moscow.
5. Bogomolov P.A. (2001) Nikolai Gumilev [Nikolai Gumilev]. In: *Russkaya literatura rubezha vekov (1890-e – nachalo 20-kh gg.)* [Russian literature at the turn of the century (1890s – early 20s)]. Moscow. Book 2.
6. Bryusov V.Ya. (2000) N. Gumilev. Put' konkvistadorov [N. Gumilev. The path of the conquistadors]. In: Gumilev N.S. *Sobranie sochinenii: V 3 tomakh* [Collected works: In 3 volumes]. Moscow: OLMA-PRESS Publ. Vol. 1.
7. Bychkov V.V. (2007) *Russkaya teurgicheskaya estetika* [Russian theurgic aesthetics]. Moscow: Lodomir Publ.
8. Fominenko Yu.A. (2022) Osobennosti ponimaniya misterii v filosofskoi mysli russkikh simvolistov [Features of understanding the mystery in the philosophical thought of Russian symbolists]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina* [Bulletin of the Leningrad State University named after A.S. Pushkin], 1, p. 51.
9. Gumilev N. *Elektronnoe sobranie sochinenii. Stat'i* [Electronic collected works. Articles]. Available at: <https://gumilev.ru/clauses/67/> [Accessed 05/05/2023]
10. Gumilev N. (1991) Moi chitateli [My readers]. In: *Serebryanyi vek. Peterburgskaya poeziya kontsa XIX – nachala XX v.* [Silver Age. Petersburg poetry of the late XIX – early XX century]. Leningrad: Lenizdat Publ.
11. Gumilev N.S. (1991) Iz tsikla «Kapitany» [From the cycle "Captains"]. In: *Serebryanyi vek. Peterburgskaya poeziya kontsa XIX – nachala XX v.* [Silver Age. Petersburg poetry of the late XIX – early XX century]. Leningrad: Lenizdat Publ.
12. Gumilev N.S. (1962) *Sobranie sochinenii v chetyrekh tomakh* [Collected works in four volumes]. Washington: Victor Kamkin, Inc. Vol. 1.
13. Kagan M.S. (2003) *Vvedenie v istoriyu mirovoi kul'tury* [Introduction to the history of world culture]. St. Petersburg: Petropolis Publ. Book I.
14. Kuzmin M. (1991) Russkaya revolyutsiya [Russian Revolution]. In: *Serebryanyi vek. Peterburgskaya poeziya kontsa XIX – nachala XX v.* [Silver Age. Petersburg poetry of the late XIX – early XX century]. Leningrad: Lenizdat Publ.
15. Kuz'min P.A. (2023) Semioticheskii metod kak aspekt metodologii sotsial'noi filosofii: opyt S.S. Averintseva [Semiotic method as an aspect of the methodology of social philosophy: the experience of S.S. Averintsev]. *Filosofskaya mysl'* [Philosophical Thought], 1, pp. 42-53.
16. Likholetov V.V. (2019) Ot znakovykh sistem – k resheniyu problemy «sboriki» tselostnogo cheloveka: proba kontseptual'nogo modelirovaniya [From sign systems to solving the problem of "assembly" of a holistic person: a trial of conceptual modeling]. *Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya* [World of Science. Pedagogy and psychology], 7, 6, p. 107.
17. Lotman Yu.M. (1992) *Stat'i po semiotike i topologii kul'tury* [Articles on semiotics and topology of culture]. Tallin: Aleksandra Publ.
18. Naidysh V.M. (2017) Mifologiya i teologiya. Stat'ya pervaya [Mythology and theology. Article 1]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Filozofiya* [Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Philosophy], 21, 2, pp. 134-146.
19. Plokhotnyuk V.S. (2010) Aksiomatizatsiya semiologii i nauchnyi status semiotiki [Axiomatization of semiology and

- the scientific status of semiotics]. *Terra Economicus*, 8, 4, pp. 124-132.
20. Schleiermacher F. (2004) *Germenevtika* [Hermeneutics]. St. Petersburg: Evropeiskii Dom Publ.
21. Stepin V.S. (2019) *Chelovek. Deyatel'nost'. Kul'tura: k 85-letiyu so dnya rozhdeniya V.S. Stepina* [Human. Activity. Culture: to the 85th anniversary of the birth of V.S. Stepin]. St. Petersburg.
22. Stepin V.S. (2007) *Rossiya v globaliziruyushchemsya mire: mirovozzrencheskie i sotsiokul'turnye aspekty* [Russia in the Globalizing World: Worldview and Sociocultural Aspects]. Moscow: Nauka Publ.
23. Stepin V.S. (2011) *Tsivilizatsiya i kul'tura* [Civilization and culture]. St. Petersburg.
24. Tolstoi L.N. (1928-1948) *Soedinenie i perevod chetyrekh Evangelii. Polnoe sobranie sochinenii v 90 tomakh: Yubileinoe izdanie (1828-1928)* [Collection and translation of the four gospels. Complete works in 90 volumes: Jubilee edition (1828-1928)]. Moscow, Leningrad. Vols. 24-25.
25. Usmanova A.R. (2003) *Semiotika* [Semiotics]. In: *Noveishii filosofskii slovar'* [The latest philosophical dictionary]. Minsk: Knizhnyi Dom Publ.
26. Volodikhin D.M. (2023) *Poznavatel'naya kategoriya «kul'turnoe nasledie» s tochki zreniya tsivilizatsionnogo pokhoda k istoricheskomu protsessu* [Cognitive category "cultural heritage" from the point of view of a civilizational approach to the historical process]. *Istoricheskoe obozrenie* [Historical Review], 24 (24), pp. 40-50.