

УДК 001

DOI: 10.34670/AR.2023.11.31.012

Влияние фрейдизма на феминистическую теорию

Мартынова Надежда Дмитриевна

Аспирант,
Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций
Казанского федерального университета,
420097, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 3;
e-mail: martynadezhda@gmail.com

Аннотация

Цель данной статьи – описание восприятия концепций З. Фрейда представительницами феминизма в XX веке. Для достижения цели был проведен сравнительный и концептуальный анализ текстов работ академических феминисток: Ш. Файерстоун «Диалектика пола», Л. Иригарей «Спекулум другой женщины» и К. Миллет «Политика пола». Результатом исследования является описание восприятия фрейдизма в указанных работах, а также демонстрация основного концептуального различия: психоанализ описывает мужское и женское поведение с позиции биологически врожденных детерминирующих факторов, а представительницы феминистического направления – с позиции социально-экономических факторов. Феминистки во второй половине XX века использовали классовый подход К. Маркса и Ф. Энгельса, расширяя его, для интерпретации работ З. Фрейда. Исследовательницы используют классовую теорию, чтобы объяснить поведение и психическое состояние женщин и женской сексуальности как адекватную адаптацию к социальной и экономической среде, а не как неизбежную биологическую реальность психики.

Для цитирования в научных исследованиях

Мартынова Н.Д. Влияние фрейдизма на феминистическую теорию // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 2А. С. 102-108. DOI: 10.34670/AR.2023.11.31.012

Ключевые слова

Зигмунд Фрейд, психоанализ, феминистская теория, зависть к пенису, комплекс маскулинности, страх кастрации, клиторальная сексуальность.

Введение

Работы З. Фрейда оказали огромное влияние на феминистическую теорию. Академический феминизм середины двадцатого века во многом строился на критике и развитии фрейдистских идей.

В данной статье мы рассматриваем примеры феминистической реакции на концепции З. Фрейда, описывая несколько ключевых феминистических работ, расширяющих и уточняющих феминистическую теорию: это работы Кейт Миллет «Политика пола», Ш. Файрстоун «Диалектика пола», Л. Иригарей «Speculum of the Other Woman» («Спекулум, другая женщина» – Прим. Перевод. – Н.Д.). Основной тезис данной статьи заключается в том, что феминизм во второй половине XX века использовал классовый подход К. Маркса и Ф. Энгельса, расширяя и углубляя его, для интерпретации работ З. Фрейда. На наш взгляд, именно сочетание концепций З.Фрейда, К. Маркса и Ф. Энгельса и феминистического анализа дает более полное понимание социального, экономического, психического и культурного положения женщины и ее самовосприятия.

Основное содержание

Для начала обратимся к работе Ш. Файрстоун «Диалектика пола». Ш. Файрстоун дает свое описание выявленных З. Фрейдом бессознательных чувств и влечений [Firestone, 1970, 32]. Теорию З. Фрейда о страхе кастрации у мальчиков она связывает с тем, что ребенок изначально очень близок с матерью, потому что она дает безусловную любовь и отвечает за безопасность ребенка. Любовь ребенка к матери, по Ш. Файрстоун, является первичным чувством, эротически окрашенным, так как ребенок в начале своего развития не разделяет эротическую и не-эротическую любовь. Так Ш. Файрстоун интерпретирует то, что З. Фрейд называет желанием ребенка «заняться сексом с матерью». Ребенок, воспитанный в патриархальной нуклеарной семье, видит материнскую беспомощность и зависимость от властного отца. Отец в такой семье демонстрирует пренебрежение к ребенку и к своей супруге, занимает доминирующее положение, принимает все решения и дистанцирован эмоционально. Ребенок, видя страдания своей матери, будучи слитым с ней, испытывает агрессию к отцу, желание защитить мать – так Ш. Файрстоун объясняет бессознательное желание ребенка, выявленное З. Фрейдом, «убить отца». Однако ребенок, независимо от пола, не хочет оказаться в положении матери. Ребенок хочет иметь контроль над своей жизнью, исследовать мир, быть частью общества – быть как отец. Отсюда у мальчика, который понимает, что его ждет положение мужчины, возникает «страх кастрации» – страх оказаться в социальном положении женщины. И соответственно, у девочки возникает «зависть к пенису», которая является завистью к власти отца. Мальчик, чтобы идентифицироваться с отцом, вынужден «предать» свою мать, отказаться ей в сочувствии, отказаться от идентификации с ней. Все вышеперечисленное вместе с табу на эротические чувства к матери, которые навязывает ребенку отец, приводит к тому, что во взрослом возрасте мужчины массово страдают от комплекса «Мадонны-блудницы»: ведь в детстве, в период взросления, они под страхом кастрации (страх быть в положении женщины) отвергают первоначальную любовь и близость к матери, отвергают любовь и чувства в целом [Firestone, 1970, 60]. По мнению Ш. Файрстоун, «Отделение сексуальности от эмоций – это фундамент западной культуры и цивилизации» [там же, с. 60].

В своей работе она также предполагает, что любовь «замутняется и коррумпируется» в

условиях дисбаланса власти в отношениях – «деструктивный эффект любви существует только в неравенстве» [там же, 134]. Доказывая разное восприятие секса мужчинами и женщинами, она приводит обобщенное женское и мужское восприятие секса, описанное психоаналитиком В. Райкхом со слов его анализантов (человеку, который проходит процедуру психоанализа). Суммируя приведенные В. Райкхом слова анализантов, можно описать женские переживания таким образом: женщины беспокоятся, что их желают только на уровне тела, что мужчины не вовлечены эмоционально. В это же время мужчины демонстрируют пренебрежение к чувствам и эмоциональным нуждам женщин. Мужчины беспокоятся, что женщины меркантильны, любят за деньги, расчетливы, манипулятивно отказывают в сексе. Но в патриархальной среде у женщин экономически и социально нет другого выбора – объясняет Ш. Файерстоун. О любви и сексуальности мужчин она пишет: «Мужчины *не любят*, они *влюбляются в образ*», который создает женщина, нуждающаяся в экономической поддержке и социальном статусе "замужней"». Она также описывает, что современный ей психоанализ является консервативной силой, реакционно требующей от женщин адаптации к патриархальным нормам и стандартам [там же, 70].

Очень созвучной кажется позиция К. Миллет в «Политика пола» в отношении работ З. Фрейда. «Теория зависти к пенису перекладывает вину за страдания на саму женщину, потому что она стремилась к недостижимому для нее биологически состоянию. Жажда менее унижительного и ограниченного существования ([в обществе] *Прим. – Н.Д.*) автоматически описывается ([в психоанализе] *Прим. – Н.Д.*) как нереалистичное и неестественное отклонение от ее генетической идентичности и, соответственно, ее судьбы» [Millet, 1969, 189]. Для описания амбициозных женщин или женщин, требующих изменения социальных и политических условий, психоаналитики используют термин «комплекс маскулинности», а ограничивающая – с точки зрения радикального феминизма второй волны и непосредственно самой К. Миллет – роль матери и домохозяйки в психоанализе нормализуется. К. Миллет также критикует З. Фрейда за то, что он связывал феминность и женскую сексуальность с мазохизмом и пассивностью, с низким либидо. Она пишет: «Переодевшись в новый жаргон ("пассивность", "низкое либидо", "мазохизм", "нарциссизм") старый миф о "женской природе" снова стал respectable» [Millet, 1969, 203]. Вместо изучения причин женской фригидности и пассивности З. Фрейд оправдывает врожденным мазохизмом сексуальное и социальное унижение женщин. По мнению К. Миллет, врожденно низкое либидо – в теории З. Фрейда легко связывается с неспособностью женщин к культурному производству [там же, 194]. К. Миллет также разбирает работы психоаналитиков, сексологов 50-х годов. Например, ссылается на психоаналитика М. Бонапарт, которая нормализует мужскую брутальность и сравнивает обычный половой акт с наказанием, патологизируя женское отвращение к мужской агрессии в сексе [там же, 203]. По мнению К. Миллет, сексологи 50-60-х годов, опираясь на работы З. Фрейда, пытались закрепить патриархальные стандарты секса, где женщина пассивно принадлежит мужчине, и клитор не участвует в сексуальном акте. При этом важно уточнить, что до сексуальной революции (60-70-е годы) здоровая сексуальность жизнь рассматривается как часть супружеской жизни. Ш. Джеффрис в работе «Антиоргазм: феминистский взгляд на сексуальную революцию» (1990 г.) описывает период 50-х годов в сексологии и культуре как «отношение к сексуальности с позиции «трудовой этики»» [Jeffreys, Anticlimax, 1990, с28]. В 50-х годах считалось, что обязанность жены – сексуально обслуживать мужа. При этом роли и практики были строго закреплены фрейдистскими представлениями о норме. Ш. Джеффрис приводит цитату из книги сексолога Ф. Каприо: «Женщины пытаются создать иллюзию

наслаждения вагинальным проникновением, удерживая свои бедра вместе, таким образом создавая искусственный контакт между пенисом и клитором; или притворяются крайне возбужденным, чтобы акробатически двигаться, чтобы также достигнуть пенисо-клиторального контакта... Если женщина, как взрослый человек, сохраняет эрогенность только клитора, это женщина невротически больна» [там же, 27]. Она также приводит цитату психоаналитика М. Бонапарт из книги «Женские частые дезадаптации эротической функции»: «Природа не всегда хорошо адаптирует организм к идеальному взаимодействию со средой, поэтому мы видим более высокую частоту дефектной адаптации эротической функции женщин по сравнению с мужчинами» [там же, 20]. При этом дисфункциональная сексуальность – это, конечно, предпочтение клиторальной стимуляции по сравнению с вагинальной». По мнению Бонапарт, такая дезадаптация, хоть и является частой, может вести к маскулинизации женщины и к женской гомосексуальности.

Глубокую и подробную проработку текстов Фрейда в феминистическом ключе осуществляла Люс Иригарей в работе «Спекулум: Другая женщина» (1974 г.). Сама по себе работа написана в психоаналитическом ключе, однако, используя методы психоанализа, Л. Иригарей критикует не критичность и не универсальность мужского взгляда, которым проникнут психоанализ [Irigaray, 1987].

В работе она обращает внимание, что Фрейд описывает женщин как недо-мужчин. Согласно З. Фрейду, до момента взросления маленькой девочки клитор выполняет функцию маленького пениса; женщина же воспринимается как кастрированный мужчина, завидующий настоящему мужчине. Сравнивая женщину с мужчиной, З. Фрейд описывает женщину как более пассивную, слабую, с меньшим количеством социальных интересов, с меньшим потенциалом к сублимации сексуального либидо (следовательно, с меньшим потенциалом к созиданию) [там же, 26]. «Мужчина минус возможность репрезентировать себя как мужчина = нормальная женщина» [там же, 27], – пишет Л. Иригарей, суммируя позицию З. Фрейда. Она также обращает внимание на то, что Фрейд описывает такую траекторию женского психического развития как морально верные, нормальные [там же, 31]. Тем самым, будучи авторитетным психоаналитиком, он закрепляет свой подход и теоретическую интерпретацию своего исследования как социальную норму.

Само название первой главы «Слепая зона старой мечты о симметрии» раскрывает позицию Л. Иригарей относительно восприятия женщины в культуре в целом и в работах З. Фрейда в частности. По мнению философа, психоаналитика, феминистки Л. Иригарей, мужчины обладают привилегированным положением в культуре – создавать дискурсы, репрезентацию, познавать и создавать свою интерпретацию, теории и взгляды на мир. Поэтому, описывая женщину, они ориентируются на свой опыт. Описывая женщину в тех терминах, которые им кажутся подходящими для описания мужчины, они приходят к восприятию женщины как противоположности мужчины (объект, тайна) либо к восприятию женщины как неполноценного мужчины. Описывая этот феномен применительно к работе З. Фрейда, Л. Иригарей вводит термин «фаллоцентричная диалектика». «По Фрейду, сексуальное удовольствие сводится к отсутствию или наличию одного сексуального органа – пениса. И сексуальность «другого» сводится к тому, что пенис отсутствует. Таким образом, отсутствие у женщины пениса и ее зависть к пенису гарантирует функцию отрицания, выражает отрицание в том, что можно назвать фаллоцентричной или фаллотропной диалектикой» [там же, 52].

По мнению Л. Иригарей, мужчина и женщина не симметричны друг другу, и женщину нельзя описывать в сравнении с мужчиной. Она также приводит контраргумент к позиции

З.Фрейд: вне мужского взгляда, вне мужского описания женская сексуальность, ощущаемая женщинами, может быть гораздо шире, чем просто «отсутствие пениса» или «клитор – как маленький пенис».

«Удовольствие, получаемое от прикосновений, от ласк половых губ и вульвы просто не существует для Фрейда. Он не осведомлен или предпочитает не знать о существовании такого рода удовольствии. Он также никогда не пишет об удовольствии, связанном с чувствительностью стенок влагалища, груди, шейки матки. Возможно, потому что у этих органов нет мужских аналогов?» [там же, 29], – пишет Л. Иригарей.

При этом для Люс Иригарей важно показать и социальный аспект зависти к пенису. В работе она несколько раз приводит мысль, что «женщины действительно кастрированы с точки зрения экономики» [там же, 33]. Зависть к пенису в ее работах, как и в работах других феминистических авторов, выражается как зависть к положению мужчины в обществе, а не непосредственно зависть к половому органу. Пенис – это не причина зависти женщины, а атрибут или символ того, чему она завидует [там же, 33]. «Зависть к пенису представляет собой женское желание войти в символический обмен в качестве субъекта и поднять женский статус, перестать быть просто товаром» [там же, 56].

Описывая «проблему» женской фригидности, к которой часто обращается З. Фрейд, она приводит объяснение: «возможно, женская сексуальность просто не находит возможности удовлетворения своих потребностей через его [«мужское»] насилие...» [там же, 97]. Нарциссизм женщин, открытый З. Фрейдом, Люс Иригарей объясняет через попытку замаскировать навязанное обществом ощущение бесполезности и неполноценности женщин [там же, 110]. Это ее стратегия выживания на «сексуальном рынке».

Заключение

Реакция на З. Фрейда и в дальнейшем осмысление работ Ж. Лакана приводят к развитию феминистического психоанализа, о котором подробно пишет исследовательница И. Жеребкина в статье «Роман с истерией: от феминистского постлакановского психоанализа к новым исследованиям истерии». И. Жеребкина описывает его таким образом: «феминистские исследовательницы стремятся разработать топологию именно женской субъективности и предлагают ее различные модели, делая акцент на понятии женского желания. Феминистская концепция желания направлена на то, чтобы подчеркнуть самодостаточность и активность женской субъективности, а также принципиальное различие мужского и женского типа субъективации...» [Жеребкина, 2021. 19].

Таким образом, в работах феминисток прослеживается согласие с концепцией «зависти к пенису», однако объясняется эта зависть как социальное явление, созданное экономическим неравенством. Исследовательницы используют классовую теорию, чтобы объяснить поведение и психическое состояние женщин и женской сексуальности как адекватную адаптацию к социальной и экономической среде, а не как неизбежную биологическую судьбу. Исследовательницы, работающие в рамках феминистического подхода, соглашаются с идеей З. Фрейда о «кастрированности» женщин, но используют это как социально-экономическую метафору или метафору культурного подавления женщин. «Комплекс маскулинности» у женщин (описанный З. Фрейдом) – как бунт против «отсутствия пениса» воспринимает феминистками, в противовес психоанализу, – как морально верная, активная, здоровая позиция.

Библиография

1. Жеребкина И. Роман с истерией: от феминистского постлакановского психоанализа к новым исследованиям истерии // *Stasis*. 2021. № 12(2). С. 14-38.
2. Firestone Sh. *The dialectic of sex – the case for feminist revolution*. New York: Bantam book, 1970.
3. Irigaray L. *Speculum of other woman*. NY: Cornell university press, 1987.
4. Jeffreys Sh., Anticlimax A. *Feminist Perspective on the Sexual Revolution*. London: The Women's Press, 1990.
5. Millet K. *Sexual politics*. New York: Library of Congress Cataloging-in-Publishing Data, 1969.
6. Ferguson K. E. *Feminist theory today* // *Annual Review of Political Science*. – 2017. – Т. 20. – С. 269-286.
7. Dietz M. G. *Current controversies in feminist theory* // *Annual review of political science*. – 2003. – Т. 6. – №. 1. – С. 399-431.
8. Cudd A. E. *Feminist theory* // *The Routledge Handbook of Philosophy, Politics, and Economics*. – Routledge, 2022. – С. 52-63.
9. MacKinnon C. A. *Toward a feminist theory of the state*. – Harvard University Press, 1989.
10. Allen A. *The power of feminist theory*. – Routledge, 2018.

The influence of Freud's work on feminist theory

Nadezhda D. Martynova

Postgraduate Student,
Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications
of the Kazan Federal University,
420097, 3, Kremlevskaya st., Kazan', Russian Federation;
e-mail: martynadezhda@gmail.com

Abstract

The aim of this study is to describe the perception of S. Freud's concepts by academic feminist in the 20th century. To achieve this goal, a comparative and conceptual analysis of texts written by academic feminists was conducted. This analysis of works of S. Firestone "The Dialectic of Sex," L. Irigaray "Speculum of the Other Woman," and K. Millett "Sexual Politics" was done. The results of the research include the description of the perception of Freudianism in the mentioned works and the demonstration of the main conceptual difference: psychoanalysis describes male and female behavior from the perspective of biologically innate determining factors, while feminist representatives approach it from the standpoint of socio-economic factors. In the second half of the 20th century, feminists used the class approach of K. Marx and F. Engels, expanding it, to interpret Freud's works. Researchers use class theory to explain women's behavior, mental states and female sexuality as an adequate adaptation to the social and economic environment, rather than an inevitable biological reality of the body.

For citation

Martynova N.D. (2023) Vliyanie freidizma na feministicheskuyu teoriyu [The influence of Freud's work on feminist theory]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (2A), pp. 102-108. DOI: 10.34670/AR.2023.11.31.012

Keywords

Psychoanalysis, feminist theory, penis envy, masculinity complex, castration anxiety, clitoral sexuality.

References

1. Firestone Sh. (1970) *The dialectic of sex – the case for feminist revolution*. New York: Bantam book.
2. Irigaray L. (1987) *Speculum of other woman*. NY: Cornell university press.
3. Jeffreys Sh., Anticlimax A. (1990) *Feminist Perspective on the Sexual Revolution*. London: The Women's Press.
4. Millet K. (1969) *Sexual politics*. New York: Library of Congress Cataloging-in-Publishing Data.
5. Zhrebkina I. (2021) Roman s isteriei: ot feministского postlakanovskogo psikhoanaliza k novym issledovaniyam isterii [A romance with hysteria: from feminist post-Lacanian psychoanalysis to new studies of hysteria]. *Stasis*, 12(2), pp. 14-38.
6. Ferguson, K. E. (2017). Feminist theory today. *Annual Review of Political Science*, 20, 269-286.
7. Dietz, M. G. (2003). Current controversies in feminist theory. *Annual review of political science*, 6(1), 399-431.
8. Cudd, A. E. (2022). Feminist theory. In *The Routledge Handbook of Philosophy, Politics, and Economics* (pp. 52-63). Routledge.
9. MacKinnon, C. A. (1989). *Toward a feminist theory of the state*. Harvard University Press.
10. Allen, A. (2018). *The power of feminist theory*. Routledge.