

УДК 316.4

DOI: 10.34670/AR.2023.62.72.026

От эволюции к модернизации: теории социокультурного развития

Штумпф Светлана Петровна

Доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры философии, экономики и права,
Красноярский государственный педагогический университет
им. В. П. Астафьева,
660049, Российская Федерация, Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89;
e-mail: stumpf@kspu.ru

Ансов Иван Вячеславович

Аспирант,
Красноярский государственный педагогический университет
им. В. П. Астафьева,
660049, Российская Федерация, Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89;
e-mail: ansovivan@mail.ru

Аннотация

Данная статья посвящена вопросу социокультурного развития и таких взглядов на него как теория эволюции и модернизации. Кратко рассмотрев централизующее понятие развития и историко-культурный контекст причин возникновения интереса к его осмыслению, авторы останавливаются на выявлении и описании характерных черт этих двух парадигм. Также в статье нашел отражение общий процесс становления социальной научной мысли. Методологическую основу статьи составляет компаративистский подход. Его сравнительно-историческая основа позволила наиболее явно проследить пути возникновения, процесс движения и преобразования теорий, сопоставить их особенности, различия, а также обнаружить места их общего сопряжения. На основе проведенного анализа были выявлены такие общие для теорий тенденции как направленность на демократизацию, ориентация на личностную свободу и улучшение качества ее жизни, совершенствование методов самовыражения. Подход к осмыслению социокультурного развития был смещен от более детерминированного, универсального к индивидуальному и более гибкому. В результате было установлено, что отличия главным образом заключаются в средствах, инструментах, которые последователи этих теорий используют в своих научных разработках, ориентированных на развитие, совершенствование вышеозначенных тенденций, являющихся в современной западноевропейской научной мысли синонимичными самому понятию социокультурного развития.

Для цитирования в научных исследованиях

Штумпф С.П., Ансов И.В. От эволюции к модернизации: теории социокультурного развития // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 1А. С. 275-284. DOI: 10.34670/AR.2023.62.72.026

Ключевые слова

Эволюционизм, неэволюционизм, модернизация, постмодернизация, традиционное общество, современное общество, социокультурное развитие.

Введение

Динамика является одной из фундаментальных составляющих человеческой сущности и, как следствие, человеческих общностей. Под этим термином подразумевается общий процесс движения, качественного изменения социума. В свою очередь, к числу видовых вариантов изменения как такового относится развитие, под которым мы понимаем процесс, ведущий к новому состоянию социокультурной системы, обладающему более лучшими сравнительными характеристиками. С позиции методологического индивидуализма этот процесс раскрывается как увеличение благоприятствования такого функционального института как общество в выживании, развитии и удовлетворении разносторонних человеческих потребностей [Момджян, 2018, 53].

Существует целый ряд теорий, по-своему осмысливающих процесс общественного развития, его сущность и особенности. В данной работе мы попытаемся проследить и сопоставить две яркие, самобытные теории о формах развития социокультурных систем: эволюционизм и теория модернизации. Исторически одной из первых научных попыток осмысления общественного развития является социокультурный эволюционизм. Эта концепция возникает в XIX веке, когда почти одновременно с работами Чарльза Дарвина, основоположника эволюционной биологии, возникают разработки Огюста Конта, Герберта Спенсера и др. Эти ученые стояли у основания социальных наук, и именно они впервые определили их сущность, векторы, заложив таким образом общую концепцию социальной эволюции, которая строилась на базе едва ли не самой активно развивающейся естественной науки того времени – биологии [Окатов, 2014, 37-39].

Возрастание интереса к социальной реальности и изменениям в ней можно обусловить назревшим кризисом предшествовавших идей креационизма и «прогрессизма» эпохи Просвещения, серьезным развитием естественных наук – научно-технической революции. Общество того времени переживало потрясения, значительные изменения в политической и экономической сферах жизни – произошла Великая французская революция и начинается индустриализация. Эти события, вероятно, подталкивают человечество к познанию новой реальности, к осмыслению старого и нового, традиции и современности в столь ярко меняющемся мире.

Основная часть

Классический, аутентичный социокультурный эволюционизм осмысливал общественное развитие в естественнонаучном ключе, по аналогии с теорией биологической эволюции и в соответствии с классической парадигмой научного знания, для которой были характерны целостный взгляд на мир, исключение случайности и вероятности [Лебедев, 2019, 8]. Считалось, что все общества, как любые живые организмы, проходят единый путь развития – через изменения, возникающие в результате адаптации к изменившимся условиям среды. В контексте социума этот процесс можно охарактеризовать как однонаправленное движение по фиксированным стадиям: от первобытности к цивилизованности, под которой понимался

уровень лидера социального прогресса той эпохи – европейского общества, от традиционного общества (сельскохозяйственного) к индустриальному. Этот процесс представлялся поступательным, необратимым и универсальным.

Проследить отличительные черты социального эволюционизма мы можем на примере теорий Г. Спенсера и О. Конта – двух ученых, оказавших едва ли не важнейшее влияние на становление не только самой теории, но и социальной науки в целом. Теория Г. Спенсера апеллирует к тому, что законы функционирования и развития социума органичным образом являются продолжением биологических. Представление организма как прямой аналогии общества лейтмотивом проходит едва ли не через все работы ученого, что, вероятно, было обусловлено развитостью методологии в естественных науках, на базе которой формировалась новая отрасль социальных наук [Окатов, 2014, 34].

Примечательно, что даже размышляя об общих закономерностях развития, в основу которого ученый ставил постепенное изменение, приспособление, Г. Спенсер опирается на органицизм, на те процессы, которое происходят у животных и растений вследствие изменений условий существования. Выдающийся ученый одним из первых начинает рассуждать о сходствах, отличиях социума и живых, органических систем. Эта проблематика – демаркация природного (органического) и социального (надорганического) в социальных науках сохраняет свою актуальность и по сей день.

Стоит отметить, что при построении своей теории автор использовал значительный объем историко-этнографических данных, что позволило выдвигать более обоснованные идеи об одном из источников эволюции общества: взаимодействии, регуляции его систем и подсистем в различные исторические периоды и цели, которые в результате ставит перед собой общество (война или производство). В связи с этим Г. Спенсер выделял два полярных типа общества – военное и промышленное. Каждому из них соответствуют свои социокультурные особенности и прогресс общества рассматривается как движение от военного типа к промышленному. Касательно факторов этого движения ученый предполагал, что ведущими являются внешние (климат, флора и фауна и др.) и внутренние (культурные особенности, темперамент, экономические условия, численность населения, взаимодействия с другими обществами и др.).

Характеристиками военного общества являются традиционализм, консерватизм, централизация. Структура в таком типе общества основана на наследуемых или предписываемых статусах, а деятельность более регламентирована и менее несвободна. Государство активно вмешивается во все сферы деятельности общества, распространен централизованный контроль. Промышленное общество антагонично военному. Основными его характеристиками является децентрализация и возрастание социальной гибкости – мобильности, как в последствии скажет П. Сорокин. В таком обществе люди свободны в выборе сферы своей деятельности, объединяющими началами в нем являются не контроль и подчинение, а знания, солидарность и сотрудничество. Свободная конкуренция, которая является одним из ярких признаков этого типа общества, рассматривается как катализатор повышения уровня жизни общества: морального, интеллектуального, материального.

В этой типологии мы можем усмотреть своеобразную предтечу современных типов политических режимов, которые в будущем определяют теоретики так называемой франкфуртской школы – демократия, авторитаризм и тоталитаризм, др., поскольку каждому из них соответствуют подобные наборы социально-культурных характеристик.

Другой видный представитель теории социокультурной эволюции – Огюст Конт активно

занимался теоретизацией новой социальной науки, нового мировоззрения. Основополагающим элементом взглядов Конта является позитивизм, система представлений о соразмерности развития и законов общества и природы. Общество в ней мыслится в его системном единстве. Ранее, Г. Спенсер рассматривал социум как слагаемое отдельных единиц, взаимосвязанных общностью существования. В таком контексте сущность отдельных единиц – индивидов, определяется особенностями той группы, к которой он принадлежит. Этот фактор жестко обуславливает дальнейшее развитие и существование человека [Пашков, 2001, 78-97].

О. Конт обращает особое внимание на процессы динамики в общественных группах и формирует свою системно-эволюционную модель общества, в рамках которой социум мыслится как система, состоящая из определенных подгрупп. Так же как и мышление, эти подгруппы проходят в своем развитии, усложнении через три стадии: примитивную, промежуточную и научную. В причинах усложнения социального организма ученый усматривал фактор разделения труда. Благодаря этому фактору по мере своего развития общество становится более сложным, дифференцированным и специализированным. Он также рассматривался как важный элемент для поддержания согласия, солидарности в обществе.

Не менее интересен подход О. Конта, в котором акцентируется такой распространенный на первых порах развития социальных наук метод как естественнонаучная аналогия: в соответствии с разделами физики он выделяет такие разделы социологии как социальная статика и социальная динамика. Первый раздел подразумевал осмысление того, как различные части общественной структуры функционируют по отношению к целому обществу, второй концентрировался на осмыслении общей сущности социальных изменений без привязки к конкретным народами государствам.

В обеих концепциях можно усмотреть яркие признаки присущие общей теории эволюционизма: универсальность, важность приспособления, стадийность, органицизм. Однако, в начале XXвека в силу ряда причин классический социальный эволюционизм переживает упадок. Много позже, когда будет накоплен значительный культурологический и этнографический материал, ученые вернуться к этой теории и она получит вторую жизнь. Неоэволюционисты пересмотрят однолинейный подход к осмыслению развития человеческих обществ и к основам концепции добавят фактор локальности, обуславливающий плюрализм социокультурных систем [Плебанек, 2012, 79-80].

Социальная эволюция в обновленной концепции мыслится во взаимосвязи с окружающей средой. Дж. Стюард в своих работах указывал, что необходимость адаптации, возникающая в следствии изменений условий существования, обуславливает и многовариантность путей эволюции. В данной концепции термин «адаптация» является синонимичным термину «прогресс» и заменяет его. Также неоэволюционизм затрагивает проблематику оценки степени развития культур. Л. Уайт в ее основу ставил такие объективные критерии как безопасность, продолжительность жизни индивида и ее качество в целом [Уайт, 2004].

Подводя промежуточный итог, перечислим основные характеристики теории социокультурного эволюционизма:

- универсальность;
- адаптивность;
- стадийность;
- опора на органицизм;
- локальность;

– многовариантность социокультурных систем.

Дальнейшее формирование взглядов на социальное развитие происходило под значительным влиянием концепции функционализма. У истоков этого подхода стояло множество выдающихся социологов, антропологов и в основе его парадигмы лежит представление об обществе как о равновесной системе, стабильность которой обеспечивается связями и функциями его структур. Наиболее четкое оформление этой концепции произошло благодаря Т. Парсонсу, основоположнику одного из методологических подходов в социальных науках – структурного функционализма. Стоит отметить, что в его работах также нередко применяется органическая аналогия – он разработал принцип гомеостатического равновесия, согласно которому изменения в одном социальном институте порождают цепную реакцию, в ходе которой другие институты подстраиваются, также меняются для сохранения стабильности [Мацкевич, 2013, 45-46].

Самым влиятельным достижением функционализма следует считать выделение Т. Парсонсом в партнерстве с Э. Шилзом понятия «типичные переменные», под которым понимались социальные отношения, действия, интегрирующиеся в культурные системы и представленные в виде парных антитез (коллективизм и индивидуализм, приписка и достижение и др.). Иными словами, произошло уточнение факторов, ориентаций, которые влияют на социальные действия участников общественной группы, что позволяет более наглядно проследить социально-историческую сущность того или иного общества, точнее сопоставить черты, присущие традиционному и современному обществам [Побережников, 2001, 223-227].

В 50–60 г. XX века на базе теоретико-методологических разработок эволюционизма и структурного функционализма возникают первые классические модернизационные теории и исследования. К этому времени фундамент социальных наук был уже заложен и перед учеными встали задачи не только углубления и формализации базовых представлений о социуме и его развитии, но и задачи обнаружения и определения более тонких переменных, благодаря и с помощью которых оно осуществляется.

Однако, наметился и ряд различий: социальное развитие не мыслилось спонтанным, стихийным. Считалось, что этот процесс контролируется интеллектуальной и политической элитами, которые с помощью социальной инженерии и планирования имеют цель преобразовать свою страну в развитую. Также примечательно наличие ориентира – вершиной развития мыслилось не некое абстрактное, утопическое общество, а конкретные развитые страны, достижения которых можно перенести, встроить в развивающиеся страны.

Сам термин «модернизация» имеет множество определений и трактовок толкования, но его корень – модерн, имеет суть отражения процессов обновления и таких качественных характеристик как современный, передовой. В данном контексте он раскрывается как некий комплекс трансформаций социума, происходивших на Западе с XVI века, затрагивающих едва ли не все сферы общества и приводящих к достижению современности. Иными словами, под модернизацией понимается множество процессов, среди которых можно выделить индустриализацию, урбанизацию, рационализацию, демократизацию, а также утверждение капитализма, индивидуализма, под влиянием которых был осуществлен переход от традиционного, аграрного общества к текущему, в котором развиты технологии, социальная структура более дифференцирована, а общественные отношения имеют секулярно-рациональный оттенок [Штомпка, 1996, 170].

Классические теории модернизации были призваны объяснить контрастные изменения,

происходящие в Европе и задержавшихся в своем развитии постколониальных странах. В них еще явно ощущается сильное влияние эволюционизма и ранние концепции значительно заимствуют его достижения. Представители новой теории также полагали, что процесс развития носит универсальный характер и менее развитые страны последуют по тому же пути, что и развитые. Социокультурные изменения идут последовательно и общество проходит определенные стадии: традиционную, переходную и современную. Изменения имеют накопительный, необратимый характер, а их неизбежным финалом является модернизация, которая должна принести социальный прогресс, демократизацию по западному образцу и принятие западных ценностей [Фукуяма, 2005].

В своей основе модернизационная школа представляла собой междисциплинарное направление, в котором целый спектр социальных, экономических и политических дисциплин пытался осмыслить основные проблемы модернизационного перехода – движения общества к современности. Внутри него командами исследователей проводилось и проводится множество эмпирических исследований и экспериментов самого различного профиля, а их предметами являются такие узкоспециализированные вопросы, как например: важность инвестиций для устойчивого экономического роста, влияние социально-культурных особенностей на поддержку демократических институтов. Многообразие подходов, иногда выделявшихся в отдельные, самостоятельные теоретические направления (девелопментализм, школа «политического развития», школа «национального строительства») является характерной чертой модернизационного направления [Побережников, 2001, 217-246; Хантингтон, 2006].

Среди множества ученых, разрабатывавших концепцию модернизации, стоит выделить Уолта Ростоу, который в своих исследованиях делал акцент на экономическую сторону процесса модернизации [Ростоу, 1961], Дэвида Аптера, исследовавшего взаимосвязь демократии и эффективность модернизации, Дэвида МакКлелланда и Алекса Инкелеса, развивающих психологическую концепцию модернизации.

В конце 60-х годов XX века внутри модернизационной теории наметился диссонанс, раскрывающийся в критике такого основополагающего элемента теории как однолинейность развития. К этому времени уже оформилось понимание того, что различия современных обществ все же преобладают над сходствами и такой сложный процесс как модернизация обществ не может быть полностью раскрыт в рамках линейно-поступательного развития. Траектория этого процесса сложна и неповторима в некоторых случаях. Ее движение имеет циклично-волновой характер и наряду с развитием имеются такие виды движения как модернизационные откаты и явления антимодернизации [Матвеев, 2012, 153-164].

Кризису классической модернизационной теории также способствовал ряд следующих факторов: общемировой отказ от колониальной парадигмы, полярные идеологические и политические акценты в развитых и развивающихся странах, успешное развитие ряда стран по пути, отличному от европейского. Опровергла свою эффективность и концепция чрезмерной детерминации традиции и современности, согласно которой последней присваивался статус вершины развития, а первой – отсталой ступени, с которой необходимо подняться вверх. Возникает и ряд оппозиционных теорий – депендентизм, утверждавший неравномерное развитие стран проявлением сути капитализма и мир-системный анализ, рассматривающий социальное развитие на более глобальном уровне. В самой теории появляются такие концепции как «частичная модернизация», «тупиковая модернизация», «кризисный синдром модернизации» [Сейсенова, 2005, 1-12].

В 80-е годы теория переживает ренессанс и к ее названию добавляется приставка «нео» или

«пост». Благодаря накопленному практическому опыту и теоретическим разработкам происходит переосмысление принципов модернизации, которые стали рассматриваться с поправкой на исторические и национальные особенности, самобытные культурные традиции каждого отдельного общества, которые имеют «модернизационный» потенциал. Модернизация наполняется иным смыслом. Это уже не просто «вестернизация», слепое копирование, а уникальный, самобытный процесс приобщения отдельного общества к модерну, современности. Также пересмотру подвергается и опора на экономическую составляющую, бюрократические структуры власти и сухой научно-рациональный расчет. Большой ценностью наделяется процесс гуманизации общества, личностное самовыражение и свобода, трудовая этика и самодисциплина.

В кратком выражении обозначим такие основополагающие характеристики модернизационной теории как:

- опора на исторические и национальные особенности;
- приоритет демократического и экономического начал;
- синтез научно-рационального расчета и государственного менеджмента;
- значимость индивидуального выбора, личных и общественных ценностей, преимуществ.

Заключение

Как видим, в своем движении теория модернизации, как и теория социокультурного эволюционизма, претерпела значительные метаморфозы. Обе парадигмы в свое время пережили состояние кризиса, упадка и преодолели его, обогатив свое содержание. Общей тенденцией явился переход от универсальной трактовки социокультурного развития к более индивидуальной, рассмотрение развития общества через призму таких факторов как демократизация, свобода, улучшение качества жизни и возможностей самореализации. Различается подход к решению этих вопросов, поскольку неэволюционизм больше опирается на культурологию и антропологию, теория модернизации – на политические и экономические науки.

В таком контексте любопытной представляется предложенная американским ученым Р. Инглхартом концепция эволюционной модернизации, в которой можно усмотреть попытку обобщения накопленных представлений о развитии общества. Стержневым пунктом теории являются утверждение экзистенциальной безопасности (физической и экономической) и ценностей (морали), убеждений людей как ключевых факторов развития социума. Ученый утверждает, что увеличение безопасности, которую предоставляет индивиду социокультурная среда, приводит к ступенчатым изменениям ценностей: происходит переход от материалистических к постматериалистическим ценностям, от ценностей выживания к ценностям самовыражения, от традиционных к секулярно-рациональным [Inglehart, 2018, 262-266].

Такое изменение ориентиров саморегулирования поведения приводит к изменениям в государственных и общественных институтах, благоприятствует росту гендерного равенства, толерантности, демократизации. Оно способствует повышению таких характеристик как счастье и удовлетворенность жизнью, которые являются важными индикаторами в том числе и политической ситуации.

Библиография

1. Лебедев С.А. Классическая, неклассическая и постнеклассическая методологии науки // Гуманитарный вестник. 2019. № 2 (76). С. 1-15.
2. Матвеев Ю.И. Модернизация: теория и современность // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2012. № 1-1. С. 153-164.
3. Мацкевич И.В. Толкотт Парсонс и развитие теории организации // Вестник БГУ. 2013. № 6. С. 42-46.
4. Момджян К.Х. О возможности и критериях общественного прогресса // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2018. № 5. С. 51-57.
5. Окатов А.В. Типология и эволюция общества в социологической концепции Г. Спенсера // Вестник ТГУ. 2014. № 10 (138). С. 32-39.
6. Пашков М.В., Соколов А.Н. О. Конт – основатель системно-эволюционной (интеллектуальной) модели общества // Философия и общество. 2001. № 4 (25). С. 78-97.
7. Плебанек О.В. Классический эволюционизм как основание постнеклассического знания // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 3. С. 78-83.
8. Побережников И.В. Теория модернизации: основные этапы эволюции // Евразийское приграничье. 2001. Том 4. С. 217-246.
9. Ростоу У. Стадии экономического роста. Нью-Йорк, 1961. 242 с.
10. Сейсенова Н.Б. Основные этапы развития теории политической модернизации // Казахстан-спектр. 2005. № 3. С. 1-12.
11. Уайт Л. Теория эволюции в культурной антропологии // Избранное: Эволюция культуры. М.: РОССПЭН, 2004. С. 582.
12. Фукуяма Ф. Конец истории? М.: Ермак; АСТ, 2005. 592 с.
13. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: Мидгард; АСТ, 2006. 576 с.
14. Штомпка П. Социология социальных изменений. М.: АспектПресс, 1996. 416 с.
15. Inglehart F.R. Cultural Evolution: People's Motivations are Changing, and Reshaping the World. Cambridge University Press, 2018. 288 p.

From Evolution to Modernization: Theories of Sociocultural Development

Svetlana P. Shtumpf

Doctor of Philosophy, Associate Professor,
Professor at the Department of Philosophy, Economics and Law,
Krasnoyarsk State Pedagogical University,
660049, 89, Ady Lebedevoi str., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: stumpf@kspu.ru

Ivan V. Ansov

Postgraduate,
Krasnoyarsk State Pedagogical University,
660049, 89, Ady Lebedevoi str., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: ansovivan@mail.ru

Abstract

This article is devoted to the issue of socio-cultural development and such views on it as the theory of evolution and modernization. Having briefly considered the centralizing concept of development and the historical and cultural context of the reasons for the emergence of interest in its comprehension, the authors focus on identifying and describing the characteristic features of these

two paradigms. Also, the article reflects the general process of the formation of social scientific thought. The methodological basis of the article is a comparative approach. His comparative-historical basis made it possible to trace most clearly the ways of origin, the process of movement and transformation of theories, to compare their features, differences, and also to discover the places of their common conjugation. Based on the analysis carried out, such trends common to theories as a focus on democratization, orientation to personal freedom and improvement of the quality of her life, improvement of methods of self-expression were identified. The approach to understanding socio-cultural development has been shifted from a more deterministic, universal to an individual and more flexible one. As a result, it was found that the differences mainly lie in the means and tools that the followers of these theories use in their scientific developments focused on the development and improvement of the above-mentioned trends, which in modern Western European scientific thought are synonymous with the very concept of socio-cultural development.

For citation

Shtumpf S.P., Ansov I.V. (2023) Ot evolyutsii k modernizatsii: teorii sotsiokul'turnogo razvitiya [From Evolution to Modernization: Theories of Sociocultural Development]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (1A), pp. 275-284. DOI: 10.34670/AR.2023.62.72.026

Keywords

Evolutionism, neoevolutionism, modernization, postmodernization, traditional society, modern society, sociocultural development.

References

1. Fukuyama F. (2005) *Konets istorii?* [The End of History and the Last Man]. Moscow: Ermak; AST Publ.
2. Huntington S. (2006) *Stolknovenie tsivilizatsii* [Clash of Civilizations]. Moscow: Midgard; AST Publ.
3. Inglehart F.R. (2018) *Cultural Evolution: People's Motivations are Changing, and Reshaping the World*. Cambridge University Press.
4. Lebedev S.A. (2019) Klassicheskaya, neklassicheskaya i postneklassicheskaya metodologii nauki [Classical, non-classical and post-non-classical methodology of science]. *Gumanitarnyi vestnik* [Humanitarian Bulletin], 2 (76), pp. 1-15.
5. Matskevich I.V. (2013) Tolkott Parsons i razvitie teorii organizatsii [Talcott Parsons and the development of organization theory]. *Vestnik BGU* [Bulletin of BSU], 6, pp. 42-46.
6. Matveenko Yu.I. (2012) Modernizatsiya: teoriya i sovremennost' [Modernization: theory and modernity]. *Izvestiya TulGU. Gumanitarnye nauki* [TulSU News in Humanities], 1-1, pp. 153-164.
7. Momdzhyan K.Kh. (2018) O vozmozhnosti i kriteriyakh obshchestvennogo progressa [On the possibility and criteria of social progress]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7. Filosofiya* [Bulletin of Moscow University. Series 7. Philosophy], 5, pp. 51-57.
8. Okatov A.V. (2014) Tipologiya i evolyutsiya obshchestva v sotsiologicheskoi kontseptsii G. Spensera [Typology and evolution of society in the sociological concept of G. Spencer]. *Vestnik TGU* [Bulletin of TSU], 10 (138), pp. 32-39.
9. Pashkov M.V., Sokolov A.N. (2001) O. Kont – osnovatel' sistemno-evolyutsionnoi (intellektual'noi) modeli obshchestva [O. Comte as the founder of the system-evolutionary (intellectual) model of society]. *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and Society], 4 (25), pp. 78-97.
10. Plebanek O.V. (2012) Klassicheskii evolyutsionizm kak osnovanie postneklassicheskogo znaniya [Classical evolutionism as the basis of post-non-classical knowledge]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 3, pp. 78-83.
11. Poberezhnikov I.V. (2001) Teoriya modernizatsii: osnovnye etapy evolyutsii [Modernization theory: main stages of evolution]. *Evrasiiskoe prigranich'e* [Eurasian border area], 4, pp. 217-246.
12. Rostow W. (1961) *Stadii ekonomicheskogo rosta* [Stages of economic growth.]. New York.
13. Seisenova N.B. (2005) Osnovnye etapy razvitiya teorii politicheskoi modernizatsii [The main stages in the development of the theory of political modernization]. *Kazakhstan-spektr* [Kazakhstan-spectrum], 3, pp. 1-12.

14. Sztompka P. (1996) *Sotsiologiya sotsial'nykh izmenenii* [The Sociology of Social Change]. Moscow: AspektPress Publ.
15. White L. (2004) Teoriya evolyutsii v kul'turnoi antropologii [Theory of evolution in cultural anthropology]. In: *Izbrannoe: Evolyutsiya kul'tury* [Selected Works: The evolution of culture]. Moscow: ROSSPEN Publ.