

УДК 1.140.8

DOI: 10.34670/AR.2023.99.51.021

Гуманизм и негуманизм как культурфилософские ориентиры современности

Миллер Вероника Ивановна

Кандидат философских наук, старший преподаватель,
Сургутский государственный педагогический университет,
628417, Российская Федерация, Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, 10/2;
e-mail: miller815mailru@bk.ru

Аннотация

Статья посвящена характеристике феноменов «гуманизм», «антигуманизм» и «негуманизм», анализу их содержательных составляющих, оценке их роли и значения, наличие включения идей гуманизма и антигуманизма в социальную теорию современности. Гуманизм можно рассматривать как цель, которая культивирует человечность в человеке, в отношении общества гуманизм характеризуется как мировоззренческая установка, направленная на усовершенствование качества и уровня жизни людей, формирование гуманного общества с идеалами справедливости, мира и нравственной чистоты. Антигуманизм и негуманизм характеризуются следующими категориями: нивелированием роли и значения человека, критикой его родовой природы, разрывом с классическим гуманистическим наследием, ограничением социальных преобразований, направленных на гуманизацию человека и общества. Критика гуманизма отражена в теориях постгуманизма и новой антропологии. Они объединены подходом развенчать идею об исключительности человеческого существования. В связи с этим появляется необходимость рассмотреть возможные перспективы развития постгуманизма и новой антропологии как многообразных явлений современности, составляющие их учения, а также теоретические и методологические мотивы, их отношение к классическому гуманизму и его наследию, отношение к антигуманизму и антигуманистической практики как одной из тенденций развития общества и современной философии.

Для цитирования в научных исследованиях

Миллер В.И. Гуманизм и негуманизм как культурфилософские ориентиры современности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Том 12. № 1А. С. 233-237. DOI: 10.34670/AR.2023.99.51.021

Ключевые слова

Гуманизм, антигуманизм, негуманизм, критика классического гуманистического наследия, постгуманизм, новая антропология, образ человека.

Введение

В связи с возрастающим числом теорий, которые отрицают значение классического гуманистического наследия, возникает необходимость не только изучать содержание антигуманистических и негуманистических учений, но и самих понятий «антигуманизм», «негуманизм». В исследовании данных понятий выявляется ряд содержательных характеристик, которые транслируют постгуманистические теории и учения новой антропологии. Вызывают опасения распространяющиеся идеи о кризисе гуманизма с последующей деконструкцией человека, а также попытки подменить гуманизм негуманизмом.

Основная часть

В научно-исследовательской традиции сложилась антиномия понятий: «гуманизм и антигуманизм», которые могут рассматриваться как противоположные оценки отношения к человеку и человечности. В определении понятия «гуманизм» достаточно обратиться к его этимологии. В латинском языке *humanus* означало человеческий, подчеркивая человечность в качестве важнейшего и отличительного признака гуманного человека от варвара, презирующего образование, культуру и искусство. Тем самым, в гуманизме закладываются важнейшие требования к человеческой личности, которая должна быть «достроена» до определенного идеала человека разумного и чувствующего, готового своими делами к позитивным преобразованиям самого себя и окружающего мира.

В определении «антигуманизм» можно установить наличие жёстких ограничений для развития и культивирования человечности. «Следовательно, антигуманизм – это, прежде всего, ограничитель, препятствующий росту выше уровня, принятого в данной культуре» [Ахиезер, 2014, 240]. В таком понимании антигуманизм есть запрет или ограничение тех социальных преобразований, которые направлены на расширение прав и свобод человека, на прогрессивное развитие общества. Для антигуманизма свойственно выступать с критикой гуманизма как проекта, заранее обреченного на неосуществимость, на нереализуемость в практическом плане. Данная критика обусловлена двумя факторами: первое, это ничтожность и порочность человека, несовершенства его родовой природы и условий совместного общежития; вторая, это существование длительное время гуманистической теории, а так же нереализованности гуманистического опыта в современном обществе.

Нельзя однозначно отрицать роль и значение антигуманизма в социальной практике, так как существование гуманизма и антигуманизма диалектически взаимообусловлены. Их противостояние есть «одна из фундаментальных культурных оппозиций» [Кудишина, 2007, 132]. Стремление к установлению диалога между гуманизмом, его видами и формами есть одно из направлений общественного развития, так как становление и развитие гуманизма всегда осуществлялось во взаимодействии, например, «религиозный и светский гуманизм оказываются специфическими образами человеческого бытия, органично отражаясь в памятниках мировой культуры» [Думинская, Миллер, 2022, 88].

Итак, обоснованию феномена «антигуманизм» мы уделили внимание, подчеркивая одной из отличительных его черт открытое неприятие или противостоянием гуманизму. Однако в настоящее время «наибольший интерес представляет завуалированное нарушение гуманистических принципов и неоднозначность, двусмысленность декларируемой гуманности, если можно так выразиться, «негуманизм» и «негуманность»» [Балюшина, 2013, 11-12]. Негуманизм ставит целью отступление от гуманизма в средствах, способах и формах достижения поставленных задач, он есть отступление от блага другого, во имя собственного

благополучия и счастья. При этом гуманизм, напротив, постулирует всеобщее благо. Так, Ж.-П. Сартр писал: «то, что мы выбираем, – всегда благо. Но ничто не может быть благом для нас, не являясь благом для всех» [Сартр, 1989, 324]. Эта граница в понимании собственного благополучия и всеобщего счастья выражена в содержании золотого правила нравственности и категорического императива И. Канта «Поступай только по такой максиме, относительно которой ты в то же время можешь желать, чтобы она стала всеобщим законом» [Кант, 1997, 143].

В настоящее время осуществляется смещение «фокуса внимания с антропоцентризма и гуманизма на не-человеческие формы существования, смыслы и ценности» [Иванченко, 2019, 16]. Это может быть обусловлено политическими, экономическими, культурными событиями последних десятилетий, которые подчеркивают хрупкость в вопросах существования мира, общества и отдельного человека. Современные социокультурные события подчеркивают пограничность «стояния бытия и небытия, жизни и смерти, войны и мира». За последние дни оформляется новый образ человека, который испытывает чувство растерянности вследствие кардинальных изменений в мировоззренческих установках и ценностных ориентациях. В таких ситуациях нарастает внешнее и внутреннее напряжение, тяжело переживаемое в экзистенциальном выборе следовать добру или злу, ненасилию или насилию. Снова в обществе раздаются мнения о том, что гуманизм не может рассматриваться в качестве мировоззренческого принципа, который направляет человека и общества на путь совершенствования. Каковы перспективы развития современных теорий, которые в настоящее время осуществили разрыв с классическим гуманизмом и его наследием? Так, критика гуманизма «ведет либо к постгуманизму, либо, напротив, тяготеет к новой антропологии» [Ростова, 2021, 55].

В настоящее время мы наблюдаем ситуацию, когда современный гуманизм, объявляя о разрыве с классическим гуманистическим наследием, называет себя постгуманизмом. Однако, характеризуясь общим названием, постгуманизм не характеризуется как однородное явление. Брайдотти писал о том, что в постгуманистической мысли можно выделить три направления: моральное, аналитическое и критическое. Первое в большей степени стремится сохранить преемственность с либеральными концепциями, исследуя человека как объект воздействия современных вызовов со стороны политики, экономики, культуры и искусства, когда сознание человека подвергается воздействиям извне и становится эклектичным и шаблонным. Аналитическое подчеркивает ценность современных технологий, которые направлены на качественное улучшение природы человека. В третьем прослеживается преемственность с антигуманистическими установками прошлого века, в которых деконструкция субъекта есть способ разрушения человеческой целостности [Брайдотти, 2013. 38].

К новой антропологии относят сингулярную философию, синергийную антропологию, проекты человека литургического, человека молчащего, человека перехода, человека софийного. Данные учения выделяют концептуальные различия человеческого и нечеловеческого в человеке. «Для антигуманистов субъект все более усложняется, проблематизируется и релятивизируется, а также оказывается обусловлен сексуально, телесно, посредством эмпатии, аффектов и желания» [Глостанова, 2015. 404].

Заключение

Таким образом, критика гуманизма отражена в теориях постгуманизма и новой антропологии. Они объединены подходом развенчать идею об исключительности человеческого существования. «На наш взгляд, само «ценностное отношение» как

«человеческое отношение» невозможно в отрыве от антропоцентризма, являющегося его онтологическим основанием. Антропоцентрический гуманизм представляется единственной перспективной моделью человеческой активности в условиях глобализации, культурного и антропологического кризиса» [Желобов, 2017, 256]. В связи с этим появляется необходимость рассмотреть возможные перспективы развития постгуманизма и новой антропологии как многообразных явлений современности, составляющие их учения, а также теоретические и методологические мотивы, их отношение к классическому гуманизму и его наследию, отношение к антигуманизму и антигуманистической практики как одной из тенденций развития общества и современной философии.

Библиография

1. Ахиезер А.С. Гуманизм как элемент культуры // Современный гуманизм: проблемы и перспективы. М., 2014. 345 с.
2. Балюшина Ю.Л. Гуманизм и антигуманизм современного общества // Череповецкие научные чтения 2012. Череповец, 2013. С. 11-13.
3. Думинская М.В., Миллер В.И. Развитие гуманизма в религиозной и секулярной формах // Новые идеи в философии. 2022. № 10 (31). С. 87-98.
4. Желобов А.П. Федоренко Н.В. В поисках «человеческого»: гуманизм и антропоцентризм // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2017. № 1. С. 247-257.
5. Иванченко М.А. Постгуманизм как антигуманизм: основные перспективы // Известия Уральского Федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2019. Т. 14. № 4 (194). С. 16-24.
6. Кант И. Основоположения к метафизике нравов // Сочинения в 4 т. М., 1997. Т. 3. С. 39-276.
7. Кудишина А.А. Гуманизм и антигуманизм в современной культуре // Философия и общество. 2007. № 1 (45). С. 132-144.
8. Ростова Н.Н. Антигуманизм: преодоление гуманизма или его новая версия? // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 463. С. 55-62.
9. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. М., 1989. С. 319-344.
10. Тлостанова М.В. Западный антигуманизм или незападный гуманизм другого? // Философия и культура. 2015. № 3 (87). С. 402-412.
11. Braidotti R. The Posthuman. Malden: Polity Press, 2013. 65 p.

Humanism and inhumanism as cultural and philosophical landmarks of modernity

Veronika I. Miller

PhD in Philosophy, Senior Lecturer,
Surgut State Pedagogical University,
628417, 10/2, 50 let VLKSM str., Surgut, Russian Federation;
e-mail: miller815mailru@bk.ru

Abstract

The article is devoted to the characterization of the phenomena "humanism", "antihumanism" and "inhumanism", the analysis of their content components, the assessment of their role and significance, the inclusion of the ideas of humanism and antihumanism in the social theory of modernity. Humanism can be considered as a goal that cultivates humanity in a person, in relation to society, humanism is characterized as a worldview aimed at improving the quality and standard of living of people, the formation of a humane society with the ideals of justice, peace and moral

Veronika I. Miller

purity. Antihumanism and inhumanism are characterized by the following categories: leveling the role and meaning of a person, criticism of his generic nature, a break with the classical humanistic heritage, restriction of social transformations aimed at humanizing a person and society. Criticism of humanism is reflected in the theories of posthumanism and new anthropology. They are united by the approach to debunk the idea of the exclusivity of human existence. In this regard, it becomes necessary to consider possible prospects for the development of posthumanism and new anthropology as diverse phenomena of our time, their teachings, as well as theoretical and methodological motives, their attitude to classical humanism and its legacy, attitude to antihumanism and its practice as one of the development trends. society and modern philosophy.

For citation

Miller V.I. (2023) Gumanizm i negumanizm kak kul'turfilosofskie orientiry sovremennosti [Humanism and inhumanism as cultural and philosophical landmarks of modernity]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 12 (1A), pp. 233-237. DOI: 10.34670/AR.2023.99.51.021

Keywords

Humanism, anti-humanism, inhumanism, criticism of the classical humanistic heritage, posthumanism, new anthropology, the image of man.

References

1. Akhiezer A.S. (2014) Gumanizm kak element kul'tury [Humanism as an element of culture]. In: *Sovremennyyi gumanizm: problemy i perspektivy* [Modern humanism: problems and prospects]. Moscow.
2. Balyushina Yu.L. (2013) Gumanizm i antigumanizm sovremennogo obshchestva [Humanism and anti-humanism of modern society]. In: *Cherepovetskie nauchnye chteniya 2012* [Cherepovets Scientific Readings 2012]. Cherepovets.
3. Braidotti R. (2013) *The Posthuman*. Malden: Polity Press.
4. Duminskaya M.V., Miller V.I. (2022) Razvitie gumanizma v religioznoi i sekulyarnoi formakh [Development of humanism in religious and secular forms]. *Novye idei v filosofii* [New ideas in philosophy], 10 (31), pp. 87-98.
5. Ivanchenko M.A. (2019) Postgumanizm kak antigumanizm: osnovnye perspektivy [Posthumanism as Antihumanism: Main Perspectives]. *Izvestiya Ural'skogo Federal'nogo universiteta. Seriya 3: Obshchestvennye nauki* [Proceedings of the Ural Federal University. Series 3: Social Sciences], 14, 4 (194), pp. 16-24.
6. Kant I. (1997) Osnovopolozheniya k metafizike нравов [Fundamentals to the metaphysics of morals]. In: *Sochineniya v 4 t.* [Works in 4 volumes]. Moscow. Vol. 3.
7. Kudishina A.A. (2007) Gumanizm i antigumanizm v sovremennoi kul'ture [Humanism and anti-humanism in modern culture]. *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and Society], 1 (45), pp. 132-144.
8. Rostova N.N. (2021) Antigumanizm: preodolenie gumanizma ili ego novaya versiya? [Anti-humanism: overcoming humanism or its new version?]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University], 463, pp. 55-62.
9. Sartre J.-P. (1989) Ekzistentsializm – eto gumanizm [Existentialism is humanism]. In: *Sumerki bogov* [Twilight of the gods]. Moscow.
10. Tlostanova M.V. (2015) Zapadnyi antigumanizm ili nezapadnyi gumanizm drugogo? [Western anti-humanism or non-Western humanism of the other?]. *Filosofiya i kul'tura* [Philosophy and culture], 3 (87), pp. 402-412.
11. Zhelobov A.P. Fedorenko N.V. (2017) V poiskakh «chelovecheskogo»: gumanizm i antropotsentrizm [In search of a humanity: humanism and anthropocentrism]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina* [Bulletin of the Leningrad State University], 1, pp. 247-257.