

УДК 12

DOI: 10.34670/AR.2022.52.73.038

Радиус доверия в контексте качества жизни современного россиянина

Пугин Владислав Борисович

Кандидат философских наук, доцент,
Северный государственный медицинский университет,
163000, Российская Федерация, Архангельск, пр. Троицкий, 51;
e-mail: vbpugin@yandex.ru

Аннотация

В статье рассмотрено соотношение качества жизни и радиуса доверия как показателей развития современного общества. В исследовании использовались системный, комплексный и другие научные подходы, метод рефлексии. Отмечается, что качество жизни является многосоставным понятием, связанным с уровнем удовлетворенности людей жизнью, их благополучием и счастьем. В роли одного из показателей качества жизни выступает радиус доверия – объем того круга субъектов, которым может доверять человек. В неблагополучных обществах радиус доверия включает только членов семьи; у гражданина не возникает даже мысли, что субъекты за пределами этого круга могут быть благожелательно к нему настроены, могут бескорыстно помогать ему, не быть враждебными. Гуманизация общества ведет к расширению радиуса доверия и, как следствие, к повышению качества жизни. Делается вывод о том, что основным вектором развития современного государства должно стать расширение радиуса доверия гражданина, который должен перестать воспринимать государство и общество как враждебных субъектов. Это послужит улучшению качества жизни человека в таких его составляющих, как социальная поддержка, участие в общественной жизни, политическая активность, удовлетворенность жизнью, безопасность и др.

Для цитирования в научных исследованиях

Пугин В.Б. Радиус доверия в контексте качества жизни современного россиянина // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Том 11. № 5А. С. 234-239. DOI: 10.34670/AR.2022.52.73.038

Ключевые слова

Качество жизни, радиус доверия, семья, общество, гуманизация, государство, коррупция.

Введение

Проблемы качества жизни в современном обществе являются очень актуальными и требуют фундаментального анализа в связи с гуманистическими установками, получающими все большее распространение в науке и общественной мысли. Качество жизни определяется в современных исследованиях как «уровень счастья людей, или степень их удовлетворенности своей жизнью, а также объективные показатели благополучия, такие как продолжительность жизни, уровень дохода, образование и так далее» [Зубец, 2020, 6]. Для полноценного существования общества необходимо, чтобы качество жизни было достаточным и, если не постоянно повышалось, то хотя бы оставалось стабильным, не снижалось. По сути, любое общество, любое государство в их современном понимании существуют для того, чтобы обеспечивать для своих граждан качество жизни, соответствующее, во-первых, их потребностям, во-вторых, нормативам, характерным для данного этапа развития социума.

Различными исследователями и организациями выделяются разные условия качества жизни. Приведем перечень условий, данный Организацией по экономическому сотрудничеству и развитию и известный как Индекс качества жизни OECD (Better Life Index). Этот перечень включает жилищные условия, уровень дохода, наличие и качество рабочих мест, социальную поддержку, насыщенность общественной жизни, качество образования, экологическое благополучие, политическую активность, состояние здоровья, удовлетворенность жизнью, безопасность, возможность отдыха [Better Life Index, [www](http://www.bliindex.org)]. Преломление каждого из данных аспектов в российской реальности получает в научных исследованиях настоящего времени достаточно высокий уровень анализа и осмысления. Как факторы качества жизни изучаются качество жилья [Сагдеева, Старикова, 2018], качество образования [Кахарова, 2019], денежные доходы населения [Рюмина, 2018], гуманизация труда [Хромов, 2020], экологически ориентированная среда обитания [Кальнер, 2019] и т. п. В роли инструментов повышения качества жизни населения России рассматриваются технологии цифровой экономики [Шендо, Свиридова, 2019], система социальной защиты [Соловьева, Панькова, Бистяйкина, 2020], улучшение продовольственного обеспечения [Голова, Гончаренко, 2019] и др. Значимым фактором качества жизни является радиус доверия личности. По нашим наблюдениям, радиус доверия как индикатор качества жизни в научной литературе рассматривается недостаточно активно. Лишь в отдельных исследованиях поднимается вопрос о том, что «возможность доверять другим людям тесно связана с качеством жизни самого человека и его социальным самочувствием» [Ясников, 2022, 123].

Цель статьи – рассмотреть понятие «радиус доверия» в контексте понятия «качество жизни», выявить особенности их взаимодействия.

Основная часть

Радиус доверия трактуется американским культурологом Л. Харрисоном как способность отождествлять себя с другими членами общества, сопереживать, радоваться успехам другого и огорчаться неудачам [Харрисон, 2014, 145]. Чем большее количество субъектов включено в радиус (или круг) доверия, тем свободнее и счастливее чувствует себя человек, тем он более готов расширять свои горизонты, действовать в бизнесе, профессиональной и социальной сферах. По сути, радиус доверия – это круг тех людей, которым человек готов доверить свои секреты, свою жизнь, посвятить их в свои проблемы, узнать об их проблемах и попытаться

вместе искать пути решения этих проблем, а в более широком плане – пути улучшения качества жизни.

В социально неблагополучных обществах «главная единица доверия – это семья» [Харрисон, 2014, 134]. Человек здесь не может быть уверен, что кто-либо, кроме членов его семьи, готов поддержать его, принять участие в решении его проблем. Следует заметить, что и членам своей семьи человек доверяет далеко не всегда. Отрицать роль семьи как единицы доверия ни в коем случае нельзя, однако стоит отметить, что в более благоприятно развивающихся обществах круг доверия должен быть шире. К примеру, в ситуации серьезной болезни кого-то из членов семьи человек должен иметь не только возможность, но и побуждение обратиться в какие-то общественные организации с просьбой о помощи.

Показательный пример неумения человека выйти за градус доверия, описание его страданий в случае, если градус доверия узок, находим в повести Б. Акунина «Ф.М.». Выходец из Великобритании Николас Фандорин открывает в России консалтинговое агентство «Страна советов». Однажды к нему на прием приходит маньяк Собкор, который потерял жену (на лечение нужны были слишком большие деньги, найти их в узком радиусе доверия он не смог, выйти за радиус доверия ему даже не пришло в голову) и именно от этого стал злодеем. С издевкой излагает Собкор Николасу свою уже свершившуюся историю и предлагает найти для нее решение. Он поражен, когда Николас это решение сразу же находит: «Миллион – это слишком много, таких расценок за курс лечения не бывает, – хмуро сказал он. – Мне все-таки необходимо знать точную сумму. Это первое. Второе. Мне понадобится полный комплект медицинской документации: справки, анализы, выписка из истории болезни, заключение специалистов. Главное – не отчаивайтесь. Свет не без добрых людей. Есть международные фонды, есть благотворительные организации. <...> Обещаю вам: уже завтра соберу всю нужную информацию. <...> Письма благотворителям я напишу сам – у меня английский язык родной. Не падайте духом. Все, что можно сделать, сделаем» [Акунин, 2021, 30]. Оказалось, что при более широком радиусе доверия проблема могла быть решена, жена страдальца вылечена, а сам он не стал бы маньяком-мстителем по прозвищу Собкор.

Значимым является вопрос о механизмах, которые могут послужить расширению радиуса доверия и, тем самым, повышению качества жизни человека. По мнению Л. Харрисона, это в первую очередь, «эффективный и профессиональный государственный аппарат» [Харрисон, 2014, 145]. Американский ученый подчеркивает, что именно уверенность в том, что государственный аппарат направлен на человека, служит его нуждам, нацелен на то, чтобы сделать комфортной его жизнь, расширяет градус доверия, причем не только собственно к государственному аппарату, но и к другим социальным и политическим институтам, потенциально – ко всему обществу.

Ключевым фактором формирования доверия к государственному аппарату является институциональное противодействие коррупции. Коррупция воспринимается членами общества как некое объединение, основанное на «семейно-клановой модели социальной коммуникации» [Мартьянов, 2014, 66]. Сообщество внутри этой модели понимается как сила, значительно превосходящая силу отдельного члена общества, направленная против него и требующая, по этой причине, защиты. Обеспечить же хоть какую-то защиту или хотя бы ее иллюзию может лишь ближний радиус доверия – семья. Чем выше уровень коррупции, тем меньше доверие к государственной машине и тем уже радиус доверия вообще.

Одним из показателей снижения доверия к государству является распространение в обществе представления о том, что государство «выдает» какие-то собственные деньги на те

или иные нужды своих граждан, в связи с чем необходимо быть ему благодарным и стараться всячески заслужить его финансовое «внимание». Из восприятия граждан начинает ускользать тот факт, что государство (и конкретно правительство) распоряжается не собственными финансами, а общими, принадлежащими всем гражданам, в том числе формируемыми за счет залогов, которые платят работающие члены общества. Осознание же этого факта, наоборот, способно ввести государство в радиус доверия личности и, тем самым, значительно расширить его, поскольку существование в радиусе доверия семьи обуславливается, в числе прочего, именно общими финансовыми интересами, возможностями и действиями.

Заключение

Для современного государства высокое качество жизни его граждан постепенно становится одним из наиболее приоритетных направлений развития. Гуманизация, ориентация на удовлетворенность и счастье каждого конкретного человека должны определять развитие любой общности и государственности. Качество жизни при этом неотделимо от расширения радиуса доверия – включение в него не только членов семьи, но и все более широкого круга лиц, потенциально – каждого члена сообщества (гражданина государства). Радиус доверия выступает индикатором качества жизни, а его расширение – условием улучшения качества жизни.

Изучение вопросов качества жизни соотносится с представлением о том, что в случае, если это явление будет всесторонне исследовано, можно будет с большей уверенностью наметить пути повышения качества жизни, с большей эффективностью работать в данном направлении. В этой связи исследования качества жизни представляются очень перспективными и должны быть продолжены.

Библиография

1. Акунин Б. Внеклассное чтение: роман. М.: АСТ, 2021. 640 с.
2. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н. Продовольственное обеспечение сельских территорий как фактор, влияющий на качество жизни (по данным Омской области) // Экономические отношения. 2019. Т. 9. № 3. С. 1939-1948.
3. Зубец А.Н. Российские и международные подходы к измерению качества жизни. М., 2020. 112 с.
4. Кахарова Л.Д. Повышение качества образования – ключ к улучшению качества жизни // Социальная педагогика в России. 2019. № 1. С. 55-58.
5. Кальнер В.Д. Экологически ориентированная среда обитания – интегральный критерий качества жизни // Экология и промышленность России. 2019. Т. 23. № 11. С. 50-54.
6. Мартянов В.С. Институциональное противодействие коррупции: законодательный каркас и общественный контроль // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции. Екатеринбург, 2014. С. 66-77.
7. Рюмина Е.В. Показатели качества населения и качества жизни: взаимосвязь с денежными доходами // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2018. № 9 (115). С. 31.
8. Сагдеева Л.С., Старикова Л.Н. Измерение качества жилья как фактора качества жизни // Экономика и управление инновациями. 2018. № 3. С. 51-60.
9. Соловьева Т.В., Панькова Е.Г., Бистяйкина Д.А. Возможности системы социальной защиты по повышению качества жизни замещающих семей в республике Мордовия: анализ результатов исследования // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2020. № 3 (44). С. 40-44.
10. Харрисон Л. Евреи, конфуцианцы и протестанты: культурный капитал и конец мультикультурализма. М.: Мысль, 2014. 286 с.
11. Хромов Н.И. Гуманизация труда – основное направление повышения качества трудовой жизни работника // Вести Автомобильно-дорожного института. 2020. № 2 (33). С. 87-93.
12. Шендо М.В., Свиридова Е.В. Технологии цифровой экономики как инструменты повышения качества жизни, эффективности бизнеса и государственного управления // Вестник Астраханского государственного

технического университета. Серия: Экономика. 2019. № 4. С. 29-36.

13. Ясников Н.Н. Взаимосвязь доверия и социального самочувствия населения Вологодской области // Гуманитарный научный вестник. 2022. № 4. С. 123-130.

14. Better Life Index. URL: <https://www.oecdbetterlifeindex.org/#/11111111111>

The radius of trust in the context of the quality of life of a modern Russian citizen

Vladislav B. Pugin

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Northern (Arctic) Federal University,
163002, 17, Severnoi Dviny emb., Arkhangelsk, Russian Federation;
e-mail: vbpugin@yandex.ru

Abstract

The article considers the relationship between the quality of life and the radius of trust as indicators of the development of modern society. The study used systematic, integrated and other scientific approaches, the method of reflection. It is noted that the quality of life is a multi-component concept associated with the level of people's satisfaction with life, their well-being and happiness. The role of one of the indicators of the quality of life is the radius of trust, which is the volume of the circle of subjects that a person can trust. In dysfunctional societies, the radius of trust includes only family members; a citizen does not even have the thought that subjects outside this circle can be sympathetic towards him, can disinterestedly help him, not be hostile. The humanization of society leads to an expansion of the radius of trust and, as a result, to an increase in the quality of life. It is concluded that the main vector of the development of a modern state should be the expansion of the radius of trust of a citizen, who should stop perceiving the state and society as hostile subjects. This will serve to improve the quality of human life in such components as social support, participation in public life, political activity, life satisfaction, security, etc.

For citation

Pugin V.B. (2022) Radius doveriya v kontekste kachestva zhizni sovremennogo rossiyanina [The radius of trust in the context of the quality of life of a modern Russian citizen]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 11 (5A), pp. 234-239. DOI: 10.34670/AR.2022.52.73.038

Keywords

Quality of life, radius of trust, family, society, humanization, state, corruption.

References

1. Akunin B. (2021) *Vneklassnoe chtenie* [Extracurricular reading]. Moscow: AST Publ.
2. *Better Life Index*. Available from: <https://www.oecdbetterlifeindex.org/#/11111111111> [Accessed 01/11/22]
3. Golova E.E., Goncharenko L.N. (2019) Prodovol'stvennoe obespechenie sel'skikh territorii kak faktor, vliyayushchii na kachestvo zhizni (po dannym Omskoi oblasti) [Food supply of rural areas as a factor influencing the quality of life (according to the Omsk region)]. *Ekonomicheskie otnosheniya* [Economic relations], 9, 3, pp. 1939-1948.
4. Harrison L. (2014) *Evrei, konfutsianty i protestanty: kul'turnyi kapital i konets mul'tikul'turalizma* [Jews, Confucians

Vladislav B. Pugin

-
- and Protestants: cultural capital and the end of multiculturalism]. Moscow: Mysl' Publ.
5. Kakharova L.D. (2019) Povyshenie kachestva obrazovaniya – klyuch k uluchsheniyu kachestva zhizni [Improving the quality of education is the key to improving the quality of life]. *Sotsial'naya pedagogika v Rossii* [Social Pedagogy in Russia], 1, pp. 55-58.
 6. Kal'ner V.D. (2019) Ekologicheski orientirovannaya sreda obitaniya – integral'nyi kriterii kachestva zhizni [Environmentally oriented habitat – an integral criterion for the quality of life]. *Ekologiya i promyshlennost' Rossii* [Ecology and Industry of Russia], 23, 11, pp. 50-54.
 7. Khromov N.I. (2020) Gumanizatsiya truda – osnovnoe napravlenie povysheniya kachestva trudovoi zhizni rabotnika [Humanization of labor – the main direction of improving the quality of the worker's life]. *Vesti Avtomobil'no-dorozhnogo instituta* [Vesti of the Automobile and Road Institute], 2 (33), pp. 87-93.
 8. Mart'yanov V.S. (2014) Institutsional'noe protivodeistvie korruptsii: zakonodatel'nyi karkas i obshchestvennyi kontrol' [Institutional anti-corruption: legislative framework and public control]. In: *Aktual'nye problemy nauchnogo obespecheniya gosudarstvennoi politiki Rossiiskoi Federatsii v oblasti protivodeistviya korruptsii* [Actual problems of scientific support of the state policy of the Russian Federation in the field of combating corruption]. Yekaterinburg.
 9. Ryumina E.V. (2018) Pokazateli kachestva naseleniya i kachestva zhizni: vzaimosvyaz' s denezhnymi dokhodami [Indicators of population quality and quality of life: relationship with monetary income]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Management of economic systems], 9 (115), p. 31.
 10. Sagdeeva L.S., Starikova L.N. (2018) Izmerenie kachestva zhil'ya kak faktora kachestva zhizni [Measuring the quality of housing as a factor in the quality of life]. *Ekonomika i upravlenie innovatsiyami* [Economics and innovation management], 3, pp. 51-60.
 11. Shendo M.V., Sviridova E.V. (2019) Tekhnologii tsifrovoi ekonomiki kak instrumenty povysheniya kachestva zhizni, effektivnosti biznesa i gosudarstvennogo upravleniya [Technologies of the digital economy as tools for improving the quality of life, business efficiency and public administration]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of the Astrakhan State Technical University. Series: Economy], 4, pp. 29-36.
 12. Solov'eva T.V., Pan'kova E.G., Bistyaikina D.A. (2020) Vozmozhnosti sistemy sotsial'noi zashchity po povysheniyu kachestva zhizni zameshchayushchikh semei v respublike Mordoviya: analiz rezul'tatov issledovaniya [Possibilities of the social protection system to improve the quality of life of substitute families in the Republic of Mordovia: analysis of the results of the study]. *Kazanskii sotsial'no-gumanitarnyi vestnik* [Kazan Social and Humanitarian Bulletin], 3 (44), pp. 40-44.
 13. Yasnikov N.N. (2022) Vzaimosvyaz' doveriya i sotsial'nogo samochuvstviya naseleniya Vologodskoi oblasti [The relationship of trust and social well-being of the population of the Vologda region]. *Gumanitarnyi nauchnyi vestnik* [Humanitarian Scientific Bulletin], 4, pp. 123-130.
 14. Zubets A.N. (2020) *Rossiiskie i mezhdunarodnye podkhody k izmereniyu kachestva zhizni* [Russian and international approaches to measuring the quality of life]. Moscow.
-