

УДК 81'42

DOI: 10.34670/AR.2021.94.30.026

Специфика научного дискурса

Кокорина Елена АнатольевнаКандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры иностранных языков,

Российский новый университет,

105005, Российская Федерация, Москва, ул. Радио, 22;

e-mail: 2421815@mail.ru

Аннотация

Научный дискурс обычно рассматривается в коммуникативном аспекте, углубленному же анализу такового (прежде всего с методологической точки зрения) уделяется мало внимания. Статья посвящена комплексному изучению особенностей научного дискурса, на основании наиболее актуальных научных теорий и концепций. Обосновывается равнозначимость трех подходов к изучению дискурса: когнитивного, концептуального и коммуникативного. При этом автор доказывает нетождественность понятий «текст» и «дискурс» с их содержательной стороны: Текст характеризует реализацию рациональной языковой составляющей в научном дискурсе. Дискурс же представляет собой сложный комплекс взаимодополнений и оппозиций между рациональными (языковыми) и иррациональными (семантическими, экстралингвистическими) факторами, по диалектическому принципу единства и борьбы противоположностей. Такой подход обеспечивает адекватную методологическую основу понимания научного дискурса. Автору научной статьи удалось сформулировать основные различия между категориями текста и дискурса.

Для цитирования в научных исследованиях

Кокорина Е.А. Специфика научного дискурса // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2021. Том 10. № 5А. С. 236-240. DOI: 10.34670/AR.2021.94.30.026

Ключевые слова

Текст, дискурс, когнитивный аспект, лингвистический анализ, методология, диалектическое единство дискурса.

Введение

Основную проблему научного дискурса следующим образом сформулировал Е.А Кротков: научный дискурс обычно рассматривается в коммуникативном аспекте, углубленному же анализу такового (прежде всего с методологической точки зрения) уделяется мало внимания [Кротков, Зуев, 2012, 16]. Думается, именно с этой точки зрения и следует составлять обзор современных концепций научного дискурса.

Основная часть

Концептуальный аспект вопроса состоит в том, что категорию «дискурс» Ю.М. Лотман называл одним из знаков эвристического пространства науки [Лотман, 1981, 3]. С этой точки зрения, научный дискурс представляет собой последовательность речемыслительных действий в ходе поиска ответа на когнитивно значимый вопрос (что и составляет основу научного познания).

С содержательной же точки зрения категория «дискурс» охватывает речь (то есть, высказывание как таковое), процессы языковой деятельности (а соответственно, «кумулятивный опыт слова») и взаимосвязанные с этим системы понятий (а соответственно, «кумулятивный опыт слова»). Но, соответственно последнему, дискурс можно понимать и как «совокупность текстов в их предметно-тематической и концептуальной взаимосвязи» [Федулова, 2014, 15], подчеркивает М.Н. Федулова.

Притом современное понятие «дискурс» не является синонимом понятия «текст», как предполагал в своей диссертации М.Л. Макаров [Макарова, 1998, 19]. Гораздо более точным видится определение дискурса как «связного текста в совокупности с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами» [Арутюнова, 1990]. Действительно, категория научного дискурса должна включать в себя как рациональные, так и иррациональные факторы, поскольку таковой имеет субъектную интенцию, представляя собой способ воздействия автора на адресанта, с целью формирования, подтверждения, либо изменения научных воззрений последнего.

Основу типологии дискурса составляют, прежде всего, предметно-тематические параметры [Олянич, 2007, 57], замечает в своей работе А.В. Олянич. На подобной основе выделяется понятие научного дискурса, как соответствующего деятельности человека в сфере науки.

С точки зрения рациональной стороны общения, рассматривать лингвостилистические особенности научного дискурса следует, как предлагает это в своей работе А.А. Кибрик [Кибрик, 2009, 16]:

1) Рассмотрение регистров общения, то есть, выбор языковых средств в зависимости от ситуации. В этом смысле к типичным особенностям научного дискурса относятся обеспечивающие требуемый уровень обобщенности, логичности и доказательности изложения информации, применение специальной или общенаучной терминологии, а также малое использование средств выразительности и отсутствие экспрессивно-эмоциональной лексики;

2) Соотнесение значимости устной и письменной речи. В этом смысле в научном дискурсе основной является письменная форма передачи информации, уже потому, что основные идеи даже предназначенных к зачитанию научных докладов и сообщений первоначально складываются в письменной форме. Хотя, в условиях распространения электронных средств

коммуникации, ее все чаще обобщенно называют «знаковой»;

3) Жанровые особенности и разновидности дискурса. Научный дискурс имеет ту особенность, что он содержит, в основном, информацию о ментальных и экспериментальных действиях и их результатах; реакцию на коммуникативную деятельность других лиц, притом полемика может вестись как в устной, так и в письменной (знаковой) форме. Продуктом же (то есть, конечным результатом) научного дискурса является диагностика определенной проблемы, обоснование (или опровержение) некоторой гипотезы, объяснение тех или иных фактов, реконструкция определенного компонента картины мира, научное прогнозирование и т.п. При этом О.А. Корнилов предлагает разграничивать понятия «научная картина мира» (как определенную совокупность фактической информации), «национальная научная картина мира» (то есть, сложившуюся в мировоззрении конкретного народа на данный исторический период) и «языковая картина мира» (как отражение научной картины мира в национальном языке – и в общем аспекте, и в терминологическом) [Корнилов, 2003, 87]. Сказанное дополнительно подтверждает поставленный выше вопрос о сочетании рациональной и иррациональной составляющих в научном дискурсе;

4) Характеристика функциональных стилей и связанное с ней определение функциональных параметров общения. Взаимодействие в рамках научного дискурса представляет собой общение автора и адресанта, которые представляют определенные социальные роли. Соотношение этих ролей определяет собой адресацию, задаваемую поджанрами научного дискурса: собственно-научным (академическим), учебно-научным, научно-популярным, научно-информативным, научно-справочным или научно-техническим. Сказанное предполагает и наличие дискурсивной компетентности у адресата (как умения распознавать различные жанровые формы), а также и у автора (как умение продуцировать высказывания в рамках необходимых жанровых форм).

С этой точки зрения раскрывается индивидуальность и уникальность каждого текста в составе дискурса, в зависимости от различных характеристик и проявления личности автора. В таком понимании дискурс связывает воедино содержание сообщаемой информации, выбор языковых средств, социальные условия, а также наличные психологические характеристики автора и прогнозируемые таковые у адресата. Этим определяется сочетание рациональных и иррациональных аспектов в научном дискурсе.

Языковой компонент же образует рациональную сторону содержательного пространства текста, закрепляя за предметом научного описания (прежде всего с помощью терминов) определенные интерпретации, исключая двусмысленность и «строго обозначая область, содержание и характер информации», как формулировала М.Н. Федулова [Федулова, 2014, 20].

Заключение

В целом, думается, из всего изложенного следует сформулировать основные различия между категориями текста и дискурса. Текст характеризует реализацию рациональной языковой составляющей в научном дискурсе (терминология, лексико-грамматические и структурные характеристики). Дискурс же представляет собой сложный комплекс взаимодополнений и оппозиций между рациональными (языковыми) и иррациональными (семантическими, экстралингвистическими) факторами, по диалектическому принципу единства и борьбы противоположностей.

Библиография

1. Арутюнова Н.Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. 137 с.
2. Кибрик А.А. Модус, жанр и другие параметры классификации дискурсов // Вопросы языкознания. 2009. № 2. С. 3-21.
3. Корнилов О.А. Языковые картины мира как производные национальных менталитетов. М.: ЧеРо, 2003. 349 с.
4. Кротков Е.А., Зуев К.А. Проблема типов научного дискурса // Вестник Финансового университета. Гуманитарные науки. 2012. № 4. С. 16-26.
5. Лотман Ю.М. Текст в тексте // Ученые записки Тартуского гос. ун-та. 1981. Вып. 567. С. 3-18.
6. Макаров М.Л. Языковое общение в малой группе: опыт интерпретативного анализа дискурса: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Саратов, 1998. 43 с.
7. Олянич А.В. Презентационная теория дискурса. М.: Гнозис, 2007. 40 с.
8. Федуллова М.Н. Предметно-тематический и жанровый аспекты лингвистического определения категории «Дискурс» // Вестник РУДН. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2014. № 2. С. 15-25.

The specifics of scientific discourse

Elena A. Kokorina

PhD in Philology, Associate Professor,
Department of Foreign Languages,
Russian New University,
105005, 22, Radio str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: 2421815@mail.ru

Abstract

Scientific discourse is usually viewed in a communicative aspect, while little attention is paid to in-depth analysis of it, primarily from a methodological point of view. Scientific discourse is a sequence of speech-thinking actions in the search for an answer to a cognitively significant question (which is the basis of scientific knowledge). The article is devoted to a comprehensive study of the features of scientific discourse, based on the most relevant scientific theories and concepts. The equivalence of three approaches to the study of discourse is substantiated: cognitive, conceptual and communicative. At the same time, the author proves the non-identity of the concepts of “text” and “discourse” from their content side: The text characterizes the implementation of the rational linguistic component in scientific discourse. Discourse is a complex complex of complementarities and oppositions between rational (linguistic) and irrational (semantic, extralinguistic) factors, according to the dialectical principle of unity and struggle of opposites. This approach provides an adequate methodological basis for understanding scientific discourse. The author of the scientific article managed to formulate the main differences between the categories of text and discourse. The text characterizes the implementation of the rational linguistic component in scientific discourse (terminology, lexical-grammatical and structural characteristics).

For citation

Kokorina E.A. (2021) Spetsifika nauchnogo diskursa [The specifics of scientific discourse]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 10 (5A), pp. 236-240. DOI: 10.34670/AR.2021.94.30.026

Keywords

Text, discourse, cognitive aspect, linguistic analysis, methodology, dialectical unity of discourse.

References

1. Arutyunova N.D. (1990) Diskurs [Discourse]. In: *Lingvisticheskii entsiklopedicheskii slovar'* [Linguistic Encyclopedic Dictionary]. Moscow.
2. Fedulova M.N. (2014) Predmetno-tematicheskii i zhanrovyi aspekty lingvisticheskogo opredeleniya kategorii «Diskurs» [Subject-thematic and genre aspects of the linguistic definition of the discourse category]. *Vestnik RUDN. Seriya: Teoriya yazyka. Semiotika. Semantika* [PFUR Herald. Series: Theory of language. Semiotics. Semantics], 2, pp. 15-25.
3. Kibrik A.A. (2009) Modus, zhanr i drugie parametry klassifikatsii diskursov [Mode, genre and other parameters of the classification of discourses]. *Voprosy yazykoznaniya* [Questions of linguistics], 2, pp. 3-21.
4. Kornilov O.A. (2003) *Yazykovye kartiny mira kak proizvodnye natsional'nykh mentalitetov* [Linguistic pictures of the world as derivatives of national mentality]. Moscow: CheRo Publ.
5. Krotkov E.A., Zuev K.A. (2012) Problema tipov nauchnogo diskursa [The problem of types of scientific discourse]. *Vestnik Finansovogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Bulletin of the Financial University. Humanities], 4, pp. 16-26.
6. Lotman Yu.M. (1981) Tekst v tekste [Text in text]. *Uchenye zapiski Tartuskogo gos. un-ta* [Scientific Notes of the Tartu State University], 567, pp. 3-18.
7. Makarov M.L. (1998) *Yazykovoe obshchenie v maloi grupe: opyt interpretativnogo analiza diskursa. Doct. Dis.* [Language communication in a small group: the experience of interpretive analysis of discourse. Doct. Dis.]. Saratov.
8. Olyanich A.V. (2007) *Prezentatsionnaya teoriya diskursa* [Presentation theory of discourse]. Moscow: Gnozis Publ.