

УДК 111.8

DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.038

## Учение об «универсальном» и «трансцендентном» человеке в дискурсе Рене Генона. «Универсальный человек» и антропный принцип

**Зобков Роман Александрович**

Аспирант,

Институт монголоведения, буддологии и тибетологии,

Сибирское отделение Российской академии наук,

670047, Российская Федерация, Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6;

e-mail: zobkovroman@ya.ru

### Аннотация

В статье рассматриваются метафизическая и онтологическая топика дискурса Рене Генона, гносеологические уровни познания в его системе и его категориальный аппарат. Системно-структурный анализ метафизического, онтологического и антропологического уровней показал, что метафизическому и онтологическому уровням соответствуют особые гносеологические уровни познания, на уровне таксономии они соотносятся с трансценденталиями и в системе Генона относятся к универсальному. Их соотношение с антропологическими уровнями выявляет такие состояния существа, как «универсальный» и «трансцендентный» человек. Также рассматривается особый тип платонического гуманизма и антропоцентризма, характерный для системы Генона, в котором центральное место занимает «универсальный человек». Проводится компаративистское сопоставление принципа «универсального человека» в разных традициях. С помощью герменевтического метода рассматриваются аспекты понятия «универсальный человек». Системно-структурный анализ выявляет аналогии между метафизико-онтологической топикой и состояниями индивидуального человека. Герменевтический анализ выявляет общее проблемное поле для антропного принципа и «универсального человека»: проблему соотношения онтологического и антропологического; проблему соотношения бытия и сознания; гносеологическую проблему и проблему антиномий; проблему тонкой настройки фундаментальных физических и математических констант и их взаимосвязи. Выявляются антиномии антропного принципа, показывается разность гносеологических подходов к их решениям в традиции и в постнеклассической науке.

### Для цитирования в научных исследованиях

Зобков Р.А. Учение об «универсальном» и «трансцендентном» человеке в дискурсе Рене Генона. «Универсальный человек» и антропный принцип // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. Том 8. № 6А. С. 54-65. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.038

### Ключевые слова

Интегральный традиционализм, Рене Генон, «универсальный человек», «трансцендентный человек», антропный принцип.

## Введение

Дискурс Рене Генона оказал значительное влияние на гуманитарную культуру XX в. Последователями Рене Генона можно назвать не только самих представителей интегрального традиционализма (Юлиус Эвола, Ананда Кумаросвами, Титус Буркхардт), но и таких ученых, как Мирча Элиаде, Йоана Петру Кулиану, Анри Корбена. На территории России к тем, на кого оказал значительное влияние дискурс Генона, можно отнести А.Г. Дугина, Г.Д. Джемалю, Ю.В. Мамлееву, М.Л. Шевченко, В.И. Карпеца, Е.В. Головина. На сегодняшний день до сих пор не существует фундаментальных и академических исследований данного дискурса как за рубежом, так и в русскоязычном академическом пространстве. На сегодняшний день данный дискурс оказывает значительное влияние на традиционалистскую и консервативную медийную среду, на религиозные и парарелигиозные сообщества, а также на патриотический политический контур. Особенностью данного дискурса является критика модерна и постмодерна с точки зрения аксиоматики премодерна [Генон, Кризис..., 2018, 122-137], что представляет интерес для философии, религиоведения, социологии и философской антропологии.

Метафизико-онтологическая структура Рене Генона являет собой четырехчастную форму, первичной из которых является апофатический ноумен [Генон, 2012, 30], в терминологии Генона – Подлинная Бесконечность, или Универсальная Возможность, которая состоит из двух аспектов – того, что проявляется (бытие), и того, что не проявляется (небытие). Небытие состоит из потенциально проявляемого (способного в актуализации проявиться) и актуально непроявляемого [Там же, 42]. Второй уровень манифестации в его топике – это бытие как принцип проявления и как интегральная совокупность чистой множественности феноменального в его недифференцированности на субъект, объект и процесс познания, а также на единичное, единое и множественное [Там же, 56]. Третий уровень манифестации – это имагинально-астральная сфера. Это уже сфера множественности и дифференциации в проявлении, но на тонком уровне. Четвертая стадия манифестации – это уровень материальной множественности [Генон, Человек..., 2018, 71].

**Таблица 1 - Соотношение метафизико-онтологических и гносеологических уровней**

Метафизико-онтологические уровни	Гносеологические уровни
Универсальная возможность, Ниргуна-брахман, метафизический уровень	Брахма-видья
Неоформленное проявление, Саргуна-Брахман, Ишвара, онтологический уровень	Ишвара-видья
Оформленное проявление, тонкая форма	Астрально-имагинальная сфера познания
Оформленное проявление, грубая форма	Рационально-эмпирическая форма познания

Также Генон вводит собственную таксономию, состоящую из трансценденциалей, универсалий и единичных, индивидуальных вещей. Трансценденциалии – это уровни «существования», доступные для познания с помощью особой формы инициатического познания отдельного вида гносеологии, превышающие человеческий уровень. К трансценденциалиям относятся уровни Подлинной Бесконечности, или Универсальной Возможности, в геноновской системе это метафизический уровень, второй трансценденциалией

в его системе является само недифференцированное бытие – онтологический уровень [Там же, 41]. Эти две трансценденции в его дискурсе относятся к универсальному уровню, все остальные категории его дискурса он относит к индивидуальным формам проявления (табл. 2).

**Таблица 2 - Соотношение универсального и уровней проявления**

Универсальное	Непроявленность (Подлинная Бесконечность)	
	Неоформленная проявленность (бытие)	
Индивидуальное	Оформленная проявленность	Тонкое состояние
		Грубое состояние

Индивидуальные формы проявления он структурирует как категории общего и частного, состоящего из коллективного и единичного (табл. 3). Категорию «общее» Генон также относит к индивидуальному уровню, хотя именно она означает границы при переходе к универсальному [Генон, 2012, 94; Генон, Человек..., 2018, 36].

**Таблица 3 - Соотношение универсального и индивидуального**

Универсальное		
Индивидуальное	Общее	
	Частное	Коллективное
		Единичное

Категорию «общее» Генона можно соотнести со схоластическим понятием «универсалии», которые в его дискурсе понимаются как потенции, или возможности, непротиворечивого проявления конечных индивидуальных вещей. Неоформленную проявленность, или принцип проявления бытия как интегральной совокупности сущего, он соотносит с платоновской «идеей Блага», или аристотелевской «чистой формы», или «неподвижным двигателем» Аристотеля. Неоформленная проявленность содержит в себе все формы возможного проявления, идеи и архетипы в их потенциальном состоянии, которые раскрываются и проявляются на дальнейших уровнях дифференцированного бытия. В антропологическом дискурсе Генон соотносит уровень неоформленного проявления, недифференцированного бытия с его термином *Soi* (это независимое возвратное местоимение во французском языке всегда отсылает к неопределенному лицу, в русской транскрипции – «Суа») – это трансцендентальный и перманентный принцип проявления, неизменный в самом себе, но дающий возможности всем остальным формам индивидуального проявления [Генон, Человек..., 2018, 32-33]. Именно *Soi* Генон соотносит с личностью, личность по системе Генона – это универсальный принцип, который он соотносит с Саргуна-Брахманом или Ишварой адвайты-веданты. Также Генон указывал, что *Soi* можно соотнести с «универсальным духом» в герметическом смысле, но без всяких картезианских коннотаций. Исследователь Генона Карпец соотносит коннотации понятия *Soi* с церковнославянским «Сый» (А́зь есмь Сый. Исход 3:14) и с такой работой Лосева, как «Самое само» [Карпец, Онтология и метафизика у Рене Генона. Часть 1, www; Карпец, Онтология и метафизика у Рене Генона. Часть 2, www]. Если понятие личности относится к универсальному, то индивидуальность относится к индивидуальному уровню, для ее обозначения Генон вводит термин *Moí* (личное местоимение французского языка, в русской транскрипции – «Муа»). Всякое *Moí* в системе Генона – это акцидентальное и виртуальное проявление *Soi* [Генон, Человек..., 2018, 65-67].

## Универсальный человек

В геноновском дискурсе только одна универсалия совпадает с трансценденталией – универсалия «человек», которая становится «универсальным человеком». Это ставит человека в центр мироздания и создает уникальный вид гуманизма и антропоцентризма, где в центре стоит универсальный человек *Soi*, а не индивидуальный человек *Moï*. Это платонический гуманизм, где человек – это живая и действенная идея как нечто божественное и вечное, проявляющееся вовне лишь в мире возникающих и исчезающих образов в виде иконических феноменов, где индивидуальность – лишь отблеск, акциденция. Исторически такой тип гуманизма проявлен в античности, эллинизме, раннем христианстве, герметизме, адвайте-веданте, эзотерических течениях монотеизма – каббале, суфизме, шиитских течениях [Дугин, 2013, 86-87]. В разных традициях к этому направлению можно отнести философов эпохи Возрождения Марсилио Фичино, Пико делла Мирандола, Джордано Бруно и всей так называемой линии «Розенкрейцерского просвещения» [Йейтс, 1999], Шанкару, Ибн Араби, Хаяна ибн Джабира (крупнейшего исламского герметиста), Моллу Садра [Nasr, 2006], Сухраварди [Корбен, 2009], христианских эбионитов, позднего Шелинга, который считал индивидуума продуктом «греха», отчасти философию Хайдеггера<sup>1</sup>, психоанализ К.Г. Юнга с его «коллективным бессознательным»<sup>2</sup>.

Целеполагание человека в антропологической модели Генона – переход от множественности индивидуальных состояний, где человеческое является лишь одной из возможных ее модификаций как совокупностей ансамбля проявления, к постепенно нарастающей универсализации, т. е. это переход от *Moï* к *Soi*, от чисто человеческого, профанного к «универсальному человеку» и далее к тотальному отождествлению или «трансцендентному человеку» [Генон, 2008, 51-54; Генон, Общее введение..., 2013, 148]. В геноновском философском дискурсе именно «универсальный человек» является мерой всех вещей [Генон, Человек..., 2018, 144]. Понятие «универсальный человек» имеет множество коннотаций в зависимости от угла рассмотрения и уровня транспозиции универсального. Например, Вайшванара (санскрит – *Vaishvanara*) имеет коннотации как уровень проявленного грубого бытия, доступный человеческому познанию, что соотносится с понятием человеческого тела вообще в его материальном понимании, как Вираджд (санскрит – *Virâj*) – космический разум, логос, который ответственен за существование грубых материальных космических форм человеческой реальности, и как человеческий вид вообще, как гений рода [Там же, 108-113]. Праджапати (санскрит – *Prajâpati*) – как «владыка всего сотворенного», принцип совокупности проявленной реальности со всеми живыми существами в ней, как божественная воля или божественный распорядитель в манвантаре, которая в каждом специальном цикле проявляет себя как Ману (санскрит – *manu*) этого цикла, дающий закон (дхарму) этому циклу (в других традициях также изначальный законодатель обозначается словами с похожим корнем: Менес или Мина египтян, Менос греков, Мень кельтов). Праджапати есть также Вишвакарман (санскрит – *viṣvakarman*), универсальный строительный принцип, что соответствует «великому архитектору Вселенной» западных инициаций. Ману является

<sup>1</sup> См., например: Heidegger M. *Phénoménologie de la mort // L'être et le temps*. M. Niemeyer, 1927; Heidegger M. *Über den Humanismus // Platons Lehre von der Wahrheit. Mit einem Brief über den Humanismus*. Bern, 1954.

<sup>2</sup> См., например: Юнг К.Г. *Человек и его символы*. СПб., 1996.

прототипом человека вообще, что Геноном согласовывается с «универсальным человеком» разных традиций – Адамом Кадмоном (иврит – אָדָם קַדְמוֹן) еврейской Каббалы, аль-инсан аль-камил (арабский – الإنسان الكامل) суфийской традиции Ибн Араби, царем (Wang) даосизма. Также в концепцию «универсального человека» входит Пуруша (Пуруша-Сукта, Ригведа, X,90 L12) как органическое представление о социуме, из тела которого появляются варны. Так как познание и существование не разделимы в гносеологии Генона, по сути, происходит отождествление существа с самим принципом универсального в зависимости от его транспозиции. Универсальный человек – это понятие конститутивной аналогии между степенями проявления и индивидуальной человеческой модальностью, т. е. это принцип структурной идентичности между онтологической топикой и антропологической, которое известно как соотношение микрокосма и макрокосма [Там же, 54-55]. Генон иллюстрирует эту топикую конститутивной аналогии степеней манифестации через аналогию четырех состояний человеческого существа. Состояние бодрствования, или «Вайшванары», соответствует грубой проявленной модальности, состояние тонкого сна со сновидениями «Тайджаси» (санскрит – taijasa) – тонким уровням проявления, состояние глубокого сна «Праджня» (санскрит – prajñā) – неоформленному проявлению или уровню чистого сущего в его недифференцированном значении (отсутствие дифференциации эссенции, субстанции и гнозиса, субъективного, объективного и процесса познания, символизируемые Пурушей, Пракрити (санскрит – prakṛti) и Буддхи (санскрит – buddhi)), что также соответствует Ишваре, который является универсальным сущим (по Генону – онтологический уровень). Четвертое состояние «Турия» (санскрит – turiya) – это безусловное состояние реализованного тотального отождествления (по Генону – метафизический уровень). Первые два еще соотносятся с индивидуальным, так как имеют отношение к оформленному проявлению, последние же имеют сверхчеловеческий уровень (уровень трансценденталий).

В дискурсе Генона и бытие и небытие зависят напрямую от гносеологических способностей существа, и это деление условно. Эти способности определяются «антропологическим» статусом существа, т. е. существо как совокупность определенных проявлений и модальностей имеет определенный заданный и неизменный феноменологический горизонт, который и будет для этого существа бытием, а все, что в этот феноменологический горизонт не входит, т. е. то, что не может быть принципиально воспринято и познано этим существом, так как его гносеологические способности ограничены его определенной модальностью как существа, для этого существа будет небытием. Таким образом, модальность проявления существа, его форма, напрямую обуславливает его гносеологические способности, а те, в свою очередь, ограничивают его феноменологический горизонт, который и будет для данного вида существ их миром, космосом, бытием. Модальностей существ бесконечное множество, как и их миров, человеческая модальность, как и наш человеческий мир, – одна из бесконечного множества модальностей и миров.

### **Трансцендентный человек**

Так как познание и бытие в системе Генона неразделимы [Генон, *Общее введение...*, 2013, 148], а целеполагание человека в его максимальной универсализации – переход от индивидуальных форм «бытия» к универсальным, нарастающая универсализация сначала ведет к уровню первой трансценденталии – недифференцированному бытию (неоформленному проявлению), «универсальному человеку» – онтологическому уровню и через это – к

следующей стадии максимальной универсализации, ко второй трансценденции – Универсальной Возможности, или Подлинной Бесконечности, – метафизическому уровню. Начиная с первой трансценденции – недифференцированного бытия, или неоформленного проявления, субъектно-объектная дихотомия гносеологического процесса заканчивается и начинается отождествление субъекта и бытия, по сути, здесь можно говорить о самосознающем бытии. Там, где заканчивается субъектно-объектная дихотомия с процессом познания в такой форме, можно говорить, об окончании индивидуального и начале универсального, именно поэтому этот уровень манифестации и является трансценденцией с особой гносеологической формой познания, которую Генон вводит, используя терминологию адвайты-веданты, как ишвара-видья (ishwara-vidya) [Генон, Человек..., 2018, 29, 193-195]. Первая трансценденция хоть и не является схватываемой с помощью субъектно-объектной дихотомии и требует особой формы познания, но она все же является определяемой катафатически, хоть это и наиболее общее определение (как то, что существует, бытует или проявляется). А раз это определяемо, то, значит, и ограничено, так как любое определение – это отрицание того, что в определяемое не входит. Бытие отрицает небытие как совокупность потенциально проявляемого и актуально непроявляемого. Вторая трансценденция – Подлинная Бесконечность, или Универсальная Возможность. Она является полностью апофатическим уровнем, где через диалектику отрицания отрицания приходят к тотальному утверждению. Здесь также нет субъектно-объектной дихотомии, существует особый вид гнозиса, который Генон вводит термином адвайты-веданты брахма-видья (brahma-vidya). Это предельный уровень гнозиса, гнозис постижения Универсальной Возможности, или Подлинной Бесконечности [Генон, 2012, 30; Генон, Человек..., 2018, 219]. Исходя из тождества существования и познания, чтобы познать бесконечность, необходимо быть ей. А двух бесконечностей быть не может по определению, так как они бы ограничивали друг друга, поэтому бесконечность познает саму себя. Если в случае первой трансценденции бытие осознает себя через «универсального человека», то в случае второй трансценденции Универсум осознает себя через «трансцендентного человека».

Таблица 4 - Сводная таблица

Метафизико-онтологические уровни	Гносеологические уровни	Антропологические уровни	Таксономия	Универсальное / индивидуальное
Универсальная возможность, метафизический уровень	Брахма-видья	Трансцендентный человек	Трансценденция	Универсальное
Неоформленное проявление, онтологический уровень	Ишвара-видья	Универсальный человек (Soi)	Трансценденция	Универсальное
Оформленное проявление, тонкая и грубые формы	Астрально-имагинальная и рационально-эмпирическая	Индивидуальный человек (Moi)	Универсалии и индивидуальные вещи	Индивидуальное

## Универсальный человек и антропный принцип

Антропный принцип в философии коротко можно определить как реальность, которую мы наблюдаем и которая в значительной степени определяется нами через условия, допускающие наше существование как наблюдателей [Картер, 1978, 370]. Суть антропного принципа в соизмеримости и взаимного соответствия человека и Вселенной. Это возвращение старой герметической идеи, выраженной еще в изумрудной скрижали: «Истинно – без всякой лжи, достоверно и в высшей степени истинно: то, что внизу, аналогично тому, что вверху. И то, что вверху, аналогично тому, что внизу, чтобы осуществить чудеса единой вещи» [Странден, www]. Единая вещь как синтез бытия и человека у Генона представлена трансценденталией, заведомо находящейся за уровнем гносеологических возможностей профана, это гносеологический уровень ишвара-видья. Эта трансценденталия у него представлена уровнем недифференцированного бытия – Саргуна-Брахманом или Ишварой. Пытаясь определить бытие и человека через человека, мы подходим к антиномиям. Из человеческого, профанного уровня не определяется сам человек (о чем говорит, например, М.К. Мамардашвили: «Эта человеческая форма соразмерна с космосом в той мере, в какой она предполагает, что в некоей его локальной точке возможно состояние и действие, отражающее и несущее в себе всевязность космического целого, которое несоразмерно, конечно, с отдельным человеческим существом и не могло бы быть в него умещено» [Мамардашвили, www]) и не определяется бытие как кантианская вещь-в-себе (о чем говорит Н. Гартман: «Бытие есть последнее, о чем можно спрашивать. Последнее никогда не дефинируемо» [Гартман, 2003, 156]).

Антропный принцип участия был сформулирован в 1983 г. Джоном Уилером: «Наблюдатели необходимы для обретения Вселенной бытия» [Wheeler, 1977, 27]. Бытие зависит от наблюдателя через редукцию квантового состояния, переводящую ансамбль возможных состояний в одно реальное. Поэтому возникает проблема наблюдателя. Учитывая роль, которая придается наблюдателю в формулировках антропного принципа, обратимся к понятию «наблюдатель». В классической науке, обусловленной жесткой дихотомией субъекта познания и объекта познания, не было того их взаимовлияния, как в неклассической науке, где взаимовлияние и неразделимость субъекта и объекта в процессе познания размыывают эту дихотомию. Через это научное знание обретает «человекоподобность», свойства исследователя имплицитно включены в результат [Маркова, 2011, 85]. Но оно еще и порождает причинно-следственную связь, т.е. ее антиномию, которую выразил Д.Я. Мартынов: «А если бы человечество не предусматривалось – то и Вселенная не родилась бы. Не правда ли, эффектно?!» [Мартынов, 1988, 58]. Сильный антропный принцип Картера гласит: «...Вселенная... должна быть такой, чтобы в ней на некотором этапе эволюции допускалось существование наблюдателей» [Картер, 1978, 373]. П. Дэвис пишет, что «...у Вселенной должна быть конечная цель, и вся совокупность данных современной физики достаточно убедительно указывает на то, что эта цель включает и наше существование» [Дэвис, 1989, 272]. Ф. Хойл считает, что «...здоровая интерпретация фактов дает возможность предположить, что в физике, а также в химии и биологии экспериментировал “сверхинтеллект” и что в природе нет слепых сил, заслуживающих внимания» [Цит. по: Дэвис, 1985, 160], что, по сути, является неким телеологическим проектом, автора которого следует искать в области теологии или религиозной философии. Это снова ставит перед кантовской антиномией вопрос существования первопричины. Единственным способом преодоления всех антиномий, по мнению Генона, является переход на совершенно иной, трансцендентальный гносеологический уровень –

ишвара-видья. Это новый уровень синтетической гносеологии, на котором и разрешаются все антиномии: Я и не-Я, субъекта и объекта, эссенции и субстанции, «вещей-в-себе» и «вещей-для-нас», причинно-следственной связи и т. д. Методологией Генона в разрешении возникших антиномий является уход в принципиально иной уровень гносеологии. На уровне человеческого, т. е. рационально-эмпирическом, феноменологическом, эти антиномии не имеют решения. Таким способом это решается в традиции вообще. Традиционные авторы, которые занимались проблемами антиномий, выносят их решение в трансцендентальную сферу. Примером этого в восточной традиции может быть Нагарджуна, вот что об этом пишет буддолог Б.Д. Дандарон: «Рациональная логика Нагарджуны пыталась эти проблемы объяснить путем чистого мышления. При этом, однако, он понял, что разум путается в неразрешимых противоречиях, созданных им самим. Вместо одного решения он находит два, противоречащих друг другу, и для каждого, по-видимому, можно было привести одинаково сильные доводы. Причину этих антиномий Нагарджуна объясняет ограниченностью человеческого разума, трансцендентностью сущности двух миров, ибо истинностью их обоих является шуньята. Арьядэва утверждает, что “шуньята как абсолютная реальность не может быть постигнута разумом или описана словами”» [Дандарон, www].

Антропный принцип участия, где бытие зависит от наблюдателя через редукцию квантового состояния, переводящую ансамбль возможных состояний в одно реальное, по сути, идентичен геноновскому произвольному определению бытия и небытия через специфическую модальность наблюдателя, т. е., по мнению Генона, это переход из бесконечных возможностей непроявленного (небытия) в конечные возможности проявленного (бытия). Генон идет еще дальше в этом вопросе, напрямую определяя зависимость модальности существа и модальности постигаемого им бытия. Именно модальность существа определяет границу бытия и небытия, через свою гносеологическую способность. Структура и свойство нашей человеческой модальности определяют структуру и свойство нашей человеческой онтологии. Если Картнер и Уиллер сводят наблюдателя исключительно к человеку в его самой низшей материальной модальности, то Генон явно склоняется к теории мультивселенной, где наблюдателями являются бесчисленные существа в их бесчисленных модальностях, причем не только в материальных. Именно этим он и объясняет парадокс Ферми (почему мы не видим следов существ, обладающих сознанием). Иные существа имеют иные модальности бытия и другие уровни существования, поэтому не обнаруживаются средствами нашей технической цивилизации.

Также напрашивается параллель, которая известна и в западном, и в восточном эзотеризме с антропным принципом. Это принцип больших чисел Дирака. Установлено, что в основе больших чисел лежит одно большое космологическое число  $D_0=4,16650385(15) 10^{42}$ , от которого происходят все другие большие числа. Это число имеет фундаментальный статус, его определили с высокой точностью, а также нашли математические соотношения для вычисления значений постоянной Н. Хаббла, гравитационной константы  $G$ , планковских констант, астрофизических констант и получили их новые значения с высокой точностью, тем самым был выявлен единый онтологический базис фундаментальных физических констант. Это пифагорейская идея «гармонии сфер» проходящая красной нитью в понимании универсального человека как совокупности сакральных чисел и их соотношений, как Архитектора Вселенной в западной традиции и восточной, как Вишвакармана – универсального строительного принципа. Этим принципом в традиции занимались сакральная математика и геометрия [Генон, Наука чисел, 2013].

Конечно, антропный принцип – это скорее метафизический подход, чем физический, поэтому в научной среде он был воспринят крайне неоднозначно: материалисты не приняли его, так как он отрицает их главную аксиому, постулирующую независимость внешнего мира от сознания [Мартынов, 1988, 64]. Критика антропного принципа как ненаучного была высказана многими учеными. Л. Смолин указывает на то, что «антропный принцип не может дать никаких фальсифицируемых предсказаний, а поэтому не может быть частью науки» [Smolin vs. Susskind..., www], а М. Лонгрейр считает, что «сущность аргументов представляется противоречащей всему, что мечтает получить ученый» [Цит. по: Мартынов, 1988, 64]. Конечно, антропный принцип в строгом смысле не является научным, но его появление как дискурса в научных кругах говорит об определенной тенденции. Здесь видится возвращение в науку герметических принципов, из которых она вышла в эпоху Возрождения, на новом ее этапе – постнеклассическом. В различных версиях антропного принципа проявляются, казалось бы, давно забытые принципы традиции: телеологический принцип Аристотеля; герметический принцип структурной идентичности микро- и макрокосма, «сверхинтеллект» Хойла, чрезвычайно похожий на предвечный логос. Также принцип «универсального человека» и антропный принцип роднит то, что они оба являются методологией в решении целого ряда вопросов: этических, космологических, гносеологических, телеологических. Но видится и принципиальная разница в подходах: если в традиции проблема антиномий решается переходом на другой гносеологический уровень, то методология антропного принципа старается, насколько это возможно, оставаться в рамках научного метода.

### Заключение

Антропологическое учение Рене Генона является закономерным и логичным продолжением его метафизико-отологической аксиоматики. Его гносеологическая формула о неразделимости познания и существования утверждает вертикальный инициатический рост с нарастающей универсализацией от индивидуального до «универсального человека» и далее вплоть до «тотального отождествления» с Подлинной Бесконечностью, до «трансцендентного человека». Генон на основании своей топики создает собственное антропологическое учение, основанное на компаративистском прочтении им антропологии, гносеологии, онтологии и метафизики нескольких традиций (адвайта-веданта в изводе Шанкары, суфийский ислам в трактовке Ибн Араби, католическая схоластика, даосизм и т. д.). В основу этого дискурса ставится отношение универсального и индивидуального, где индивидуальное является лишь акцидентальным проявлением единой экзистенции Ишвары, или бытия. Собственное персонологическое учение, четко разводящее понятие личности как принципа проявления индивидуальных свойств субъекта и индивидуальности как совокупности этих свойств является изящным и в то же время строгим определением этих антропологических терминов. Совершенно очевидно, что Генон наследует традицию реализма в вопросах универсалий. Универсалия «человек» у Генона реально существует и становится «универсальным человеком», совпадая с трансценденталией недифференцированного бытия, что согласуется в его системе с уровнем инициации «малых мистерий», что говорит о постижении адептом особой гносеологической формы – ишваравидья. Это формирует особый тип антропоцентризма и гуманизма, в центре которого стоит «универсальный человек» (Soi), а не индивидуальный человек (Moi). Следующим уровнем инициатической универсализации – уровнем «великих мистерий» – будет уровень «трансцендентального человека», которому соответствует вторая трансценденталия,

совпадающая с метафизическим уровнем и дающая особый и максимальный гносеологический статус постижения Универсальной Возможности, или Подлинной Бесконечности, – брахмавидья.

Принцип «универсального человека» является чрезвычайно важным для религиозных исследований традиции и ее артефактов. «Универсальный человек» как способ структурирования, аналогии и символизма, по мнению Генона, проявлен во всех подлинных религиозных традициях и является ключом для компаративистских и герменевтических исследований как базовый принцип связи микро-, мезо- и макрокосма. Уникальность подхода Генона заключается в том, что он через компаративистский, герменевтический и системно-структурный анализ собирает воедино все коннотации понятия «человек» в традиции. «Универсальный человек» – это и «человек онтологический», и «человек гносеологический», и «человек этический», и «человек социальный», и «человек политический», где все эти реальности согласуются и соподчиняются. Герменевтический и системно-структурный, а также компаративистский анализ выявляют общее проблемное и дискурсивное поле понятий «универсальный человек» и «антропный принцип»: проблему соотношения онтологического и антропологического; проблему соотношения бытия и сознания; гносеологическую проблему и проблему антиномий; проблему тонкой настройки фундаментальных физических и математических констант и их взаимосвязи.

## Библиография

1. Гартман Н. К основоположению онтологии. СПб.: Наука, 2003. 640 с.
2. Генон Р. Кризис современного мира. М.: Академический проект, 2018. 256 с.
3. Генон Р. Множественные состояния бытия. М.: Беловодье, 2012. 247 с.
4. Генон Р. Наука чисел. СПб.: Владимир Даль, 2013. 270 с.
5. Генон Р. Общее введение в изучение индусских учений. М.: Беловодье, 2013. 321 с.
6. Генон Р. Символика креста. М.: Прогресс-Традиция, 2008. 704 с.
7. Генон Р. Человек и его осуществление согласно Веданте. Восточная метафизика. М.: Беловодье, 2018. 256 с.
8. Дандарон Б.Д. Теория шуньи у мадхьямиков. URL: [http://www.dandaron.ru/rus/theory/sunya\\_madhyamika.html](http://www.dandaron.ru/rus/theory/sunya_madhyamika.html)
9. Девис П. Случайная Вселенная. М.: Мир, 1985. 160 с.
10. Девис П. Суперсила. М.: Мир, 1989. 272 с.
11. Дугин А.Г. В поисках темного логоса (философско-богословские очерки). М.: Академический проект, 2013. 515 с.
12. Йейтс Ф. Розенкрейцеровское просвещение. М.: Энигма, 1999. 464 с.
13. Карпец В. Онтология и метафизика у Рене Генона. Часть 1. URL: <https://youtu.be/QwrLos0uWuI>
14. Карпец В. Онтология и метафизика у Рене Генона. Часть 2. URL: [https://youtu.be/KbHX\\_KwH880](https://youtu.be/KbHX_KwH880)
15. Картер Б. Совпадения больших чисел и антропологический принцип в космологии // Космология: теория и наблюдения. М.: Мир, 1978. С. 369-379.
16. Корбен А. Световой человек в иранском суфизме. М., 2009. 237 с.
17. Мамардашвили М.К. Проблема человека в философии. URL: <https://www.psychology.ru/library/00021.shtml>
18. Маркова Л.А. Субъект как наблюдатель // Вопросы философии. 2011. № 4. С. 85-94.
19. Мартынов Д.Я. Антропный принцип в астрономии и его философское значение // Вселенная, астрономия, философия. М.: МГУ, 1988. С. 58-65.
20. Странден Д. Герметизм. Его происхождение и основные учения. URL: <http://adepttarot.ru/userfiles/docs/6.pdf>
21. Nasr H. Islamic philosophy from its origin to the present: philosophy in the Land of Prophecy. SUNY Press, 2006.
22. Smolin vs. Susskind: the anthropic principle. URL: [https://www.edge.org/conversation/lee\\_smolin-leonard\\_susskind-smolin-vs-susskind-the-anthropic-principle](https://www.edge.org/conversation/lee_smolin-leonard_susskind-smolin-vs-susskind-the-anthropic-principle)
23. Wheeler J.A. Genesis and observership // Foundational problems in the special sciences. Dordrecht, 1977.

## The doctrine of the "universal" and "transcendent" man in the discourse of René Guénon. The "Universal man" and the anthropic principle

**Roman A. Zobkov**

Postgraduate,  
Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies,  
Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,  
670047, 6 Sakhyanovoi st., Ulan-Ude, Russian Federation;  
e-mail: zobkovroman@ya.ru

### Abstract

The article deals with the metaphysical and ontological structure of René Guénon's discourse, epistemological levels of cognition in his system, and his categorical apparatus. The systemic-structural analysis of metaphysical, ontological and anthropological levels shows that the metaphysical and ontological levels correspond to special epistemological levels of knowledge. At the level of structure, they relate to the transcendentalias, and in the Guénon's system belong to the universal. Their correlation with anthropological levels reveals such states of anthropological structure as “universal man” and “transcendent man”. The article considers the special type of Platonic humanism and anthropocentrism characteristic of the Guénon's system, where the "universal man" occupies a central place, studies the principle of "universal man" in different traditions, and describes some aspects of the concept of universal man. The systemic-structural analysis reveals analogies between metaphysical-ontological topics and states of an individual. Hermeneutic analysis reveals a common problem field for the anthropic principle and the "universal man": the problem of the correlation between the ontological and the anthropological; the problem of the correlation between being and consciousness; the epistemological problem and the problem of antinomies; the problem of fine-tuning of fundamental physical and mathematical constants and their interrelation. The author reveals the antinomies of the anthropic principle and shows the difference between epistemological approaches to their solutions in tradition and in post-non-classical science.

### For citation

Zobkov R.A. (2019) Uchenie ob “universal'nom” i “transtsendentnom” cheloveke v diskurse Rene Genona. “Universal'nyi chelovek” i antropnyi printsip [The doctrine of the "universal" and "transcendent" man in the discourse of René Guénon. The "Universal man" and the anthropic principle]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 8 (6A), pp. 54-65. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.038

### Keywords

Integral traditionalism, René Guénon, “universal man”, “transcendent man”, anthropic principle.

### References

1. Carter B. (1974) Large number coincidences and the anthropic principle in cosmology. In: *Confrontation of cosmological theories with observational data*. Krakow, pp. 291-298. (Russ. ed.: Carter B. (1978) Sovpadeniya bol'shikh chisel i

- antropologicheskii printsip v kosmologii. In: *Kosmologiya: teoriya i nablyudeniya* [Cosmology: theory and observations]. Moscow: Mir Publ., pp. 369-379.)
2. Corbin H. (1971) *L'homme de lumière dans le soufisme iranien*. (Russ. ed.: Corbin H. (2009) *Svetovoi chelovek v iranskom sufizme*. Moscow.)
  3. Dandaron B.D. *Teoriya shun'i u madkh'yamikov* [The Shunyi theory of Madhyamikas]. Available at: [http://www.dandaron.ru/rus/theory/sunya\\_madhyamika.html](http://www.dandaron.ru/rus/theory/sunya_madhyamika.html) [Accessed 17/11/19].
  4. Devies P. (1984) *Superforce*. Touchstone. (Russ. ed.: Devies P. (1989) *Supersila*. Moscow: Mir Publ.)
  5. Devies P. (1982) *The accidental Universe*. Cambridge University Press. (Russ. ed.: Devies P. (1985) *Sluchainaya Vseennaya*. Moscow: Mir Publ.)
  6. Dugin A.G. (2013) *V poiskakh temnogo logosa (filosofsko-bogoslovskie ocherki)* [In search of the dark logos (philosophical and theological essays)]. Moscow: Akademicheskii proekt Publ.
  7. Guénon R. (1921) *Introduction générale à l'étude des doctrines hindoues*. Paris: Marcel Rivière. (Russ. ed.: Guénon R. (2013) *Obshchee vvedenie v izuchenie indusskikh uchenii*. Moscow: Belovod'e Publ.)
  8. Guénon R. (1927) *La crise du monde moderne*. Paris: Bossard. (Russ. ed.: Guénon R. (2018) *Krizis sovremennogo mira*. Moscow: Akademicheskii proekt Publ.)
  9. Guénon R. (1931) *Le symbolisme de la croix*. Paris. (Russ. ed.: Guénon R. (2008) *Simvolika kresta*. Moscow: Progress-Traditsiya Publ.)
  10. Guénon R. (1932) *Les états multiples de l'être*. Paris. (Russ. ed.: Guénon R. (2012) *Mnozhestvennye sostoyaniya bytiya*. Moscow: Belovod'e Publ.)
  11. Guénon R. (1951-1952) *L'homme et son devenir selon le Vedanta. La métaphysique orientale*. (Russ. ed.: Guénon R. (2018) *Chelovek i ego osushchestvlenie soglasno Vedante. Vostochnaya metafizika*. Moscow: Belovod'e Publ.)
  12. Guénon R. (2013) *Nauka chisel* [The science of numbers]. St. Petersburg: Vladimir Dal' Publ.
  13. Hartmann N. (1935) *Zur Grundlegung der Ontologie*. Berlin. (Russ. ed.: Hartmann N. (2003) *K osnovopolozheniyu ontologii*. St. Petersburg: Nauka Publ.)
  14. Karpets V. *Ontologiya i metafizika u Rene Genona. Chast' 1* [Ontology and metaphysics in the works by René Guénon. Part 1]. Available at: <https://youtu.be/QwrLos0uWuI> [Accessed 17/11/19].
  15. Karpets V. *Ontologiya i metafizika u Rene Genona. Chast' 2* [Ontology and metaphysics in the works by René Guénon. Part 2]. Available at: [https://youtu.be/KbHX\\_KwH880](https://youtu.be/KbHX_KwH880) [Accessed 17/11/19].
  16. Mamardashvili M.K. *Problema cheloveka v filosofii* [The problem of man in philosophy]. Available at: <https://www.psychology.ru/library/00021.shtml> [Accessed 17/11/19].
  17. Markova L.A. (2011) Sub"ekt kak nablyudatel' [The subject as an observer]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy], 4, pp. 85-94.
  18. Martynov D.Ya. (1988) Antropnyi printsip v astronomii i ego filosofskoe znachenie [The anthropic principle in astronomy and its philosophical significance]. In: *Vseennaya, astronomiya, filosofiya* [The Universe, astronomy, philosophy]. Moscow: Moscow State University, pp. 58-65.
  19. Nasr H. (2006) *Islamic philosophy from its origin to the present: philosophy in the Land of Prophecy*. SUNY Press.
  20. *Smolin vs. Susskind: the anthropic principle*. Available at: [https://www.edge.org/conversation/lee\\_smolin-leonard\\_susskind-smolin-vs-susskind-the-anthropic-principle](https://www.edge.org/conversation/lee_smolin-leonard_susskind-smolin-vs-susskind-the-anthropic-principle) [Accessed 17/11/19].
  21. Stranden D. *Germetizm. Ego proiskhozhdenie i osnovnye ucheniya* [Hermeticism. Its origin and basic teachings]. Available at: <http://adepttarot.ru/userfiles/docs/6.pdf> [Accessed 17/11/19].
  22. Wheeler J.A. (1977) Genesis and observership. In: *Foundational problems in the special sciences*. Dordrecht.
  23. Yates F. (1972) *The Rosicrucian Enlightenment*. London. (Russ. ed.: Yates F. (1999) *Rozenkreitsеровskoe prosveshchenie*. Moscow: Enigma Publ.)