

УДК 33.011

Выявление онтологических компонентов феномена стоимости продовольствия с целью определения его эпистемологических критериев обоснованности

Елагина Анна Сергеевна

Кандидат экономических наук,
заместитель заведующего кафедрой экономических дисциплин,
Международного еврейского университета экономики, финансов и права,
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Аннотация

В работе проанализированы различные теории стоимости, показаны возможности и ограничения их применения в процессе философского переосмысления феномена стоимости продовольствия в современных условиях. Также в статье на основе обобщения онтогенеза справедливости стоимости продовольствия показано, что производители и продавцы продовольствия обладают большей рыночной силой по отношению к покупателям. Продавцы представлены крупными агропромышленными предприятиями, часто транснациональными. Покупатели фактически не могут влиять на цену, что определяет ключевую проблему определения справедливой цены – необходимость учета всех элементов феномена стоимости продовольствия.

Для цитирования в научных исследованиях

Елагина А.С. Выявление онтологических компонентов феномена стоимости продовольствия с целью определения его эпистемологических критериев обоснованности // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 2. С. 207-216.

Ключевые слова

Теория стоимости, стоимость продовольствия, критерии обоснованности, справедливость цены, феномен стоимости.

Введение

В современной экономике существует весьма значительный диспаритет доступности продовольствия для населения различных стран. Так, согласно ряду исследований, одной из

основных причин голода и недоедания в мире является отсутствие доступа к рынкам продовольствия, в том числе и в аспекте проблемы установления цен. Поэтому философское переосмысление феномена стоимости продовольствия имеет весьма существенное значение для определения критериев его обоснованности, поскольку в современной экономической теории существует две теории стоимости, положения которых частично противоречат друг другу: затратная теория цены, происхождение которой связано с философско-экономическим учением Адама Смита, Давида Рикарда и Карла Маркса, и маржинальная теория цены, основоположниками которой являются Пол Самуэльсон, Герман Генрих Госсен и его последователи. Целью данной работы является исследование онтологических компонентов теории стоимости по отношению к каждой из указанных теорий с целью определения подходов к формированию эпистемологических критериев обоснованности стоимости продовольствия.

Онтологические компоненты феномена стоимости продовольствия

Для выявления онтологических компонентов теории стоимости определим сущностные характеристики стоимости продовольствия.

Затратная теория цены основана на трудовой теории стоимости и сводится к определению стоимости товара величиной затрат труда на его производство и реализацию. Впервые трудовая теория стоимости была выдвинута Уильямом Петти и Пьером Буагильбером в начале XVIII века. Так, в «Трактате о налогах и сборах» А. Смит развил эту теорию и подтвердил ее следующим положением: «товар, который постоянно подвергается колебаниям в своей стоимости (золото и серебро – Е.А.), никаким образом не может быть точным мериллом стоимости других товаров. <...> труд является единственным всеобщим, равно как и единственным точным, мериллом стоимости, или единственной мерой, посредством которой мы можем сравнивать между собою стоимости различных товаров во все времена и во всех местах» [Смит, 2007, 94]. А. Смит также утверждал, что все доходы из которых складывается цена, имеют трудовое происхождение: «рента – это первый вычет из продукта труда, затраченного на обработку земли; прибыль – второй вычет из продукта труда, затраченного на обработку земли; заработная плата – продукт труда, который <...> составляет естественное вознаграждение за труд» [там же, 54].

Д. Рикардо, в основном соглашавшийся в вопросе о стоимости с А. Смитом, представлял свою модель цены как сумму затрат живого и овеществленного труда, т.е. «труда, затраченного на орудия, инструменты и здания, способствующие этому труду» [цит. по: Замятнин, 1964, 120].

К. Маркс в главе 1 тома I «Капитала» ввел понятие «общественно необходимого рабочего времени», подразумевая под ним «то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости при наличных общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда»

[Маркс, Энгельс, 1960, 47]. Общественно необходимое рабочее время формируется из живого труда (труда работников, занятых в процессе производства и реализации этого товара) и прошлого труда, овеществленного в сырье, материалах, топливе, оборудовании, транспортных средствах, используемых для производства и реализации данного товара.

Стоимость по Марксу характеризуется количественно и качественно. Количественное выражение стоимости можно определить как сумму стоимостей израсходованных средств труда, потребленных предметов труда, продукта, созданного для себя (заработной платы), и продукта, созданного для общественного потребления (дохода). Оно формирует потребительскую ценность товара. Качественная сторона стоимости выступает как выражение производственных отношений между людьми, обменивающимися товаром. Из этого следует, что стоимостью обладает продукт труда, который способен обмениваться на другой продукт. Процесс обмена трансформирует продукт труда в товар, а его потребительскую стоимость в меновую. Товар представляет свою стоимость как определенное количество другого товара (в товарно-денежных отношениях в определенном количестве универсального товара – денег).

Основанная на затратной теории модель ценообразования предполагает выявление общественной потребности в различных товарах в целом и продовольствии в частности. Общественная потребность в продовольствии должна удовлетворяться посредством централизации товарного производства.

В современных условиях, предполагающих частную собственность на землю как средство производства продовольственных продуктов, происходит централизация товарного производства, под которой подразумевается государственное решение: четкое распределение того, что, в каких количествах, какого качества и в какой период времени необходимо производить, не является возможным, что предполагает принципиальный иной подход к справедливому распределению такого ресурса, как продовольствие.

Основным системным ограничением этой теории является недооценка рыночного спроса как концепции распределения ресурсов, как в отношении потребности в продовольствии, так и в отношении его доступности. Еще одним недостатком является признание производителем только того труда, который затрачен на производство материальных благ. Если исходить из этого определения, то в скором времени, в силу развития научно-технического прогресса, большинство людей будут заниматься непроизводительным трудом, поскольку по причине все возрастающей автоматизации и механизации производства значительная часть трудовых ресурсов переходит из сферы производства материальных благ в сферу производства нематериальных благ и сферы обслуживания.

Формирование цены в маржинальной теории увязывается с потреблением продукта, то есть с учетом того, насколько изменится потребность в исследуемом продукте или благе при добавлении единицы этого продукта (блага).

Маржинальная теория цены основана на категории предельной полезности. Впервые эта категория была обоснована и применена для анализа поведения потребителей в середи-

не XVIII века сразу несколькими учеными: Германом Генрихом Госсеном, Иоганом Генрихом фон Тюненем, Жюлем Дюпем.

В своем труде «Развитие законов общественной жизни и вытекающих отсюда правил человеческой деятельности» Г. Госсен обосновал принципы, которые в современной литературе известны как первый и второй законы Госсена.

Первый закон Госсена (закон убывающей предельной полезности) гласит: «в одном непрерывном акте потребления полезность последующей единицы потребляемого блага убывает; при повторном акте потребления полезность каждой единицы блага уменьшается по сравнению с ее полезностью при первоначальном потреблении» [цит. по: Маховикова, 2009, 16]. В соответствии со вторым законом Госсена оптимальная структура потребления достигается при равенстве предельных полезностей всех потребляемых благ.

Под предельной полезностью имеется в виду «добавочная полезность, или удовлетворение, извлекаемое потребителем из одной дополнительной единицы конкретной продукции» [Захарченко, Кузнецов, 2008, т. 2, 24]. Размер такой полезности определяется дополнительным выпуском продукции в результате увеличения спроса на нее.

Поскольку основным фактором, оказывающим влияние на процесс формирования цены согласно маржинальной теории цены, был спрос, значительно снижалось влияние на ценообразование затрат на производство товаров. Для учета этого фактора маржиналистами была выдвинута теория вменения полезности предметов потребления тем материальным ресурсам, которые были использованы при производстве этих предметов потребления. Таким образом сырье, машины, затраты труда получают оценку своей полезности не сами по себе, а исходя из полезности произведенных ими товаров. Издержки производства в рамках теории предельной полезности – это будущие, потенциальные полезности. Труд в маржинальной теории представляется как «отрицательная» полезность, как нагрузка для человека.

Основной недостаток маржинальной теории цены заключается в сложности исчисления стоимости продукта, а, следовательно, и цены, поскольку в ценообразовании на продовольствие, основанном на предельной полезности, задействовано большое количество факторов, влияющих на размер цены.

Также необходимо отметить еще один существенный недостаток маржинальной теории цены – а именно учет факторов производства через вменение полезности предметов потребления. Реальное положение вещей показывает, что зависимость в цене на производимый товар и средства его производства направлена в противоположную сторону, нежели предполагали приверженцы маржинальной теории цены. Так, часто цена на готовую продукцию изменяется под влиянием цен на производственные факторы, а не наоборот. Особенно актуально это для наукоемких отраслей и товаров, в производстве которых используются передовые технологии.

Нельзя упускать и тот факт, что производственные ресурсы имеют и самостоятельную полезность. Эта полезность заключается в качественных характеристиках используемых производственных ресурсов, которые влияют на эффективность их использования, т. е. на уровень

затрат на производство. Например, в сырье может быть разное содержание полезного вещества, машины могут иметь различные технические и технологические параметры, позволяющие выпускать продукцию более высокого качества, с меньшей материало- и энергоемкостью.

Таким образом, ценность средств производства носит в значительной мере самостоятельный характер. Она переносится на готовую продукцию, а не вменяется в зависимости от ценности конечных предметов потребления.

Определение труда только как нагрузки для человека, как «отрицательной» полезности не является универсальным. Довольно часто труд доставляет человеку радость, удовлетворение и даже удовольствие.

Проанализировав рассмотренные выше теории формирования цены, можно сделать вывод о том, что ни затратная теория цены, ни маржинальная теория цены не являются единственно правильными и объективными.

Обобщение положений о функциональной зависимости таких факторов как цена, спрос и предложение было сделано А. Маршалом. В частности, он показал, что с понижением цены спрос на продукт падает, а предложение этого же продукта повышается. А. Маршал ввел понятие равновесной или устойчивой цены, которая приходится на точку пересечения кривых спроса и предложения. Исходя из этого, А. Маршал полагал, «... что если цена товара на рынке выше цены равновесия, то предложение превысит спрос и цена товара будет снижаться, и наоборот, если на рынке цена товара ниже цены равновесия, то спрос на товар превысит предложение и цена станет подниматься» [цит. по: Печерская, 2001, 82]. Таким образом, спрос переходит в динамическую категорию, меняя рыночное равновесие, которое также приобретает динамику.

А. Маршал также предложил приравнять предельную полезность к спросу в условиях чистой конкуренции. Это одно из самых точных количественных определений предельной полезности. Однако оно имеет два недостатка, которые не позволяют применять его на практике. Одним из них является то, что мерой спроса служат деньги, а их предельная полезность не постоянна, она изменяется с изменением дохода, и, следовательно, деньги не могут служить мерой полезности. Вторым – то, что рынков чистой конкуренции в настоящее время практически не существует.

Таким образом, к онтологическим компонентам феномена стоимости продовольствия относятся категории товара, средства обмена, измерения средства обмена, потребности в продовольствии.

Подходы к формированию эпистемологических критериев справедливости цены продовольствия

На практике установления цен на продовольствие в настоящее время преобладают методы ценообразования, в основе которых лежит затратная теория стоимости. Более того, в некоторых отраслях агропромышленного комплекса и на предприятиях законодательно

запрещено применение ценообразования, основанного на маржинальной теории стоимости. К таким отраслям можно отнести пищевую промышленность в той ее части, которая производит продукцию, входящую в потребительскую корзину, относящуюся к детскому питанию и социально опасным продуктам. Вышеперечисленные отрасли и подотрасли народного хозяйства вынуждены принимать за основу ценообразования собственные издержки и среднеотраслевой уровень рентабельности, так как по закону цену, значительно превышающую затраты на производство продукции, они не имеют права назначать, а назначение предприятием цены ниже своих затрат очень скоро приведет его к банкротству.

К тому же чаще всего предприятия, ценообразование которых регулируется государством, выпускают продукцию с неэластичным спросом, что также отрицательно сказывается на прибыли предприятия при снижении цены.

В современной литературе, посвященной ценообразованию, вопрос о применении той или иной теории цены с позиции ее справедливости или просто опускается, или как единственно правильная рассматривается маржинальная теория цены, основанная на предельной полезности и теория Маршала о равновесии спроса и предложения. Такой подход на современном этапе нам кажется не совсем верным. В настоящее время на передний план выходят такие факторы, влияющие на процесс ценообразования на продовольствие, как:

- появление принципиально новой продукции, удовлетворяющей не существующие ранее потребности;
- кризис перепроизводства, вынуждающий производителей снижать цены в следствии, например, более высокого урожая;
- усиление рекламы, повышение роли товарных знаков («брендов»), создание определенного образа компании производителя в сознании потребителя, что способствует размышлению ценности товара для потребителя.

Заключение

В настоящее время производители и продавцы продовольствия обладают большей рыночной силой по отношению к покупателям. Продавцы представлены крупными агропромышленными предприятиями, часто, транснациональными, в которых значительную долю могут занимать транснациональные корпорации. Покупатели фактически не могут влиять на цену, что определяет ключевую проблему определения справедливой цены – необходимость учета всех элементов феномена стоимости продовольствие.

Библиография

1. Бердышева Е.С. Тема ценообразования в новой экономической социологии: предпосылки, ракурсы, перспективы // Экономическая социология. 2010. Т. 11. №. 1. С. 111-127.

2. Волконский В.А. О целевой функции потребления // Применение математических и статистических методов в изучении проблем народного хозяйства. Вып. 11. М.: Наука, 1964. 396 с.
3. Замятнин В.Н. История экономических учений. М.: Высшая школа, 1964. 537 с.
4. Захарченко В.И., Кузнецов З.А. Сумма знаний в экономике. В 12 тт. Т. 2. Одесса: Наука и техника, 2008. 428 с.
5. Карчагин Е.В., Сивков Д.Ю. Политика и справедливость в философии А.Бадью и Ж. Рансьера // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2014. №. 2. С. 12-19.
6. Кирьянов И.В. Себестоимость как объект изучения экономической науки. От Аристотеля до схоластов и философов естественного права // Материалы V Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире». Т. 2. СПб., 2014. С. 13-22.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2е изд. В 37 т. Т. 23. М.: Государственное издательство политической литературы, 1960. 908 с.
8. Маховикова Г.А. Микроэкономика. М.: Эксмо, 2009. 224 с.
9. Печерская Н. В. Современный дискурс справедливости: Джон Ролз или Майкл Уолзер? // Общественные науки и современность. 2001. №. 2. С. 77-88.
10. Посыпайко А.Ф. Формы выражения социальной несправедливости в российском обществе // Цивилизационные перемены в России: сб. науч. трудов по мат. науч.-практ. конференции. Екатеринбург, 2014. С. 10-21.
11. Рыманов Д.М. Значение концепции справедливости Дж. Ролза для теории принятия решений // Вестник Новосибирского Государственного Университета. Серия: Философия. 2014. Т. 12 (1). С. 51-55.
12. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007. 960 с.
13. Степанянц М.Т. Цены и ценности в эпоху глобализации // Вопросы философии. 2016. №. 1. С. 43-50.
14. Томашевская Л.И., Мусина Г.А. Философия экономики и общая теория стоимости // Хабаршысы вестник Карагандинского университета. 2012. № 3 (67). С. 51-58.
15. Трынкин В. В. Проблема соотношения стоимости и справедливости // Интернет-журнал Науковедение. 2013. № 1 (14). С. 1-10.
16. Хохлов С.В. Мораль как основание правовой регуляции жизни общества в философии В.С. Соловьева // Вестник Тверского госуниверситета. Серия «Философия». 2010. № 1 (13). С. 61-73.
17. Чая В.Т., Чупахина И.И. Справедливая цена для сельскохозяйственной продукции // Региональная экономика: теория и практика. 2008. №. 25. С. 55-67.
18. Якушева Т.Ю. Концептуализация «справедливости» в православной культуре // Философия. Культурология. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. 2008. №. 1. С. 208-215.

Identification of the ontological components of the food cost phenomenon and determining its epistemological validity criteria

Anna S. Elagina

PhD in Economics,
Assistant Head of the Department of economics,
International Jewish University of Economics, Finance and Law,
127273, 6 Otradnaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Abstract

The aim is to identify the ontological components of the cost of food phenomenon to determine its epistemological validity criteria. The work involves applying the ontological analysis and generalization of ontogenesis equity cost of food. The author analyzes different theories of value and shows the possibilities and limitations of their use in the process of philosophical rethinking of the cost of food phenomenon in the modern world. In conclusion, the work shows that the producers and sellers of food have a greater market power with respect to customers. Sellers are represented by large agribusiness companies, often multinationals, in which transnational corporations may hold a significant proportion. Buyers can not actually affect the price that determines the key issue of determining fair prices – the need to integrate all the elements of the cost of food phenomenon.

For citation

Elagina A.S. (2016) Vyyavlenie ontologicheskikh komponentov fenomena stoimosti proizvod'stviya s tsel'yu opredeleniya ego epistemologicheskikh kriteriev obosnovannosti [Identification of the ontological components of the food cost phenomenon and determining its epistemological validity criteria]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 2, pp. 207-216.

Keywords

Theory of value, cost of food, validity criteria, price equity, value as a phenomenon.

References

1. Berdysheva E.C. (2010) Tema tsenoobrazovaniya v novoi ekonomicheskoi sotsiologii: predposylki, rakursy, perspektivy [The problem of pricing in the new economic sociology: background, aspect view, perspectives]. *Ekonomicheskaya sotsiologiya* [Economic sociology], 11 (1), pp. 111-127.

2. Chaya V.T., Chupakhina I.I. (2008) Spravedlivaya tsena dlya sel'skokhozyaistvennoi produktsii [Fair price for agricultural products]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 25, pp. 55-67.
3. Karchagin E.V., Sivkov D.Yu. (2014) Politika i spravedlivost' v filosofii A.Bad'yu i Zh. Rans'era [Politics and fairness in the philosophy of Alain Badiou and Jacques Rancière]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya. Sotsiologiya i sotsial'nye tekhnologii* [Herald of Volgograd State University. Series 7: Philosophy. Sociology and Social technologies], 2, pp. 12-19.
4. Khokhlov S.V. (2010) Moral' kak osnovanie pravovoi regulyatsii zhizni obshchestva v filosofii V.S. Solov'eva [Morality as the basis of legal regulation of social life in the philosophy of V.S. Solovyov]. *Vestnik Tverskogo gosuniversiteta. Seriya Filosofiya* [Herald of the Tver State University. Philosophy series], 1 (13), pp. 61-73.
5. Kir'yanov I.V. (2014) Sebestoimost' kak ob"ekt izucheniya ekonomicheskoi nauki. Ot Aristotelya do skholastov i filosofov estestvennogo prava [Prime cost as an object of economic studies. From Aristotle to scholastics and philosophers of natural law]. In: *Materialy V Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya v sovremennom mire"* [Proceedings of the V International scientific-practical conference "Fundamental and applied research in the modern world"]. Vol. 2. Saint Petersburg, pp. 13-22.
6. Makhovikova G.A. (2009) *Mikroekonomika* [Microeconomics]. Moscow: Eksmo Publ.
7. *Marx-Engels Gesamtausgabe* (1958) Berlin: Karl Dietz Verlag (Russ. ed.: Marks K., Engel's F. (1960) *Sochineniya*. In 37 vols. Vol. 23. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ., 1960).
8. Pecherskaya N.V. (2001) Sovremenniy diskurs spravedlivosti: Dzhon Rolz ili Maikl Uolzer? [Modern discourse of fairness: John Rawls or Michael Walzer?] *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social studies and the present time], 2, pp. 77-88.
9. Posypaiko A.F. (2014) Formy vyrazheniya sotsial'noi nespravedlivosti v rossiiskom obshchestve [The forms of social injustice in the Russian society]. *Tsivilizatsionnye peremeny v Rossii* [Civilizational changes in Russia]. Ekaterinburg, pp. 10-21.
10. Rymanov D.M. (2014) Znachenie kontseptsii spravedlivosti Dzh. Rolza dlya teorii prinyatiya reshenii [The value of the John Rawls's fairness concept for a theory of decision-making]. *Vestnik Novosibirskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya: Filosofiya* [Bulletin of the Novosibirsk State University. Series: Philosophy], 12 (1), pp. 51-55.
11. Smith A. (1776) *The Wealth of Nations*. London: W. Strahan and T. Cadell (Russ. ed.: Smit A. (2007) *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov*. Moscow: Eksmo Publ.).
12. Stepanyants M.T. (2016) Tseny i tsennosti v epokhu globalizatsii [Prices and values in the globalization era]. *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy], 1, pp. 43-50.
13. Tomashevskaya L.I., Musina G.A. (2012) Filosofiya ekonomiki i obshchaya teoriya stoisimosti [The philosophy of the economy and the general theory of value]. *Khabarshysy vest-*

- nik Karagandinskogo universiteta* [Khabarshysy Herald of Karaganda University], 3 (67), pp. 51-58.
14. Trynkin V.V. (2013) Problema sootnosheniya stoimosti i spravedlivosti [The problem of cost and equity ratio]. *Internet-zhurnal Naukovedenie* [Internet magazine Naukovedenie], 1 (14), pp. 1-10.
 15. Volkonskii V.A. (1964) O tselevoi funktsii potrebleniya [About the objective function of consumption]. In: *Primenenie matematicheskikh i statisticheskikh metodov v izuchenii problem narodnogo khozyaistva* [Application of mathematical and statistical methods to study the problems of the national economy]. Vol. 11. Moscow: Nauka Publ.
 16. Yakusheva T.Yu. (2008) Kontseptualizatsiya "spravedlivosti" v pravoslavnoi kul'ture [Conceptualization of "fairness" in the Orthodox culture]. *Filosofiya. Kul'turologiya. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya Sotsial'nye nauki* [Philosophy. Cultural Studies. Bulletin of the Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. Series of social sciences], 1, pp. 208-215.
 17. Zakharchenko V.I., Kuznetsov Z.A. (2008) *Summa znanii v ekonomike* [The amount of knowledge in the economy]. In 12 vols. Vol. 2. Odessa: Nauka i tekhnika Publ.
 18. Zamyatnin V.N. (1964) *Istoriya ekonomicheskikh uchenii* [History of economic thought]. Moscow: Vysshaya shkola Publ.