

**УДК 130.2**

## **Основы православной культуры в средней школе: новые учебники**

**Изюмский Александр Борисович**

Кандидат исторических наук, доцент кафедры общественных дисциплин,  
Ростовский институт повышения квалификации  
и профессиональной переподготовки работников образования,  
344011, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, 2/51;  
e-mail: lehrer@inbox.ru

### **Аннотация**

В данной статье автор описывает развитие учебной литературы по основам православной культуры, дает качественную оценку, насколько учебные материалы могут помочь преподавателю в ознакомлении учеников с православной культурой.

### **Ключевые слова**

Православная культура, духовный мир, церковь, учебник, средняя школа.

### **Введение**

После того как в сетке часов предметов, преподаваемых в средней школе, оказался курс «Основы религиозных культур и светской этики», наибольшее внимание общественности привлек модуль «Основы православной культуры». Вначале он занял по востребованности второе место,

уступая модулю «Основы светской этики». Но за неполные два года постепенно увеличивается число учеников, изучающих православную культуру, появляются всё новые учебники по этому предмету. Переходит ли здесь количество в качество? Получают ли дети полноценные знания из красочных книжек, написанных солидными людьми с докторскими и

кандидатскими степенями? Попробуем разобраться на примере последних образцов учебной литературы.

Особенностью учебников, выпущенных издательством «Русское слово» является наличие на титульном листе сразу двух «грифов»: «*Рекомендовано Министерством образования и науки Российской Федерации*» и «*Допущено отделом религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви*». Следует ли это понимать как сращивание церкви и государства или как своеобразное проявление т.н. «духовных скреп»? Не беремся судить, но постараемся всё же разобраться, действительно ли учебники соответствуют ФГОСу, как указано на тех же титульных листах, и насколько они могут помочь преподавателю в ознакомлении учеников 4-х классов с православной культурой.

### **Методики преподавания основ православной культуры**

Доктор педагогических наук А.В. Бородина далеко не впервые выступает как автор учебно-религиозных книг (культурологическими их можно назвать разве что из неких неписанных приличий). Учебник А.В. Бородиной,

вышедший десятью годами раньше<sup>1</sup>, вызвал даже что-то вроде скандала в прессе, усмотревшей в нём прямую религиозную проповедь и ксенофобские выпады. Новый учебник избавлен от некоторых недостатков старого. Здесь нет больше наивных уверений, что представители нерусских народов из постсоветских республик селятся в Москве и других городах, так как их привлекает «великая русская культура, основанная на православных традициях и этике»<sup>2</sup>. Изъяты рассуждения о том, что проигрыш Россией русско-японской войны 1904-1905 гг. был вызван похищением иконы Казанской Богородицы<sup>3</sup>. Удалены описания чудес и знамений, которые якобы помогли Советскому Союзу одержать победу в Великой Отечественной войне<sup>4</sup>. Тем не менее, признать новый учебник А.В. Бородиной авторской удачей едва ли возможно.

Серьезным недостатком этого учебника представляется то, что он

1 Бородина А.В. История религиозной культуры: Основы православной культуры: Учебник для основной и старшей ступеней общеобразовательных школ, лицеев, гимназий. – М.: Покров, 2002. – 256 с.

2 Там же. С. 14.

3 Там же. С. 218-219.

4 Там же. С. 221.

зачастую просто скучен для тех, кого должен учить. Так уже первая тема «Россия – наша Родина» представляет собой набор морализаторских фраз на девяти страницах, перемежаемых пятью фрагментами из разных песен (их авторы, кстати, не указаны) в сопровождении комментария. Вряд ли у многих детей хватит терпения даже дочитать весь текст до конца. Тема патриотизма в их глазах фактически начинается с опошления этого понятия. Возвращение к этой теме в следующих разделах ситуацию не улучшает. Вот, например, рассуждения о флаге РФ: «Триколор государственного флага передает православное понимание мира и Отечества как пространства, отражающего три уровня бытия: красным цветом на флаге представлен физический, плотский, материальный мир: выше – синий цвет – мир человеческой души; а еще выше – белый – мир Божественного духа, небесной чистоты. Так государственный флаг России отражает традиционное для россиян представление о мире, включающем существование материи, человеческой души и духовное бытие»<sup>5</sup>. И это текст для учеников 4-го класса?

5 Бородина А.В. Основы православной культуры. Учебник для 4 класса общеобразовательных учреждений. М.: Русское Слово, 2012. – С. 16-17.

Многие места в учебнике представляются совершенно непонятными детям, а нередко и взрослым. Например, во второй теме «Православная духовная традиция» автор объясняет значение понятия «культура», но не считает нужным сделать это по отношению к таким словам как «дух», «душа», «духовные смыслы», «горний мир» и т.п. Не поясняет и понятия «Святой Дух» в следующей теме «Что такое христианство?». А что это за «многоголосное пение», которое почему-то запретил какой-то Стоглавый собор<sup>6</sup> могут поинтересоваться дети. В чем его отличие от одноголосного, которое упоминается там же? Непонятно. Нет этих понятий и в крошечном словаре «Основные понятия православной веры». Впрочем, порой создается впечатление, что автор боится четких и понятных определений и даже сделав такие, стремится затем их затемнить. В начале учебника можно, в частности, прочесть: «**Религия** – это вера в Бога (или многих богов) и поклонение Ему (или им)»<sup>7</sup>. Но в словаре читаешь нечто иное: «Слово «**религия**» означает восстановление прерванного единства, связи с Богом, райского (?) общения меж-

6 Там же. С. 155.

7 Там же. С. 14.

ду Творцом и человеком»<sup>8</sup>. Какому ж из этих определений должны верить ученики? И что им сможет объяснить учитель, если они обратятся к нему с вопросом?

На многих страницах учебника А.В. Бородиной можно встретить неясные, запутанные или даже просто недостоверные утверждения. В разделе «Что такое христианство?» автор заявляет: «Из Евангелия мы узнаём, что Бог стал человеком, чтобы человек, уверовав и последовав за Христом, уподобился Богу»<sup>9</sup>. В чем «уподобился»? Не сказано. Разъясняя молитву «Отче наш», А.В. Бородина объясняет, что «слова «Иже на небесах» говорят о пребывании Его на небесах, то есть в духовном мире»<sup>10</sup>. Неминуемо возникающий у детей вопрос «а что такое «духовный мир»?» остается без ответа. Совершенно непонятно ученику (да, пожалуй, и учителю) такое утверждение учебника: «У верующих людей есть еще такое понятие: трудиться во славу Божию, что значит работать без вознаграждения. Такой труд должен быть тайным, чтобы хранить душу от искушений – жажды человеческой похвалы»<sup>11</sup>. Что это

за тайный неоплачиваемый труд «во славу Божию»? На какого работодателя? Какие есть примеры такого труда? А.В.Бородина примеры не приводит и предпочитает свое высказывание не развивать. И уж совсем несуразное впечатление остается от страниц, на которых автор со ссылкой на заповеди Моисея проповедует о недопустимости давать деньги «в рост – значит с процентами». Детям даже рекомендуется: «Уточни у взрослых смысл библейского поучения о даче в рост»<sup>12</sup>. Что можно «уточнить у взрослых», многие из которых сами пользуются банковскими и иными кредитами? Да и вообще без кредита (т.е. денег, выдаваемых под проценты) давно уже невозможна экономика. Кстати, в Московском государстве ростовщиками нередко выступали именно православные монастыри, вовсе не смущавшиеся «библейским поучением о даче в рост»...

Ряд высказываний А.В. Бородиной представляют прямое навязывание ученикам жесткой узкоконфессиональной позиции, не допускающей иного толкования. После рассказа о решениях Вселенских соборов, например, следует безапелляционное утверждение: «Римская церковь эти решения нарушала. Римская церковь

8 Там же. С. 188.

9 Там же. С. 22.

10 Там же. С. 123.

11 Там же. С. 65.

12 Там же. С. 65, 67.

проводила свои соборы и внесла изменения в Символ веры. Это главные причины ее отделения от древней христианской Церкви»<sup>13</sup>. В учебнике А.В. Кураева (вышел в 2010 г.) такие моменты всегда сопровождаются оговоркой «православные считают», «православные верят» и т.п. А.В. Бородина явно не считает нужным «деликатничать», а заодно и объяснять каким образом большинство христиан (ведь католиков было намного больше, чем православных) смогло отделиться от меньшинства (обычно бывает наоборот). Не менее категоричны и утверждения А.В. Бородиной, посвященные культуре. «На вопрос можно ли религию целиком отнести к культуре – ответить утвердительно нельзя. Потому что культура рукотворна, а религию как веру в Бога нельзя назвать продуктом человеческого труда. Например, христиане считают свою религию богооткровенной (не одни христиане, а все религиозные люди считают, что вера дана им свыше – А.И.). Это означает, что Бог сам открывал себя людям. **Божественные откровения** получали и передавали другим людям **пророки**. А рождение христианской религии связано с **Высшим Откровением** – Самим Воплотившимся Го-

13 Там же. С. 28.

сподом Иисусом Христом, с Которым люди могли общаться непосредственно и у Которого могли учиться». Здесь же следует вопрос для детей: «Почему иконы, церковные книги, храмы можно отнести к культуре, а саму веру в Бога нельзя?»<sup>14</sup>. Непонятно, по какой причине А.В.Бородина отождествляет здесь веру только с христианством. А если «продвинутый» школьник вздумает спросить, является ли культурой вера в пророка Мухаммеда или богиню Амаатэрасу – что отвечать учителю? Но вообще-то, очень странно читать такое в учебнике, в названии которого фигурирует слово «культура». Ведь культура – это вся совокупность внебиологических аспектов жизни человека, ее не зря называют «второй природой». Религия же входит как неотъемлемая составляющая не только в культуру, но и в мироощущение, историю и психологию человечества. Поэтому не только отрицание, но даже вопрос о том, является ли любая религия частью культуры, неприемлем для серьезного культуролога. Следует отметить, что абсолютизация христианства при игнорировании других религиозных мировоззрений встречается в учебнике неоднократно. Мораль всего человечества объявляется следствием

14 Там же. С. 34.

библейских заповедей. «А задумался ли ты, – обращается к ученику автор, – как произошло, что у всех народов считается позорным лгать, красть, убивать, блудить, завидовать, создавать себе кумира, не почитать родителей? Кто установил эти нравственные нормы? Эти всем известные нравственные установки пришли к нам из Священного Писания»<sup>15</sup>. Возникает вопрос: неужели «эти нравственные установки пришли из Священного Писания» к буддистам, индуистам, да и вообще ко всем, кто не знает или не признает Писания? Такие бросающиеся в глаза неувязки А.В. Бородина предпочитает не замечать.

Если почти все общечеловеческие нормы учебник пытается вывести из текстов священных книг, то тема «Защита Отечества» подается несколько иначе. Здесь нет никаких ссылок на Писание или Предание, только рассуждения о «русской традиции», «священном долге», необходимости сражаться «за веру, царя и отечество». Упоминается, правда, что «Отечество считалось Домом Пресвятой Богородицы»<sup>16</sup>, но кем считалось и на каком основании не говорится (вообще-то, согласно Писанию, до-

мом Богородицы была Галилея). И уж полностью вводит ученика в заблуждение адресованный ему вопрос «Как ты объяснишь, что люди, отдававшие свои жизни за Родину, нередко оказывались святыми – благоверными, праведными?»<sup>17</sup>. Единственные в РПЦ святые, «отдавшие свои жизни за Родину» – инок Пересвет, погибший на Куликовом поле, и патриарх Гермоген, умерший в польской тюрьме. С тех пор подобные святые не прославлялись в нашей стране. В 2012 г. РПЦ канонизировала Александра Шмореля – православного немца, казненного за антифашистскую деятельность, но не стала этого делать даже по отношению к священникам, замученным за связь с подпольем или помощь евреям (например, гатчинскому протоиерею Александру Петрову или симферопольскому священнику Николаю Швецу).

Естественно, что в учебнике, посвященном православной культуре, большое место занимают библейские тексты и православные предания. Но А.В. Бородина не просто знакомит школьников с материалом, а навязчиво убеждает в абсолютной истине библейской картины сотворения мира, всемирного потопа (детям

15 Там же. С. 82.

16 Там же. С. 75.

17 Там же. С. 80.

даже предлагается разработать тему «Всемирный потоп: Библия и ученые вместе»), в силе чудотворных икон. Более того, она нередко на свой лад толкует предания и священные тексты. Так, рассказывая детям о жизни Адама и Евы, она сообщает: «В раю обитало множество животных, они не обижали друг друга, питались только растениями...»<sup>18</sup>. Известно, что книга Бытия ничего подобного не содержит. Еще более не соответствует Библии трактовка греха Евы: «Дьявол завидовал блаженству первых людей. В образе змея-искусителя он убедил Еву, что вкусив плодов с древа познания добра и зла, люди станут, «как боги»<sup>19</sup>. В библейском рассказе нет никакого дьявола, и любой школьник легко может прочесть, что там действует самый настоящий змей («Змей был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь Бог. И сказал змей жене: подлинно ли сказал Бог: «не ешьте ни от какого дерева в раю?» – Бытие 3:1; «И сказал Господь Бог змею: за то, что ты сделал это: проклят ты пред всеми скотами и пред всеми червями полевыми; ты будешь ходить на чреве своем, и будешь есть прах во все дни жизни твоей» – Бытие 3:14). Рассказ о посе-

18 Там же. С. 37.

19 Там же. С. 37.

щении Андреем Первозванным мест, где впоследствии появились Киев и Новгород, преподносится детям как факт. Правда, А.В. Бородина оговаривает, что «о достоверности этого предания ведутся научные споры»<sup>20</sup>. Но никаких научных споров о миссии апостола Андрея не ведется: никто из серьезных ученых не признает эту легенду достоверной. Рассказывая о Владимирской иконе, автор уверяет детей, что она написана апостолом Лукой<sup>21</sup>. В учебнике 2002 г. А.В. Бородина все же оговаривала, что по мнению искусствоведов икона написана в Византии XII в. Теперь эта оговорка изъята... Зато, как и в прежнем учебнике, заступничеству иконы приписывается неудача похода Тимура на Москву (никто из историков, включая глубоко религиозных, не принимал такое объяснение всерьез). Порой А.В. Бородина делает заявления, которые представляют просто ее фантазию. Таково утверждение: «Считается также, что первые наши князья – Аскольд и Дир были христианами»<sup>22</sup>. Кем считается? Это всего лишь гипотеза, не подтвержденная источниками и не разделяемая большинством ученых.

20 Там же. С. 91.

21 Там же. С. 115.

22 Там же. С. 93.

Из той же области и фраза: «Исторический документ – договор князя Игоря с Византией – сообщает, что в период княжения Игоря на Руси уже была каменная христианская церковь Святого пророка Илии»<sup>23</sup>. В действительности, об этой церкви сообщает не текст договора, а «Повесть временных лет», причем о материале, из которого был построен храм, ничего не говорится (историки полагают, что, скорее всего, он был деревянным).

Вызывает недоумение упорство, с которым А.В. Бородина убеждает детей в преимуществе для православных юлианского календаря и неприемлемости григорианского. Рассуждения ее завершаются вопросом: «Как ты можешь объяснить, почему Православная Церковь не должна переходить на григорианский календарь?»<sup>24</sup>. Объяснить это ребенку будет нелегко, особенно если он узнает, что большинство поместных православных церквей давно уже перешли на новоюлианский календарь, который почти не отличается от григорианского (до 2800 г. совпадает с ним полностью). И уж совсем мало общего с действительностью имеет представленная автором сусальная

23 Там же.

24 Там же. С. 179.

картинка жизни в дореволюционной России православной семьи и православных богачей: «Детей всегда любили, осознавая ответственность перед Богом... Все дети (!) понимали церковнославянский язык, богослужение, наизусть знали основные молитвы и Символ веры... К богатству на Руси обычно не принято было стремиться. В вечность его не возьмешь, лишние средства приносили и новые испытания, отвлекали от молитвы... Если приходили в дом лишние средства, старались что-либо сделать для общественной пользы во славу Божию (бескорыстно, безвозмездно) – строили храмы, оказывали помощь монастырям, заказывали иконы или колокола, помогали нуждающимся»<sup>25</sup>. М-да... И как при такой благодати из века в век бушевали бунты и мятежи, а затем еще и революция?..

Может быть, более высокой оценки заслуживает другой учебник, отмеченный рекомендациями минобра и патриархии? Ведь тут уже не один ум, а целых четыре (доктор педагогических наук, кандидат богословских наук, кандидат экономических наук и преподаватель культурологии). К тому же доктор педагогических работ О.Л. Янушкявичене уже известна как ав-

25 Там же. С. 182-184.

тор ряда пособий, посвященных преподаванию ОПК в средней школе дошкольных учреждениях. Знакомство с учебником четырех авторов не позволяет однако признать его их заслугой. Прежде всего, потому, что культурология здесь жестко подчинена миссионерской проповеди, выдержанной в напористом креационистском духе.

Без всяких оговорок (типа «христиане верят») О.Л. Янушкявичене и ее соавторы (личный вклад каждого из них в учебник неизвестен) заявляют, что «все книги Библии имеют одного главного автора – Бога. Записывались эти книги по вдохновению свыше. Конечно, люди сами описывали события, излагали мысли, но что писать – им внушал Господь. Поэтому книги Библии называют *богодухновенными*, а Библию – Священным Писанием»<sup>26</sup>. «Главный автор» характеризуется следующим образом: «Как добрый отец в семье заботится обо всех домочадцах, членах семьи, так и Господь всегда может помочь, поддержать и защитить человека»<sup>27</sup>.

26 Янушкявичене О.Л., Васечко Ю.С., протоиерей Виктор Дорофеев, Яшина О.Н. Основы православной культуры. Учебник для 4 класса общеобразовательных учреждений. М.: Русское Слово, 2012. – С. 23.

27 Там же. С. 28.

Сравнение, надо признать, не слишком удачное, потому что оказывается не в пользу «главного автора». Ведь если заботливый отец определенно «заботится» о своих близких, то Бог только «может помочь». Естественно возникает вопрос: а всегда ли помогает (отец-то ведь всегда заботится!) и если нет, то почему. Авторы явно не хотели вдаваться в такие детали, и степень участия Бога в жизни человека нигде больше не затрагивается.

Современные богословы, стараясь совместить научную картину зарождения человечества с Библией, часто толкуют соответствующие страницы Писания как иносказание, аллегорию. Учебник напротив, требует принимать рассказы об Адаме и Еве и их жизни в раю только буквально. Именно эти библейские персонажи, согласно учебнику, «стали **прародителями** человечества, всего человеческого рода»<sup>28</sup>. Конечно же, как и у А.В. Бородиной, Еву соблазняет не змей, а «лукавый» в образе змея. В качестве не подлежащей сомнению истины подносятся и другие библейские легенды: о Каине и Авеле, всемирном потопе, строительстве вавилонской башни. Неудача строительства, кстати, объясняется тем, что «целью ва-

28 Там же. С. 29.

вилонских строителей было желание прославиться, как они говорили: «сделать себе имя». И что же тут плохого, могут подумать школьники. Сколько великих строений возведено, сколько замечательный открытий сделано людьми, которые желали прославиться, и вроде никогда это не вызывало гнева Бога да и большинства других людей. «С тех пор всякое дело, которое делается без Бога или против Бога, называют «вавилонским столпотворением» уверяют авторы учебника<sup>29</sup>. Здесь они просто дезинформируют детей и учителей. Любой фразеологический словарь трактует выражение «вавилонское столпотворение» как бестолковую суету, сутолоку, беспорядок, но не как богопротивное действие. К таким же «открытиям» относится и утверждение, что «слово «богатырь» означает «имеющий Бога»<sup>30</sup>. Опять-таки в любом этимологическом словаре можно прочесть, что слово «богатырь» древнетюркского происхождения и означает «смелый, герой, военачальник». Сложно понять, зачем понадобилось четырем авторам вводить в заблуждение учеников и ставить в затруднительную ситуацию учителей. Столь же иска-

29 Там же. С. 40.

30 Там же. С. 151.

женным представляется и объяснение появления язычества. Оно, оказывается, возникло после вавилонского столпотворения: «Уходя всё дальше в неизвестные земли, постепенно забывая Бога, люди принялись обожествлять разные явления окружавшей их природы: рощи и горы, гром, молнию, животных, планеты. Стали поклоняться им вместо Бога Творца. Так появилось *идолопоклонство*»<sup>31</sup>. Невольно думаешь о том, что всего через несколько месяцев четвероклассники вместо учебника О.Л. Янушкявичене и ее соавторов возьмут учебник истории. И там уже они познакомятся с совершенно другой картиной и появления человечества, и природных катаклизмов, и жизни древнего Вавилона, и возникновения язычества, как наиболее ранней формы религии. В каком положении окажутся педагоги, вынужденные объяснять пытливым ученикам кричащие противоречия?

Естественно, что учебник, посвященный религиозной культуре, должен ознакомить детей с библейскими заповедями, но подаются они порой в крайне субъективном толковании. Кто бы мог подумать, что в первой заповеди, провозглашающей единобожие («Я, Господь, Бог твой,

31 Там же. С. 40.

да не будет у тебя других богов, кроме тебя»), открывается «поразительное доверие и любовь Бога к людям... Каждый человек для Бога единственный и неповторимо близкий»<sup>32</sup>. А шестая заповедь («не убий»), оказывается, «и о тех, кто не заботится о своем здоровье, имеет разные опасные для жизни привычки; кто плохо обращается с животными»<sup>33</sup>. Только представим себе педагога, разъясняющего ученикам: «Дети, в первой заповеди говорится, что Бог один, и это значит, что в ней открывается безграничное доверие и любовь к каждому из вас. А заповедь «не убий» означает, что вы должны одевать в мороз тёплые носки и не должны дёргать за хвост кошку»... Столь же субъективно изложение жизни Богородицы. Марию, пишут авторы, «поручили дальнему родственнику Иоакима и Анны, жившему в городе Назарете, неподалеку от Иерусалима – старцу Иосифу, чтобы он заботился о Ней. В доме Иосифа, который не был Ей мужем, а только оберегал Ее, Мария жила так же скромно и тихо, как при храме»<sup>34</sup>. В Писании не говорится, будто плотник Иосиф был старцем и родственником

32 Там же. С. 43.

33 Там же. С. 48.

34 Там же. С. 53-54.

родителей Марии, но тут еще можно сказать, что такое мнение высказывали некоторые отцы церкви, и оно стало частью церковной традиции. Однако утверждение, что Иосиф не был мужем Марии, полностью противоречит Библии, которая неоднократно называет его именно так («Иосиф же, муж Ее, будучи праведен и не желая огласить Ее, хотел тайно отпустить Ее... Встав от сна, Иосиф поступил, как повелел ему Ангел Господень, и принял жену свою...» – Мф., 2:19,24; «Пошел также и Иосиф из Галилеи, из города Назарета, в Иудею, в город Давидов, называемый Вифлеем, потому что он был из дома и рода Давидова, записаться с Марией, обрученной ему женою, которая была беременна» – Лк, 2:4-5).

Слащаво подается детям в учебнике понятие святости. «Святой, – пишут авторы, – это человек, в своей жизни приблизившийся к Богу, ставший похожим на Христа. Святой человек не может ни обижать, ни обижаться. В сердце его тишина, мир Божий, необыкновенная радость, источник которой – Бог»<sup>35</sup>. Неужели в эту характеристику укладываются императоры Константин и Юстиниан, князь Андрей Боголюбский и Александр

35 Там же. С. 110-111.

Невский, священнослужители Иосиф Волоцкий и Арсений Мацеевич, да и многие другие исторические персонажи, канонизированные церковью? А ведь объяснить, кто такие святые, не прибегая к фальшивым сюсюканьям, совсем несложно: святые, по представлениям верующих разных религий, это люди, наделенные сверхъестественными свойствами, и потому способные выступать посредниками между Богом и человеком... Кстати, в рассказе о святом Александре Невском авторы конечно не забыли объяснить, что он «защитил Русь от немцев, желавших завоевать западные русские земли и обратить народ в католическую религию»<sup>36</sup>. И сколько можно повторять старую выдумку о попытках навязывания католичества Руси! Любой добросовестный историк знает, что самое большее, на что могли надеяться рыцари ордена меченосцев, это захватить какие-то приграничные пятинны, принадлежавшие Новгороду. Впрочем, за все века соседства так и не захватили... Не большей достоверностью отличается и раздел, посвященный Николаю II и его семье. Известно, что этих людей вслед за православными «зарубежниками» канонизировала и РПЦ. Можно понять,

36 Там же. С. 140.

почему учебник уделяет немало места для панегирика царственным мученикам. Но объяснить, отчего же они признаны святыми, авторы так и не смогли. Правда, учебник упоминает, что царь и его семья стали «страдальцами за веру»<sup>37</sup>, но никаких доказательств не приводит – ведь от царской семьи не требовали отречения от Христа.

Уж явно не для ознакомления с православной культурой, но, рассчитывая на миссионерский эффект в школе, авторы приводят в учебнике примеры чудес, происходивших во время Великой Отечественной войны. Первое чудо заключалось в том, что когда солдат, позже ставший священником, оказался с другими ранеными у немцев в тылу, то «ночью он отчетливо услышал молитвы своих родных», а утром все бойцы невредимыми добрались до советских войск. Заканчивается эта история прочувствованными словами про «каждодневный подвиг православных людей, своими молитвами приближавших долгожданный День Победы»<sup>38</sup>. Оказывается, День Победы приблизили молитвы, вот только не сказано на какой срок...

Другое чудо связывается со святым Николаем, о котором говорится,

37 Там же. С. 148.

38 Там же. С. 67.

что «если они (христиане) попадают в трудные обстоятельства и позовут на помощь святого Николая, помолятся ему, то помощь обязательно (!) приходит»<sup>39</sup>. Заключалось это чудо в том, что зимой 1942 г. голодная девочка помолилась перед иконой святого Николая с просьбой послать ей хоть одну сушку, а через два дня увидела связку баранок, которая висела на изгороди перед домом. Прочитав все это, невольно приходишь к выводу: насколько убоги и примитивны описанные в учебники «чудеса», настолько убог и примитивен сам учебник О.Л. Янушкявичене и соавторов...

Казалось бы, значительно лучших результатов следовало ожидать от учебника кандидата исторических наук А.В. Муравьева, вышедшего в рамках проекта под руководством известного религиоведа М.М. Шахнович. К тому же, на учебник получены положительные заключения РАО и РАН<sup>40</sup>. К сожалению, подобные ожидания большей частью не оправдываются. Начинается учебник словами, с которыми в начале вроде бы невозможно не согласиться: «Если у нас не

39 Там же. С. 136.

40 Муравьев А.В. Основы православной культуры. 4 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. 2-е изд. – М.: Просвещение, 2014. – С. 2.

будет знаний об основах православной культуры, то и культура нашей страны будет во многом непонятна. Нам будут непонятны ни древнерусские хроники, ни поэмы Пушкина, ни народные предания, ни произведения Толстого и Достоевского, ни поэзия Александра Блока, ни научные труды Михаила Ломоносова»<sup>41</sup>. На последней части фразы словно спотыкаешься. При чем здесь научные труды? Конечно, без знания православной (точнее, христианской) культуры сложно будет понять духовные оды М.В. Ломоносова. Надо знать православную культуру и чтобы понять критику великого ученого в адрес официальных церковников и старообрядцев XVIII в. (например, в «Гимне бороде» или записке «О сохранении и размножении российского народа»). Что же касается трудов М.В. Ломоносова по физике, химии или астрономии, то они имеют к православии не большее отношение, чем труды Лавуазье к католичеству, а Фаренгейта к англиканству. Каковы же научные взгляды самого А.В. Муравьева? «Первая книга Ветхого Завета – Книга Бытия, – пишет он, – в образной форме повествует о самом начале нашего земного мира. Православные христиане свято чтут эту книгу и не доверяют

41 Там же. С. 4-5.

иным откровениям (?) о начале мира (в том числе не верят в инопланетные цивилизации)»<sup>42</sup>. Оставим в покое «инопланетные цивилизации» – на самом деле, православные по этому вопросу единой позиции не имеют<sup>43</sup>. Но что имеет ввиду А.В. Муравьев под «иными откровениями» и как следует понимать «образную форму» Книги Бытия? Автор по этому поводу уточняет, что уже в 4 в.н.э. святой Василий Великий «объяснил, как надо понимать библейский рассказ о шести днях творения мира с научной (!) точки зрения»<sup>44</sup>. «Научная точка зрения» митрополита Василия Великого заключалась в крайнем библейском буквализме: Бог сотворил мир за шесть земных дней, каждый из которых состоял из 24 земных часов, а любая другая трактовка – ересь<sup>45</sup>. Правда, А.В. Муравьев немного стесняется писать это дословно. Излагая содержание Книги Бытия,

42 Там же. С. 11.

43 Православие о внеземной жизни. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://azbyka.ru/vera\\_i\\_neverie/nauka\\_i\\_religiya/nlo-all.shtml](http://azbyka.ru/vera_i_neverie/nauka_i_religiya/nlo-all.shtml)

44 Муравьев А.В. Основы православной культуры. 4 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. 2-е изд. – М.: Просвещение, 2014. – С. 18.

45 Василий Великий. Беседы на шестоднев. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.orthlib.ru/Basil/sixday.html>

он подробно перечисляет дела Бога в первый, второй, третий и шестой дни, но опускает четвертый и пятый. Можно предположить: автору неудобно утверждать, что растения на земле появились раньше, чем солнце, луна и звезды, а птицы раньше, чем пресмыкающиеся (как сообщает Библия). Тем не менее, он настаивает на истине библейского буквализма: «Люди много знают о мире – сколько наук создали! Но, несмотря на все успехи науки, ученые пока не в силах до конца объяснить, откуда взялись жизнь и Вселенная. У православных христиан есть свой ответ: они считают, что мир возник не сам собой, а был сотворен Богом из ничего»<sup>46</sup>. То есть детям сказано, что «ответ» православных христиан не совпадает с позицией науки (а сколько исписано бумаги с уверениями, что между наукой и религией нет никаких противоречий!). Впрочем, фактически здесь признаётся и то, что научно обосновать реальность библейской картины сотворения мира невозможно... «Мир, – продолжает А.В. Муравьев, – согласно православной вере, был создан для человека»<sup>47</sup>. Мир

46 Муравьев А.В. Основы православной культуры. 4 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. 2-е изд. – М.: Просвещение, 2014. – С. 26.

47 Там же. С. 27.

это земной шар, Галактика или вселенная? А.В. Муравьев не уточняет...

Изложение сущности вероучения очень сложно и непонятно четверокласснику. О Боге можно понять только то, что это «высший Дух»<sup>48</sup>. Как источник веры упоминается некое «неписанное предание», но из чего оно состоит, объясняется уж во все невразумительно. Что это, например, за предание о поклонах или «о одежде, которую прилично носить христианину»<sup>49</sup>? Не сказано. Так же мутно описание Царствия небесного: «В Библии часто говорится о Царствии небесном, однако оно не находится на обычном небе. По воззрениям христиан, это духовная область. Именно поэтому космические пространства, окружающие землю и другие планеты, нельзя считать местопребыванием христианского Бога»<sup>50</sup>. И где же эта «духовная область» может спросить любой школьник. Не листайте учебник, даже намек на ответ в нем не найдете. Странно вообще-то, что, призывая только что к буквальному пониманию Библии, А.В. Муравьев теперь фактически отказывается от этого. Ведь Писание понимает под небом

48 Там же. С. 24.

49 Там же. С. 19.

50 Там же. С. 23.

именно небо, а не что-то иное («Ибо когда раздастся с небес громкий голос Архангела и прозвучит труба Божья, Сам Господь спустится с небес, и те, кто умер во Христе, восстанут первыми. После этого мы, живые, будем вознесены на облака вместе с ними, чтобы встретить в небесах Господа, и таким образом будем мы с Господом навечно» – Фес. 4:16-17). К этому можно только добавить, что на прилагаемый к уроку вопрос «когда наступит Страшный суд в соответствии с христианским учением?» никто из учеников ответить не сможет – об этом учебник не говорит (и не может говорить, ведь согласно Писанию о дне Страшного суда не знают даже ангелы). В учебнике сказано только: «Среди православных христиан принято верить, что, несмотря на испорченность людей грехами, милосердие Бога безгранично»<sup>51</sup>. Почему же тогда суд называют «страшным»? Впрочем, у А.В. Муравьева искать ответ бесполезно...

Библейскую хронологию автор предпочитает не затрагивать. Он не пишет, когда, в соответствии с Библией, был сотворен мир, когда происходили другие события, упомянутые в Ветхом Завете. Но зато сообщает: «В

51 Там же. С. 22.

1 в. до н.э. (около 4 г.) в городе Вифлееме... в Палестине родился основатель новой религии»<sup>52</sup>. То есть – Христос родился до Рождества Христова! И как это надо объяснять детям? Автор и не думает подсказать что-то учителю... Несколько ниже, объясняя что говорит о Боге христианство, А.В. Муравьев внезапно заявляет: «Евангелие говорит, что христианского Бога нельзя описать, представить или нарисовать»<sup>53</sup>. Неужели? Зачем же сам автор помещает на С. 42 изображение мозаики «Бог вдвухает в Адама дух жизни», а на С. 43 фреску из православной церкви «История Адама и Евы», где тоже нарисован Бог? Неладья с хронологией получаются и в рассказе о конце света: «В скором времени, говорил Христос, закончится бытие этого мира и наступит конец, когда каждый человек предстанет перед Божьим судом»<sup>54</sup>. Отчего это «скорое время», предсказанное около 2000 лет назад не наступило, учебник, само собой, не говорит.

В разделе «Колесница человеческой души», написанном малопонятно даже для взрослого человека, много говорится о душе, но не гово-

52 Там же. С. 28.

53 Там же. С. 24.

54 Там же. С. 34.

рится, что это такое. Нет объяснения этого слова и в словарики (как и во всех других учебниках). Нет там и многих других понятий, встречающихся в учебнике: благодать, спасение, первородный грех. Дети должны ломать голову, разбирая текст: «Душа так важна для православных христиан еще и потому, что в самом ее центре, который называют сердцем (то есть серединой, средоточием) слышен голос Бога. Там Бог встречается с человеком, говоря с ним голосом его совести»<sup>55</sup>. Что это за «сердце в центре души»? Оно тождественно обычному человеческому сердцу или нет? А каким образом Бог встречается с человеком в сердце и говорит с ним «голосом его совести»? Значит ли это, что Бог действует через головной мозг и нервную систему, ведь вроде бы с ними, по мнению физиологов, связаны все духовные процессы, включая проявления совести? Любые вопросы задавать бессмысленно, автор даже не пытается сделать свои рассуждения более понятными.

История человечества излагается кандидатом исторических наук примерно так же, как и авторами предыдущих учебников: «Род людей становился всё хуже, а жить люди

55 Там же. С. 43.

стали всё меньше (не сказано сколько – А.И.). Потом они разделились на разные народы, между ними начались войны, а воровство, убийства стали частыми явлениями. Человечество испортилось, казалось бы, окончательно, заразившись, будто вирусом, грехом. Честные, добродетельные люди, верные Богу, стали редкостью». И только после прихода Христа всё изменилось: «Человек стал свободным от рабства поклонения греху и получил указание, как спастись»<sup>56</sup>. То есть в поздней Римской империи и после её распада люди на всей планете (в том числе и не слышавшие про Христа) стали нравственней, чем прежде, а общественное устройство более справедливым? Кандидат исторических наук предпочел не конкретизировать такие моменты... Не конкретизирует он и рассуждения о добре и зле в православной традиции. «Злом, – пишет А.В. Муравьев, – обычно называют как злые дела людей, так и болезни, землетрясения, войны, пожары и всё то, что мы часто называем «беды», «несчастья», «катастрофы». Впрочем, эти беды и горести не зависят от человека и, по христианскому убеждению, являются косвенным результатом дел людей». То есть, как можно понять,

<sup>56</sup> Там же. С. 47-48.

все природные катаклизмы, даже те, что были до появления человечества, являются «результатом дел людей». Рассуждения автора о сатане, который подбивает людей на плохие дела, соседствуют с фотографией: «Зло – бедствие, попущенное Богом. Пожарище. Рязанская область, 2010 г.»<sup>57</sup>. Всего несколькими страницами раньше автор утверждал, что «милосердие Бога безгранично», а теперь выясняется, что Бог попускает зло. Само собой, не объясняется, по какой причине...

Содержащиеся в учебнике трактовки заповедей не менее произвольны, чем у О.Л. Янушквичене и ее соавторов. Например, первую заповедь о единобожии А.В.Муравьев трактует так: «...эта заповедь требует отказа от иных вер и религий, от веры в «инопланетные цивилизации» (а это при чем? – А.И.) и духов»<sup>58</sup>. В пятой заповеди («почитай отца твоего и мать твою»), как сказано в учебнике, «по убеждению христиан (отнюдь не всех! – А.И.) речь идет не только об обычных родителях, но и о начальниках, властях, а также о духовных руководителях Заповедь «не убий», оказывается, запрещает не только убийство, но и устанавливает, что «нельзя причи-

<sup>57</sup> Там же. С. 50.

<sup>58</sup> Там же. С. 55.

нять страдания и вред другим людям, нельзя клеветать и сплетничать»<sup>59</sup>. Последнее требование вообще-то исходит из девятой заповеди («не произноси ложного свидетельства на ближнего своего») и выводить его из предыдущей заповеди просто бессмысленно. Ещё большей субъективностью отличается трактовка христианского отношения к любой власти. «Как гражданин христианин должен повиноваться властям и начальникам, – безапелляционно заявляет А.В. Муравьев, – Всякая революция, вооруженная или тайная борьба за захват власти прямо запрещены Писанием. Апостол Павел, который впервые выразил многие истины христианства, написал об этом так: «Нет власти, которая не была бы от Бога». Всякий начальник, властитель поставлен на своё место по воле Бога, так учит христианство. Поэтому христиане повиновались как граждане даже гонителям, императорам Древнего Рима, которые убивали и мучили их только за то, что они называли себя христианами. Есть только один случай, когда христиане спорили с государством: это происходило тогда, когда государство пыталось вмешиваться в вопросы веры...»<sup>60</sup>. Такие

59 Там же. С. 56.

60 Там же. С. 68-69.

высказывания кандидата исторических наук А.В. Муравьева иначе как антиисторичными сложно назвать. Слова апостола Павла были сказаны в конкретной ситуации и по конкретному поводу. Даже многие богословы отмечали, что распространять их на все времена и народы ошибочно. Если бы христиане никогда не спорили с государственной властью, вся человеческая история была бы иной и вряд ли лучшей. Ведь тогда следует признать нехристианами Дмитрия Донского и Ивана III (Золотая Орда проявляла полную веротерпимость, даже освободила церковь от налогов), греков, сербов и болгар, восстававших против Османской империи (турки угнетали христиан, но свою веру им не навязывали). Явным лицемерием отдает и утверждение на следующей странице, что «христиане считают справедливую войну делом для себя законным. Многие православные христиане воевали с захватчиками нашего Отечества как в регулярных войсках, так и в народном ополчении и партизанских отрядах»<sup>61</sup>. На протяжении тысяч лет христиане (в том числе и православные) участвовали в великом множестве войн (справедливых и несправедливых) –

61 Там же. С. 70.

гражданских. Не известно ни одного случая массового отказа христиан от участия в несправедливой войне. Нет и самих религиозных критериев войны «справедливой» или «несправедливой», об этом ничего не говорится ни в Писании, ни в Предании, а среди самих верующих (как и неверующих) вплоть до нашего времени действует один критерий – если войну ведёт моё государство, значит эта война справедливая... Так же сложно согласиться с авторским изложением христианского взгляда на богатство: «Христос как-то сказал своим ученикам, что легче засунуть толстый канат в игольное ушко, чем богатому спасти свою душу (в синодальном издании «удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царство Божие» – Мф, 19:24; Лк 18:25 – А.И.). В другой раз Он указал одному богатому юноше, что для совершенства тому следует отдать бедным всё своё богатство. Однако не думайте, будто христианство отрицает богатство и требует от всех успешных и состоятельных людей немедленно выкинуть капиталы на помойку. Святые Отцы объясняют, что и богатство может не мешать христианину, если богатый, состоятельный человек не только употребляет его на своё благосостоя-

ние, но и жертвует бедным, сиротам, строит больницы, помогает школам и т.д.»<sup>62</sup>. Здесь чувствуется явное лукавство, особенно когда А.В. Муравьев говорит о капиталах, выброшенных на помойку. Как видно даже из текста учебника, Христос призывал отнюдь не к бессмысленному уничтожению богатства, а к отказу от него в пользу неимущих. Впрочем, может автор учебника уподобляет помойке бедняков? Тогда это отвратительное, недопустимое для христианина сравнение! Что же касается приведенного «объяснения» неназванных святых отцов, то оно явно противоречит приведенным в учебнике недвусмысленным словам Христа. Едва ли автор, как профессиональный историк, может не понимать причину этого противоречия...

Можно отметить и другие серьёзные ошибки А.В. Муравьева. «Христианская православная вера, – пишет он, – обязана своим возникновением удивительной стране, Византийской империи, давшей мировой культуре иконопись, музыку и пение, архитектуру, философию»<sup>63</sup>. Неужели автор считает, что всё это отсутствовало у других народов и было ими заимствовано только из Византии? Воз-

<sup>62</sup> Там же. С. 73.

<sup>63</sup> Там же. С. 76.

можно, А.В. Муравьев хотел сказать что-то иное (например, что Византия дала миру яркие образцы иконописи и пр.), но понять его дети могут только так. О таинстве крещения автор сообщает: «Ребёнок или взрослый должен быть по древнему обычаю погружён в воду с головой, для чего в крестильнях имеются большие (для взрослых) и маленькие (для детей) сосуды-купели»<sup>64</sup>. В действительности, этот «древний обычай» давно не соблюдается. В современной церкви есть три чина крещения: погружение, обливание и окропление. Первый чин применяется только к маленьким детям, причем их обычно не погружают с головой, а сажают на дно купели и водой трижды плещут на голову. Едва ли можно согласиться и с утверждением, что «если в Древнем Египте или в Византии в монастыри уходили, чтобы «бежать от мира», то русские монахи строили свои скиты и белокаменные обители, думая об окружающих людях»<sup>65</sup>. Это никак не может относиться к скитским жителям, которые искали именно уединения и часто старались избегать общения с миром. Кстати, в учебнике А.В. Бородиной говорится об этом совсем иначе: «...

64 Там же. С. 88.

65 Там же. С. 78.

Основатели монастырей думали совсем не о том, что будет строиться на месте их духовного подвига и как будут прославлять их верующие люди. Они искали уединения для сосредоточенной молитвы, чтобы ничто не отвлекало их от общения с Господом»<sup>66</sup>.

## Заключение

В целом приходится признать, что учебная литература по основам православной культуры если и развивается, то пока по нисходящей линии. Все учебники, вышедшие после учебника протодиакона А.В. Кураева являются отнюдь не культурологическими, но религиозными произведениями. Но даже религиозное учение в этих учебниках далеко не всегда передается адекватно, а отражает крайне субъективные взгляды авторов или определенных религиозных групп. Поэтому вряд ли в ближайшее время можно ожидать серьезных успехов в преподавании православного модуля – как с точки зрения культурологии, так и с позиции объективного и добросовестного знакомства с православным вероучением.

66 Бородин А.В. Основы православной культуры. Учебник для 4 класса общеобразовательных учреждений. М.: Русское Слово, 2012. – С. 131.

## Библиография

1. Бородина А.В. История религиозной культуры: Основы православной культуры: Учебник для основной и старшей ступеней общеобразовательных школ, лицеев, гимназий. – М.: Покров, 2002. – 256 с.
2. Бородина А.В. Основы православной культуры: Учебник для 4 класса общеобразовательных учреждений. М.: Русское Слово, 2012. – 288 с.
3. Василий Великий. Беседы на шестоднев. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.orthlib.ru/Basil/sixday.html>
4. Муравьев А.В. Основы православной культуры. 4 класс: Учебник для общеобразовательных организаций. 2-е изд. – М.: Просвещение, 2014. – 159 с.
5. Православие о вневременной жизни. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://azbyka.ru/vera\\_i\\_neverie/nauka\\_i\\_religiya/nlo-all.shtml](http://azbyka.ru/vera_i_neverie/nauka_i_religiya/nlo-all.shtml)
6. Янушкявичене О.Л., Васечко Ю.С., протоиерей Виктор Дорофеев, Яшина О.Н. Основы православной культуры: Учебник для 4 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Русское Слово, 2012. – 280 с.

## Fundamentals of Orthodox Culture in secondary school: new textbooks

### Izyumskii Aleksandr Borisovich

PhD (History), assistant professor of the department of social sciences,  
Rostov Institute of Training and Retraining of Educators,  
P.O. Box 344011, Gvardeiskii LA, No. 2/51, Rostov-on-Don, Russian Federation;  
e-mail: [lehrer@inbox.ru](mailto:lehrer@inbox.ru)

### Abstract

Recently, the number of students studying Orthodox culture has been gradually increased, there are more books on this subject. Does the quantity convert to quality here? Do children get a comprehensive knowledge from colorful books, written by respectable people with doctoral and PhD degrees?

Educational literature on the fundamentals of Orthodox culture even if develops, therefore only downward. All textbooks, published after the educational book of

protodeacon A.V. Kuraev, are not in the least culturological, but religious works. But even religious teaching in these textbooks are not always adequately transmitted and reflects highly subjective views of the authors or certain religious groups. Therefore, it is unlikely that we can expect serious progress in the teaching of the Orthodox module in the nearest future – both in terms of cultural studies, as well as from the perspective of an objective and conscientious acquaintanceship with the Orthodox doctrinal statements.

### Keywords

Orthodox culture, spiritual world, church, textbook, secondary school.

### References

1. "Basil the Great. Conversations on the hexahemeron" ["Vasilii Velikii. Besedy na shestodnev", available at: <http://www.orthlib.ru/Basil/sixday.html>]
2. Borodina, A.V. (2002), *History of religious culture: Fundamentals of Orthodox culture: Textbook for primary and high levels of secondary schools, lyceums, gymnasiums* [*Istoriya religioznoi kul'tury: Osnovy pravoslavnoi kul'tury: Uchebnik dlya osnovnoi i starshei stupenei obshcheobrazovatel'nykh shkol, litseev, gimnazii*], Pokrov, Moscow, 256 p.
3. Borodina, A.V. (2012), *Fundamentals of Orthodox culture. Textbook for the 4th class in general education institutions* [*Osnovy pravoslavnoi kul'tury. Uchebnik dlya 4 klassa obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii*], Russkoe Slovo, Moscow, 288 p.
4. Murav'ev, A.V. (2014), *Fundamentals of Orthodox culture. 4th class. Textbook for general education institutions. 2nd ed.* [*Osnovy pravoslavnoi kul'tury. 4 klass. Uchebnik dlya obshcheobrazovatel'nykh organizatsii. 2-e izd.*], Prosveshchenie, Moscow, 159 p.
5. "Orthodoxy about extraterrestrial life" ["Pravoslavie o vnezemnoi zhizni"], available at: [http://azbyka.ru/vera\\_i\\_neverie/nauka\\_i\\_religiya/nlo-all.shtml](http://azbyka.ru/vera_i_neverie/nauka_i_religiya/nlo-all.shtml)
6. Yanushkyavichene, O.L., Vasechko, Yu.S., archpriest Viktor Dorofeev, Yashina, O.N. (2012), *Fundamentals of Orthodox culture. Textbook for 4th class in general education institutions* [*Osnovy pravoslavnoi kul'tury. Uchebnik dlya 4 klassa obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii*], Russkoe Slovo, Moscow, 280 p.