

УДК 821.161.1

Портретная и речевая характеристика персонажей в рассказе В. Пьецуха «Крыжовник»

Сафонова Светлана Григорьевна

Студент филологического факультета,
Набережночелнинский институт социально-педагогических
технологий и ресурсов,
423806, Россия, Республика Татарстан,
г. Набережные Челны, ул. Низаметдинова, 28;
e-mail: svetik-pervii@mail.ru

Аннотация

В данной статье рассматривается портретная характеристика персонажей рассказа В. Пьецуха «Крыжовник». Автор прослеживает портрет персонажа на основе анализа художественных средств, используемых в рассказе. Также немаловажное место в статье занимает речевая характеристика персонажа, складывающаяся в результате анализа речи героев рассказа. Эта статья может быть использована при изучении литературы русского постмодернизма в учебных заведениях.

Ключевые слова

В. Пьецух, «Крыжовник», портрет, речь, речевая характеристика.

Введение

Вячеслав Алексеевич Пьецух – российский писатель нашего времени. Будучи корреспондентом, он имел широкий круг общения. Знакомство с представителями различных социаль-

ных классов дало ему богатый материал для творчества. В своих произведениях Пьецух показывает время, когда Советский Союз приближался к моменту своего распада и когда люди стали чувствовать, что десятилетиями установленные принципы жизни

могут потерять правомочность. Писатель сам пережил этот кризис, поэтому так ярко и правдиво в его рассказах изображаются люди, испуганные переменами и пытающиеся найти себя в это смутное время; по замечанию Л. Анненского, «писатель принадлежит к той ветви современной прозы, которая идет на смену литературе обеих оттепелей и исследует именно распад почвы...»¹. Среди рассказов В. Пьецуха, посвященных этой теме, особенно выделяется рассказ «Крыжовник».

Рассказ В. Пьецуха «Крыжовник» повествует о том, как период краха советской России глубоко повлиял на мироощущение и деятельность людей разных социальных слоев. Если раньше человек чувствовал себя уверенно и твердо стоял на ногах, то теперь, в предчувствии гибели его идеалов, начинает метаться в поисках жизненного пути. Таковы и герои этого рассказа. Каждый ищет себе подходящее занятие в период «брожения умов», но в итоге многие, утратив почву под ногами, оказываются оторван-

ными от жизни и бесцельно доживают свой век.

Название рассказа «Крыжовник» перекликается с одноименным рассказом А. П. Чехова. Но, в отличие от главного героя чеховского рассказа, помещика Чимши-Гималайского, который сделал крыжовник своей мечтой и смыслом жизни, Саша Петушков приходит к своему «крыжовнику» чисто случайно, как, впрочем, все и приходило в его жизни. Саша многое пережил, многое перепробовал прежде, чем прийти к финалу своих приключений.

Портрет главного героя

Главный герой рассказа, Саша Петушков, по определению автора – «комсомольский работник». Автор сам поясняет значение этого термина – «это целый подвид молодого или не то чтобы молодого человека, прикосновенного к высшим сферам, которого отличают некая затаенная пассионарность, хорошее лицо и вечный багряный значок на лацкане пиджака»². Саша – человек действия, но все его усилия, как ни странно,

1 Цит. по: Кенько А.А. Категория русского национального характера в творчестве Вячеслава Пьецуха // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2007. – № 18. – С. 242.

2 Пьецух В.А. Крыжовник // Плагат: повести и рассказы – М.: Глобулус, 2006. – С. 89.

оказываются впустую. Жизнь бросает героя из одной переделки в другую, пока он, наконец, не находит себе спокойное и мирное занятие – выращивание крыжовника. По словам автора, у Саши «природная вероспособность», и именно это качество заставляет Сашу идти на поводу у других и, как следствие, попадать в передряги.

Жизнь Саши проходит как-то вдруг, спонтанно. Неожиданно он попадает из обкомовской гостиницы в компанию «бичей», из компании – в языческую секту монаха-расстриги, затем вдруг начинает заниматься частным предпринимательством, потом героя заносит в политику – основывает движение социал-демократической молодежи, и, в конце концов, герой находит тихую пристань – занимается выведением новых сортов крыжовника. Действия Саши В. Пьецух характеризует как неожиданные, непредсказуемые: «ни с того, ни с сего», «осенило», «набрел на блестящую мысль», «напал, сам того не зная и невзначай», «как-то так случилось», и т.п. И, «имея некоторое представление о складе его ума», как иронизирует автор, этому не приходится удивляться.

Саша Петушков – простодушный и наивный человек. Это показано автором с помощью речевой характе-

ристики героя. О его малограмотности и узком кругозоре свидетельствует неправильное построение предложения: «Чтобы люди могли жить в этих ужасных условиях, такого в Стране Советов не может быть!»³, стилистические ошибки: «поражаюсь на вас, товарищи!». Герой часто использует в своей речи вводные конструкции: «предположительно», «вы знаете», «без сомнения», «вы представляете», «оказывается», «собственно». Такое чрезмерное употребление вводных конструкций говорит о нерешительности и робости героя. Саша широко использует жаргонные и просторечные слова: «глушить» (в смысле «пить»), «расплевались» (в смысле «распрощались»), «рехнуться», «писаки», «дело-табак». Но также в его речи встречаются и слова политического характера, которые как будто сошли со страниц газет того периода. Эти слова свидетельствуют о советском воспитании героя: «антисоветчина», «претензия», «буржуазия», «либеральные ценности», «оскорбительная нищета», «государственный руль» и т.д.

В целом складывается портрет не слишком грамотного, выросшего на советских принципах и идеях

³ Там же. – С. 94.

человека, которому приходится приспособливаться к роковым переменам в государстве. И если сначала Саша был нерешительным и слабым, легко поддавался влиянию других, то к концу рассказа Петушков становится все смелее и решительнее, и уже не он идет на поводу у других, но сам выступает в роли искусителя, вербуя молодежь. Имея вначале лишь минимум знаний о действительности, Саша Петушков прошел нелегкий и витиеватый жизненный путь. Найдя спокойную пристань – выращивание крыжовника – он по вечерам вспоминает, «как он скитался, любил, стремился, работал, страждал, и никак не мог решить одного недоразумения: а зачем...»⁴.

Золотодобытчики

Эти встреченные героем деятели изображаются в романтических красках, как герои Сибири; с точки зрения Саши Петушкова, как можно предположить, они похожи на книжных героев: «мужественный народ, который работает весь световой день, пугает медведей свистом, питается новозеландской бараниной и картошкой за двадцать пять целковых ведро,

4 Там же. – С. 110.

сплошь пропах дотой и употребляет вместо водки питьевой спирт»⁵]. Саша восхищается, видя в них героические личности, но в итоге из-за них попадает в неприятности.

Компания «бичей»

Согласно наблюдениям Саши Петушкова, «...ягодинские бичи были люди образованные и в некотором роде мыслители, по крайней мере, у них то и дело затевался отвлеченный и въедливый разговор. То они разбирали достоинства и недостатки парламентской республики, то рассуждали о спутниках-шпионах, то спорили о жизни и смерти как о взаимоисключающих составных»⁶. Хотя в первую свою встречу с представителем этого класса Саша испугался «дикого вида» и «пустого рта с двумя металлическими клыками», но потом, сведя близкое знакомство с «бичами», начинает видеть в них «босяков», воспетых Горьким.

Среди них встречались бывшие интеллигенты, опустившиеся вследствие своей неприспособленности к жизни. Из числа этих философов можно выделить бывшего главного

5 Там же. – С. 91.

6 Там же. – С. 95.

инженера целлюлозного комбината Черникина, который все еще старается показаться интеллигентным человеком, обращается ко всем на «вы», в спорах упоминает Достоевского. Но о его деградации свидетельствует то, что все его фразы одинаково начинаются и одинаково заканчиваются: «Вот если бы вы принесли две-три бутылочки плодово-ягодного, тогда бы я сказал – да!»⁷, «Вот если бы Достоевскому доподлинно было легче помирать, чем его дворнику, – тогда бы я сказал – да!»⁸. Здесь очевидна постмодернистская ирония, явленная через «фразеологические номинации, использование языковых единиц разной стилистической принадлежности»⁹.

Не слишком отличаются от Черникина и братья Карл и Фридрих, и бендеровец Хитрован, и Нина Соколова. Все они не способны заниматься какой-либо полезной деятельностью, но вполне в состоянии вести бесконечные и бесполезные философские беседы.

7 Там же. – С. 94.

8 Там же. – С. 95.

9 Фаттахова Л.Р. Уникальность семантики фразеологического признака в постмодернистском дискурсе: на материале произведений В. Пьецуха: автореферат дис. ... канд. филол. наук. – Челябинск, 2012. – С. 11.

Сектант-язычник

«Высокий, поджарый субъект, длинноволосый, с нездоровым цветом лица, в пыльнике, надетом на голое тело, в брюках-галифе и разбитых кирзовых сапогах»¹⁰. Еще один представитель того вида людей, которые не могут приспособиться к жизни. Но если «бичи» предпочли отсиживаться в заброшенной котельной и бездействовать, то здесь человек, устав от поисков смысла жизни, основывает секту нео-язычников. Примечательно то, что этот человек оказался монахом-расстригой. Философские умозаключения бывшего монаха говорят о его начитанности. Он не только изучал Библию (упоминается притча о пяти хлебах), но интересовался и другим религиями, а также неплохо знает литературу (обожествление исторических личностей: Льва Толстого, Лейбница, цитирование «Писем из Сибири» декабриста Лунина).

Широко герой использует фразеологические обороты, что также свидетельствует о его образованности: «дурманил голову», «не стоим ломаного гроша», «как рукой сня-

10 Пьецух В.А. Крыжовник // Плагат: повести и рассказы – М.: Глобулус, 2006. – С. 97.

ло» и т.п. Однако, рассуждая о высоких материях, расстрига вкрапляет в свою речь канцеляризмы: «состоят в контрах», «принципиальное соображение», «в широком смысле» и т.д. Употребление избитых выражений говорит об ограниченности персонажа, не зря монах-расстрига обращается к язычеству, – т.е. как бы отходит назад, в историческое прошлое.

Посетитель

Изображен типичным уголовником. Имеет отталкивающую внешность: «с тупым лицом и каким-то протухшим взглядом»¹¹, в кресло садится без приглашения. В речи употребляет жаргонизмы: «Будем делиться, господин Петушков, иначе тебе хана»¹², «париться», «братва». Слово «хана» употребляется несколько раз: посетитель пытается пригрозить главному герою, но слов в его лексиконе для этого не хватает, приходится повторяться. Словом, это схематичный портрет бывшего зэка, не нашедшего себе иного занятия на свободе, кроме как продолжать свою преступную деятельность.

¹¹ Там же. – С. 104.

¹² Там же.

Заключение

Герои рассказа – люди, не нашедшие себя в жизни и уподобившиеся страусам, спрятавшим голову в песок. Причем «песок» для каждого свой: для героя в конечном итоге это оказывается крыжовник, для других – философские беседы в котельной, пляски вокруг капища, «братва» и т.д. Автор показывает, как накануне перестройки происходил крах не только государственной системы, но и людского мировоззрения. Потерянные люди мечутся от одной крайности к другой, как и главный герой рассказа Саша Петушков.

Библиография

1. Кенько А.А. Категория русского национального характера в творчестве Вячеслава Пьецуха // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2007. – № 18. – С. 242-249.
2. Кенько А.А. Концепт «Россия» в малой прозе Вяч. Пьецуха (как материал к антологии художественных концептов) // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2011. – № 3. – С. 764-769.
3. Маркова Т.Н. В.М. Шукшин в восприятии Вяч. Пьецуха // Вестник

- Томского государственного педагогического университета. – 2011. – № 7. – С. 155-158.
4. Пьецух В.А. Крыжовник // Плагиат: повести и рассказы – М.: Глобус, 2006. – С.89-110.
5. Фаттахова Л.Р. Уникальность семантики фразеологического признака в постмодернистском дискурсе: на материале произведений В. Пьецуха: автореферат дис. ... канд. филол. наук. – Челябинск, 2012. – 22 с.

Portrait and speech characteristics of the characters in "Goosebumps", the story by V. Pjetsukh

Safonova Svetlana Grigor'evna

Philology Department student,
Institute of Social Education technology and resources of NaberezhnyeChelny,
P.O. Box423806, Nizametdinovst., № 28, NaberezhnyeChelny,
Republic of Tatarstan,, Russia;
e-mail: svetik-pervii@mail.ru

Abstract

Current article examines the portrait characteristics of the personages of Vyacheslav Pjetsukh's story "Goosebumps". In his works Pjetsukh shows the time when the Soviet Union was approaching the period of its collapse, and when people began to feel that the established principles of life for decades can lose their eligibility. The writer himself had gone through this crisis, so it is clearly and accurately how he depicts in his stories the people who are scared of change and trying to find themselves in those troubled days.

Vyacheslav Pjetsukh's "Goosebumps" tells the story of how the collapse of the Soviet period in Russia has deeply influenced the attitude and activities of people of different social strata. When before the upcoming changes people felt confident and steady on their feet, then now, in anticipation of the loss of their ideals, they begin to rush in search of the right direction. These are the heroes of this story. Ev-

everyone is looking for a suitable employment during the "fermentation of minds", but in the end many of those ones, having lost the ground, are out of touch with life and live their life aimlessly.

The author traces the character portraits based on analysis of the literary means used in the story. Verbal description of the character also takes important place in the article, which is taken out of the analysis of the speech of heroes of the story. This article may be used in studying the literature of Russian postmodernism in educational institutions.

Keywords

Vyacheslav Pjetsukh, portrait, speech, characteristics.

References

1. Kenko, A.A. (2007), "Category of Russian character in the works of Vyacheslav Pjetsukh" ["Kategoriya russkogo natsional'nogo kharaktera v tvorchestve Vyacheslava Pjetsukha"], *Problemy istorii, filologii, kul'tury*, № 18, pp. 242-249.
2. Kenko, A.A. (2011), "The concept of "Russia" in the small prose of Vyacheslav Pjetsukh (as a material to the anthology of literary concepts)" ["Kontsept "Rossiya" v maloiproze Vyach. Pjetsukha (kak material k antologii khudozhestvennykh kontseptov)"], *Problemy istorii, filologii, kul'tury*, № 3, pp. 764-769.
3. Markova, T.N. (2011), "V.M. Shukshin in Vyacheslav Pjetsukh's perception" ["V.M. Shukshin v vospriyatii Vyach. Pjetsukha"], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, № 7, pp. 155-158.
4. Pjetsukh, V.A. (2006), "Goosebumps" ["Kryzhovnik"], in *Plagiarism: novels and short stories* [*Plagiat: povesti i rasskazy*], Moscow, pp. 89-110.
5. Fattakhova, L.R. (2012), *The uniqueness of the semantics of phraseological sign in postmodernist discourse: on the material of B. Pjetsukh: summary of the thesis* [*Unikal'nost' semantiki frazeologicheskogo priznaka v postmodernistskom dis-kurse: na materiale proizvedenii V. Pjetsukha: avtoreferat dissertatsii*], Chelyabinsk, 22 p.