

УДК 37.013

Структурно-процессуальная модель формирования культуры безопасности жизнедеятельности: на примере студентов университетского колледжа БФУ им. Канта

Зель Алексей Викторович

Специалист высшей квалификационной категории,
педагог-организатор ОБЖ,
Университетский колледж,
Балтийский федеральный университет им. И. Канта,
238014, Российская Федерация, Калининград, ул. А. Невского, 14;
e-mail: AZel@kantiana.ru

Потменская Елена Вячеславовна

Доктор педагогических наук,
профессор высшей школы образования и психологии,
Институт образования и гуманитарных наук,
Балтийский федеральный университет им. И. Канта,
238014, Российская Федерация, Калининград, ул. А. Невского, 14;
e-mail: VPotmenskaya@kantiana.ru

Аннотация

В данной статье определена актуальность исследования в области формирования культуры безопасности жизнедеятельности у обучающихся по программе среднего профессионального обучения. Представлена разработанная автором структурно-процессуальная модель формирования культуры безопасности жизнедеятельности у студентов Университетского колледжа. Представлена характеристика разработанной модели формирования данного вида культуры, раскрывающая логическую взаимосвязь четырех блоков: мотивационно-целевой блок (потребности и цели); содержательно-методологический блок (методологические подходы и определяющие компоненты); организационно-деятельностный блок (этапы формирования и условия); аналитико-результативный блок (оценка результативности (критерии и уровни) и идеальный результат). Раскрыты основополагающие принципы реализации процесса формирования высокого уровня культуры безопасности. Описана структурно-процессуальная модель, которая представляет собой скоординированный процесс, целенаправленно формирующий определяющие компоненты культуры безопасности жизнедеятельности, а структурные блоки выступают в единстве и обеспечивают достижение цели, что позволяет актуализировать возможности развития будущих специалистов в области безопасности жизнедеятельности в контексте всесторонней подготовки студентов к качественному осуществлению будущей профессиональной деятельности. Определены характеристики и критерии оценивания уровня культуры безопасности жизнедеятельности у обучающихся колледжа. Обоснована взаимосвязь структурных блоков модели формирования культуры

безопасности жизнедеятельности у студентов Университетского колледжа и сделан вывод об актуализации возможностей развития будущих специалистов в области безопасности жизнедеятельности в процессе их обучения.

Для цитирования в научных исследованиях

Зель А.В., Потменская Е.В. Структурно-процессуальная модель формирования культуры безопасности жизнедеятельности: на примере студентов университетского колледжа БФУ им. Канта // Педагогический журнал. 2024. Т. 14. № 2А. С. 541-551.

Ключевые слова

Культура безопасности жизнедеятельности, структурно-процессуальная модель, методологические подходы, определяющие компоненты, этапы формирования.

Введение

Увеличение интенсивности техногенной деятельности человека рост урбанизации общества влечет за собой неминуемый рост количества чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а напряженность в межгосударственных отношениях неизбежно приводит к возникновению локальных вооруженных конфликтов и крупномасштабных войн, что соответственно приводит к возникновению чрезвычайных ситуаций военного характера. Все перечисленные факторы влекут за собой причинение вреда здоровью, гибель большого количества людей.

Учитывая приведенные примеры, можно сделать вывод о том, что население, для обеспечения своей комфортной и безопасной жизни, должно уметь своевременно и адекватно реагировать на изменение обстановки и грамотно действовать в условиях воздействия поражающих факторов чрезвычайных ситуаций, независимо от природы их возникновения.

Наиболее острым стоит вопрос подготовки населения к действиям в условиях возникновения чрезвычайных ситуациях, в первую очередь это касается тех специалистов, в чьи обязанности входит принятие тех или иных решений при выполнении мероприятий, направленных на предотвращение и (или) ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций.

Наша работа представляет собой описание структурно-процессуальной модели формирования культуры безопасности жизнедеятельности у студентов Университетского колледжа.

Тема нашего исследования «формирование культуры безопасности жизнедеятельности у студентов Университетского колледжа Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта» обусловлена требованиями, предъявляемыми к качеству обучения и подготовки будущих специалистов, в соответствии с ФГОС СПО.

Проведенный нами анализ научно-педагогической литературы в области подготовки учащихся в образовательных организациях среднего профессионального образования нами были выявлены следующие *противоречия* между ориентацией государства на обеспечение личной и национальной безопасности, подготовки населения к действиям в условия возникновения чрезвычайных ситуациях, и неспособностью образовательных организаций оперативно реагировать на новые общественные запросы и ориентации, а также своевременно вносить соответствующие изменения в образовательный процесс по подготовке молодого поколения в вопросах безопасности жизнедеятельности.

Цель исследования: анализ педагогических условий развития будущих специалистов в области безопасности в контексте всесторонней подготовки студентов к качественному осуществлению будущей профессиональной деятельности.

Объект исследования: обучение студентов Университетского колледжа безопасности жизнедеятельности.

Предмет исследования: педагогические условия формирования у студентов Университетского колледжа высокого уровня культуры безопасности жизнедеятельности.

Основная часть

С целью формирования и повышения уровня культуры безопасности жизнедеятельности студентов Университетского колледжа нами разработана структурно-процессуальную модель (рисунок 1), раскрывающая взаимосвязь четырех блоков: мотивационно-целевой блок (потребности и цели); содержательно-методологический блок (методологические подходы и определяющие компоненты); организационно-деятельностный блок (этапы формирования и условия); аналитико-результативный блок (оценка результативности (критерии и уровни) и идеальный результат).

При разработке нашей модели формирования культуры безопасности жизнедеятельности нами были учтены «принципы моделирования», такие, как объективность, определенность и наглядность. Именно благодаря этим принципам и был определен наш тип модели (структурно-процессуальная), а также ее функции [Нурутдинов, 2021].

Цель представления нашей модели – формирование высокого уровня культуры безопасности жизнедеятельности студентов Университетского колледжа.

Разработка структурно-процессуальной модели формирования культуры безопасности была выполнена нами с опорой на методологию профессионального образования (В.И. Богословский [Богословский, 2000], В.В. Краевский [Краевский, 2008], А.М. Новиков [Новиков, 2010]), которая и позволила нам отразить исследуемый процесс формирования высокого уровня культуры безопасности, с точки зрения его содержательной и структурной целостности.

Разработанная модель соответствует требованиям, предъявляемым к моделированию, таким как: целостность; наличие условий и средств осуществления; структурное построение; наличие взаимосвязей между элементами.

Мотивационно-целевой блок представляет основополагающее значение в разработанной нами структурно-процессуальной модели, в которой закреплено фундаментальное требование современного общества, выражающееся в ориентации государства на обеспечение безопасности, как личной, так и национальной.

Данный блок содержит цель обозначенного процесса – формирование высокого уровня культуры безопасности жизнедеятельности у студентов, а также их устойчивой мотивации к получению знаний и применению этих знаний в части касающейся соблюдения норм и правил поведения человека в области безопасности.

Содержательно-методологический блок структурно-процессуальной модели представлен определяющими компонентами, которые сформулированы нами на основе анализа научной литературы: когнитивный; мотивационно-аксиологический; деятельностный; рефлексивный и эмоционально-коммуникативный.

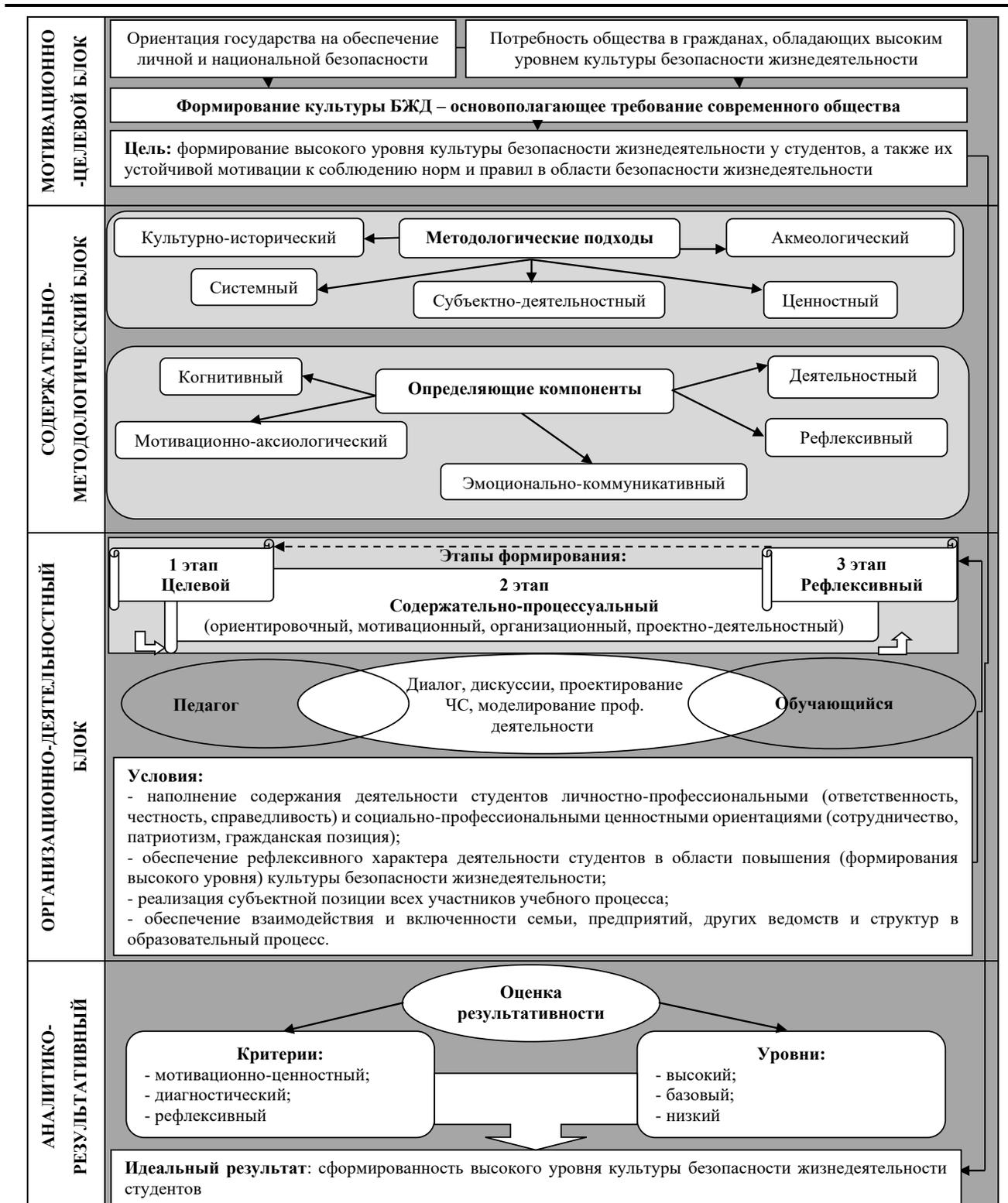


Рисунок 1 - Структурно-процессуальная модель формирования культуры безопасности жизнедеятельности у студентов Университетского колледжа

Методологическая ориентация исследования построена с использованием следующих подходов: *культурно-исторического подхода*, позволяющего определять процессы обучения и воспитания как способы приобщения студентов к национальной культуре (традициям, мировым

ценностям), а также способы развития их творческих способностей и склонностей в контексте понимания единства мира и социума в их взаимодействии (Г.Н. Петрова, В.В. Абакумова, П.А. Белянкина, А.Ю. Билык, Ю.Ю. Бурцева, М.А. Бутенко, О.В. Гимодисламова, Д.Г. Гранкина, Ю.К. Калугина, Я.В. Максимец, К.А. Ондар, Я.С. Прокофьева, А.В. Стопкина, Р.Э. Шайхайдаров, И.Е. Шешуков, О.А. Эксанова и др.) [Петрова, 2021]; *системного подхода*, детерминирующего главные принципы целостного развития личности (целостностью, иерархичностью, структуризацией, множественностью и системностью), идеи системности педагогических явлений (В.Г. Афанасьева, В.П. Беспалько, А.А. Богданова и др.) [Афанасьев, 1980, 1975; Беспалько, 1990; Богданов, 1989; Брушлинский, 2000]; *субъектно-деятельностного подхода*, признающего возможность духовно-нравственного развития студентов, в результате воздействия окружающей его среды, в ходе которого будущие специалисты выступают активными участниками процессов саморазвития, самодетерминации и самоопределения (А.В. Брушлинский, В.А. Зверев, С.Д. Максименко, В.А. Слостенин и др.) [там же; Зверев, 1994; Максименко, 2011; Слостенин, 1999]; *акмеологического подхода*, позволяющего максимально реализовать обучающимся свои потребности (достижения, стремление к успеху, позитивное мышление, и др.) (С.Н. Бриурош, Я.А. Ветрова, В.Н. Максимова и др.) [Бриурош, www; Ветрова, 2014; Максимова, 2010]. Акмеологический подход один из важнейших ориентиров в работе специалистов, особенно, если в их профессиональные обязанности входит создание необходимых условий для достижения человеком вершин профессионализма и саморазвития [Вербицкий, 2009]; *ценностного подхода*, охарактеризовывающего фундаментальные характеристики получения и усвоения знаний студентами в области безопасности, а также обуславливающего процесс формирования отношения к человеку как к наивысшей ценности (Н.А. Асташова, М.А. Дьячкова, М.С. Каган, Д.А. Леонтьев, Л.В. Рубцова, В.П. Тугаринов и др.) [Асташова, 2000; Дьячкова, 2007; Каган, 1997; Леонтьев, 1992; Рубцова, 2006; Тугаринов, 1960].

Основанием для создания нами модели формирования культуры безопасности жизнедеятельности студентов Университетского колледжа выступила идея, согласно которой обучающийся самостоятельно выстраивает персональную траекторию своего развития и достижения высокого уровня культуры безопасности жизнедеятельности [Букша, 2018].

В *организационно-деятельностном блоке* нами представлены педагогические условия и этапы взаимодействия между субъектами образовательного процесса в контексте формирования культуры безопасности жизнедеятельности будущих специалистов.

Неоспорим тот факт, что решающая роль отводится характеру и личности преподавателей, которые непосредственно работают со студентами. В своих научных трудах, М.Ю. Кондратьев определил, что в ходе взаимодействия с обучающимися педагог персонализируется в своих учениках посредством трансляции собственной индивидуальности [Кондратьев, 1987].

Мы считаем, что для всестороннего развития обучающихся необходимо организовать такое взаимоотношение между педагогом и обучающимся, которое будет основываться на понимании и доверии между субъектами образовательного процесса. Современный ученый Н.В. Панова в своих исследованиях установила, что эффективное протекание процессов социализации повышает степень профессионального развития будущего специалиста и обеспечивает возможность полноценного функционирования [Панова, 2009].

Доверительные отношения между субъектами образовательного процесса включают в себя интерес и уважение друг к другу, а также компромисс, благодаря которому происходит успешное взаимодействие между педагогом и обучающимся.

Главные компоненты доверия это собственная готовность субъектов образовательного

процесса доверять друг другу, а также осознание каждым из них своей ответственности за развитие этих отношений.

Доверие благоприятствует развитию отношений человека самого с собой и другими людьми (обучающимися и педагогами), гарантирует комфортное сосуществование с ними, а также регулирует отношения между людьми и отношения с группой.

Доверие является фундаментальным условием благоприятного климата в любом коллективе, в том числе и студенческом коллективе.

В образовательном процессе, главным условием является непрерывность и системность, исходя из того, что результативность образовательного процесса формирования культуры безопасности жизнедеятельности будет обеспечиваться созданием таких условий, как:

- наполнение содержания деятельности студентов личностно-профессиональными (ответственность, честность, справедливость) и социально-профессиональными ценностными ориентациями (сотрудничество, патриотизм, гражданская позиция);
- обеспечение рефлексивного характера деятельности студентов в области повышения (формирования высокого уровня) культуры безопасности жизнедеятельности;
- реализация субъектной позиции всех участников учебного процесса;
- обеспечение взаимодействия и включенности семьи, предприятий, других ведомств и структур в образовательный процесс.

Организационно-деятельностный блок модели включает в себя трех этапное содержание формирования культуры безопасности жизнедеятельности у студентов Университетского колледжа, которое предполагает непрерывную и последовательную организацию целевого, содержательно-процессуального, и рефлексивного этапов.

В качестве элементов первого – *целевого этапа* выступают принципы образовательного процесса и его цель, которые описаны ниже.

Раскроем принципы образовательного процесса содержательно-метадологического блока нашей модели:

- принцип диалога заключается в организации всестороннего общения между педагогом и обучающимся, что в свою очередь позволяет нам преобразовать образовательный процесс в диалог субъектов образовательного процесса;
- принцип системности заключается в реализации единой логики образовательного процесса и логически взаимосвязанные, последовательные этапы;
- принцип открытости позволяет создать атмосферу доверия и взаимного участия субъектов учебного процесса, что позитивно влияет на взаимопонимание и взаимоотношения между педагогом и студентом, в результате чего преподаватели лучше понимают сильные и слабые стороны обучающихся, эффективно распределяют свои силы и реализуют образовательный процесс.

Содержательно-процессуальный этап включает в себя задачи, методы и этапы, которые специально сконструированы преподавателем, а также объединяет формы взаимодействия и взаимоотношений между педагогом и обучающимся.

Раскроем смысл данного этапа нашей модели, включающей в себя несколько этапов:

- На ориентировочном этапе преподаватель знакомится со студентами, как индивидуально с каждым, так и с группой в целом. Это необходимо для того, чтобы в ходе реализации учебного процесса происходило включения обучающихся в процесс формирования культуры безопасности;

- Мотивационный этап конкретизирует деятельность преподавателя по организации образовательного процесса, основной целью которого является создание мотивационной среды, благодаря которой происходит включение студентов в процесс обучения и применения этих знаний и навыков, для обеспечения своей безопасной жизнедеятельности. На мотивационном этапе, на наш взгляд, основными формами проведения занятий являются фронтальная работа, групповые обсуждения, беседы, дискуссии и др. Мы считаем, что технология мониторинга на этом этапе является одним из главных видов реализации образовательного процесса. Педагог на данном этапе решает задачи, которые связаны с пониманием обучающимися знаний и навыков в обеспечении своей безопасности, а также восприятием этих знаний, их осмыслением, обобщением и закреплением;
- В ходе организационного этапа для реализации задач образовательного процесса нами выделены задачи, которые носят организационный характер, главная из них это обучение студентов социально-ориентированной деятельности, в ходе которого производится усвоение новых знаний и умений, накопление личного опыта в вопросах обеспечения своей безопасности.
- Заключительный рефлексивный этап формирования культуры безопасности жизнедеятельности включает в себя: осознание студентами полученных знаний в области безопасности и жизненного опыта; анализ этих знаний и опыта, для того чтобы они могли понять уровень развития своих способностей по предотвращению несчастных случаев.
- На этом этапе формирования культуры безопасности производится оценивание полученных знаний и навыков обучающихся в обеспечении своей безопасности. Мы считаем наиболее эффективными формами для обсуждения будут являться тьюторские встречи.

Структурно-процессуальная модель представляет собой способ созидания оптимальных на наш взгляд условий для всесторонней подготовки к качественному осуществлению профессиональной деятельности по обеспечению и совершенствованию знаний и навыков в области безопасности жизнедеятельности. Все это будет возможным в том случае, если будет организована взаимная работа (сотрудничество, обмен информацией) между педагогом и обучающимся, в ходе которой и происходит получение студентами знаний и навыков для обеспечения своей безопасности и их реализация в жизни с учетом особенностей будущей профессии.

При разработке данного блока мы понимали, что необходимо не только охарактеризовать системное качество обучающегося, которое определяет уровень их способностей по предотвращению несчастных случаев, но и способствовать формированию у студентов интенций в получении знаний для обеспечения своей безопасности.

Выделение *аналитико-результативного блока* структурно-процессуальной модели формирования культуры безопасности жизнедеятельности у обучающихся было обусловлено рефлексивным и деятельностным компонентом сознания обучающегося. Данный блок представляет собой исследование уровня развития навыков студентов по предотвращению несчастных случаев [Бражникова, 2014].

Оценка результативности формирования культуры безопасности у обучающихся осуществлялась посредством мотивационно-ценностного, диагностического и рефлексного критериев.

Результатом оценки результативности обучающихся выступает достигнутый будущим специалистом уровень культуры безопасности жизнедеятельности, который имеет следующие характеристики [Панова, 2009]:

- *низкий уровень* бессистемные, фрагментарные знаниями, студенты практически не имеют в этой области умений и навыков;
- *базовый уровень* определенные, неполные знания по безопасности жизнедеятельности;
- *высокий уровень* имеются уверенные знания и навыки в области безопасности жизнедеятельности, студенты придерживаются норм безопасного образа жизни.

Идеальным результатом реализации нашей модели выступает выпускник колледжа (будущий специалист) – носитель высокого уровня культуры безопасности жизнедеятельности.

Заключение

Таким образом, разработанная нами структурно-процессуальная модель формирования культуры безопасности жизнедеятельности у студентов Университетского колледжа позволяет актуализировать возможности развития будущих специалистов в области безопасности в контексте всесторонней подготовки студентов к качественному осуществлению будущей профессиональной деятельности. Участие обучающегося в своем развитии способствует формированию у него интенции к получению и применению своих знаний, для обеспечения своей безопасной жизнедеятельности.

Библиография

1. Асташова Н.А. Учитель. Проблема выбора и формирование ценностей. М., 2000. 272 с.
2. Афанасьев В.Г. Системность и общество. М.: Политиздат, 1980. 368 с.
3. Афанасьев В.Г. Человек в системах управления. М.: Знание, 1975. 64 с.
4. Беспалько В.П. О возможностях системного подхода в педагогике // Советская педагогика. 1990. № 7. С. 59-60.
5. Богданов А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука): в 2-х т. М.: Экономика, 1989. Т. 1. 304 с.
6. Богданов А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука): в 2-х т. М.: Экономика, 1989. Т. 2. 351 с.
7. Богословский В.И. Научное сопровождение образовательного процесса в педагогическом университете: методологические характеристики. СПб., 2000. 142 с.
8. Бражникова А.Н. Доброта, терпимость и эмпатия в структуре нравственно-психологических отношений личности студентов // Психологический журнал. 2014. Том 35. № 3. С. 29-39.
9. Бриурош С.Н. Акмеологический подход при организации образовательного процесса в начальной школе. URL: <https://infourok.ru/akmeologicheskij-podhod-pri-organizacii-obrazovatel'nogo-processa-a-v-nachalnoy-shkole-3820799.html>
10. Брушлинский А.В. Исходные понятия субъектно-деятельностного подхода: проблемы психологии развития // Психическое развитие в онтогенезе: закономерности и возможности периодизации. М.: Вера Медика, 2000. С. 104-112.
11. Букша Л.Ф. К проблеме личностного развития будущего специалиста // Гуманитарные технологии в современном мире. 2018. С. 95-96.
12. Вербицкий А.А. Личностный и компетентностный подходы в образовании: проблемы интеграции. М.: Логос, 2009. 336 с.
13. Ветрова Я.А. Технология развития акмеологической позиции педагога в процессе повышения квалификации // Сибирский психологический журнал. 2014. № 52. С. 42-51.
14. Дьячкова М.А. Понятия ценность и духовно-нравственные ценности в педагогике // Сибирский педагогический журнал. 2007. № 12. С. 142-150.
15. Зверев В.А. Субъектно-деятельностный подход к изучению истории // Новое в изучении и преподавании истории в вузах. Томск, 1994. С. 123-125.
16. Каган М.С. Философская теория ценности. СПб.: Петрополис, 1997. 205 с.
17. Кондратьев М.Ю. Авторитет педагога как результат его персонализации // Психология развивающейся личности. М.: Педагогика, 1987. С. 191-210.

18. Краевский В.В. Методология педагогики: новый этап. М.: Академия, 2008. 393 с.
19. Леонтьев Д.А. Методика изучения ценностных ориентаций. М.: СМЫСЛ, 1992. 17 с.
20. Максименко С.Д. Субъектный подход в изучении профессиональной самореализации // Психология и право. 2011. № 1. С. 33-42.
21. Максимова В.Н. Акмеологические технологии обучения в школе – учителю // Научно-теоретический журнал. 2010. Выпуск 2 (4). С. 94-102.
22. Михеев В.И. Моделирование и методы теории измерений в педагогике. М., 2010. 224 с.
23. Новиков А.М. Основания педагогики: Пособие для авторов учебников и преподавателей педагогики. М.: Эгвес, 2010. 204 с.
24. Нурутдинов А.А. Оценка уровня сформированности культуры безопасности жизнедеятельности обучающихся ВУЗа // Современные наукоемкие технологии. 2021. № 11-2. С. 369-373.
25. Панова Н.В. Социально-психологические факторы профессионального развития педагога // Человек и образование. 2009. № 2. С. 48-53.
26. Петрова Г.Н. и др. Культурно-историческая концепция и деятельностный подход в педагогике и образовании. 2021. 204 с.
27. Слостенин В.А. Субъектно-деятельностный подход в непрерывном педагогическом образовании // Непрерывное педагогическое образование. 1999. № 1. С. 44-49.
28. Рубцова Л.В. Этапы формирования ценностных ориентаций подростков в досуговой деятельности // Вестник ЧГАКИ. 2006. №2 (10). С. 76-83.
29. Тугаринов В.П. О ценностях жизни и культуры. Л., 1960. 156 с.

A structural and procedural model for the formation of a culture of life safety among students of the University College of the Immanuel Kant Baltic Federal University

Aleksei V. Zel'

Specialist of the Highest Qualification Category,
Teacher-Organizer of Life Safety,
University College,
Immanuel Kant Baltic Federal University Institute of Law,
236041, 14A, Nevskogo str., Kaliningrad, Russian Federation;
e-mail: AZel@kantiana.ru

Elena V. Potmenskaya

Doctor of Pedagogy,
Professor at the Higher School of Education and Psychology,
Institute of Education and Humanities,
Immanuel Kant Baltic Federal University Institute of Law,
236041, 14A, Nevskogo str., Kaliningrad, Russian Federation;
e-mail: VPotmenskaya@kantiana.ru

Abstract

This article determines the relevance of the study in the field of developing a culture of life safety among students in the secondary vocational training program. The author presents a structural-procedural model for the formation of a culture of life safety among University College students. The characteristics of the developed model for the formation of this type of culture are

presented, revealing the logical relationship of four blocks: motivational-target block (needs and goals); content-methodological block (methodological approaches and defining components); organizational and activity block (stages of formation and conditions); analytical-resultative block (performance assessment (criteria and levels) and ideal result). The fundamental principles of implementing the process of forming a high level of safety culture are revealed. A structural-procedural model is described, which is a coordinated process that purposefully forms the defining components of a life safety culture, and the structural blocks act in unity and ensure the achievement of the goal, which makes it possible to update the development opportunities of future specialists in the field of life safety in the context of comprehensive preparation of students for high-quality implementation future professional activities. The characteristics and criteria for assessing the level of life safety culture among college students have been determined. The interconnection of the structural blocks of the model for the formation of a life safety culture among University College students is substantiated and a conclusion is made about updating the development opportunities for future specialists in the field of life safety in the process of their training.

For citation

Zel' A.V., Potmenskaya E.V. (2024) Strukturno-protseessual'naya model' formirovaniya kul'tury bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti: na primere studentov universitetskogo kolledzha BFU im. Kanta [A structural and procedural model for the formation of a culture of life safety among students of the University College of the Immanuel Kant Baltic Federal University]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 14 (2A), pp. 541-551.

Keywords

Life safety culture, structural-procedural model, methodological approaches, defining components, stages of formation.

References

1. Afanas'ev V.G. (1975) *Chelovek v sistemakh upravleniya* [Man in management systems]. Moscow: Znanie Publ.
2. Afanas'ev V.G. (1980) *Sistemnost' i obshchestvo* [Systematicity and society]. Moscow: Politizdat Publ.
3. Astashova N.A. (2000) *Uchitel'. Problema vybora i formirovanie tsennosti* [Teacher. The problem of choice and the formation of values]. Moscow.
4. Bespal'ko V.P. (1990) O vozmozhnostyakh sistemnogo podkhoda v pedagogike [On the possibilities of a systematic approach in pedagogy]. *Sovetskaya pedagogika* [Soviet pedagogy], 7, pp. 59-60.
5. Bogdanov A.A. (1989) *Tektologiya: (Vseobshchaya organizatsionnaya nauka): v 2-kh t.* [Tectology: (General organizational science): in 2 volumes]. Moscow: Ekonomika Publ. Vol. 1.
6. Bogdanov A.A. (1989) *Tektologiya: (Vseobshchaya organizatsionnaya nauka): v 2-kh t.* [Tectology: (General organizational science): in 2 volumes]. Moscow: Ekonomika Publ. Vol. 2.
7. Bogoslovskii V.I. (2000) *Nauchnoe soprovozhdenie obrazovatel'nogo protsessa v pedagogicheskom universitete: metodologicheskie kharakteristiki* [Scientific support of the educational process at a pedagogical university: methodological characteristics]. St. Petersburg.
8. Brazhnikova A.N. (2014) Dobrota, terpimost' i empatiya v strukture nravstvennopsikhologicheskikh otnoshenii lichnosti studentov [Kindness, tolerance and empathy in the structure of moral and psychological relations of students' personalities]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal], 35, 3, pp. 29-39.
9. Briurosh S.N. *Akmeologicheskii podkhod pri organizatsii obrazovatel'nogo protsessa v nachal'noi shkole* [Acmeological approach to organizing the educational process in primary school]. Available at: <https://infourok.ru/akmeologicheskii-podkhod-pri-organizatsii-obrazovatel'nogo-protsessa-v-nachalnoy-shkole-3820799.html> [Accessed 02/02/2024]
10. Brushlinskii A.V. (2000) Iskhodnye ponyatiya sub"ektno-deyatelnostnogo podkhoda: problemy psikhologii razvitiya [Initial concepts of the subject-activity approach: problems of developmental psychology]. In: *Psikhicheskoe razvitiye v ontogeneze: zakonomernosti i vozmozhnosti periodizatsii* [Mental development in ontogenesis: patterns and possibilities of periodization]. Moscow: Vera Medika Publ.

11. Buksha L.F. (2018) K probleme lichnostnogo razvitiya budushchego spetsialista [On the problem of personal development of a future specialist]. In: *Gumanitarnye tekhnologii v sovremennom mire* [Humanitarian technologies in the modern world].
12. Dyachkova M.A. (2007) Ponyatiya tsennost' i dukhovno-nravstvennye tsennosti v pedagogike [Concepts of value and spiritual and moral values in pedagogy]. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal* [Siberian Pedagogical Journal], 12, pp. 142-150.
13. Kagan M.S. (1997) *Filosofskaya teoriya tsennosti* [Philosophical theory of value]. St. Petersburg: Petropolis Publ.
14. Kondrat'ev M.Yu. (1987) Avtoritet pedagoga kak rezultat ego personalizatsii [The authority of a teacher as a result of his personalization]. In: *Psikhologiya razvivayushcheysya lichnosti* [Psychology of a developing personality]. Moscow: Pedagogika Publ.
15. Kraevskii V.V. (2008) *Metodologiya pedagogiki: novyi etap* [Pedagogical methodology: a new stage]. Moscow: Akademiya Publ.
16. Leont'ev D.A. (1992) *Metodika izucheniya tsennostnykh orientatsii* [Methodology for studying value orientations]. Moscow: SMYSL Publ.
17. Maksimenko S.D. (2011) Sub"ektnyi podkhod v izuchenii professional'noi samorealizatsii [Subjective approach to the study of professional self-realization]. *Psikhologiya i pravo* [Psychology and Law], 1, pp. 33-42.
18. Maksimova V.N. (2010) Akmeologicheskie tekhnologii obucheniya v shkole – uchitelyu [Acmeological technologies of teaching at school – for the teacher]. *Nauchno-teoreticheskii zhurnal* [Scientific-theoretical journal], 2 (4), pp. 94-102.
19. Mikheev V.I. (2010) *Modelirovanie i metody teorii izmerenii v pedagogike* [Modeling and methods of measurement theory in pedagogy]. Moscow.
20. Novikov A.M. (2010) *Osnovaniya pedagogiki: Posobie dlya avtorov uchebnikov i prepodavatelei pedagogiki* [Foundations of Pedagogy: A Guide for Textbook Authors and Pedagogical Teachers]. Moscow: Egves Publ.
21. Nurutdinov A.A. (2021) Otsenka urovnya sformirovannosti kul'tury bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti obuchayushchikhsya VUZa [Assessing the level of formation of the life safety culture of university students]. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii* [Modern science-intensive technologies], 11-2, pp. 369-373.
22. Panova N.V. (2009) Sotsial'no-psikhologicheskie faktory professional'nogo razvitiya pedagoga [Social and psychological factors of professional development of a teacher]. *Chelovek i obrazovanie* [Person and Education], 2, pp. 48-53.
23. Petrova G.N. et al. (2021) *Kul'turno-istoricheskaya kontseptsiya i deyatel'nostnyi podkhod v pedagogike i obrazovanii* [Cultural-historical concept and activity approach in pedagogy and education].
24. Rubtsova L.V. (2006) Etapy formirovaniya tsennostnykh orientatsii podrostkov v dosugovoi deyatelnosti [Stages of formation of value orientations of adolescents in leisure activities]. *Vestnik ChGAKI* [Bulletin of the Chelyabinsk State Institute of Culture], 2 (10), pp. 76-83.
25. Slastenin V.A. (1999) Sub"ektno-deyatelnostnyi podkhod v nepreryvnom pedagogicheskom obrazovanii [Subject-activity approach in continuing pedagogical education]. *Nepreryvnoe pedagogicheskoe obrazovanie* [Continuing pedagogical education], 1, pp. 44-49.
26. Tugarinov V.P. (1960) *O tsennostyakh zhizni i kul'tury* [About the values of life and culture]. Leningrad.
27. Verbitskii A.A. (2009) *Lichnostnyi i kompetentnostnyi podkhody v obrazovanii: problemy integratsii* [Personal and competence approaches in education: problems of integration]. Moscow: Logos Publ.
28. Vetrova Ya.A. (2014) Tekhnologiya razvitiya akmeologicheskoi pozitsii pedagoga v protsesse povysheniya kvalifikatsii [Technology for the development of a teacher's acmeological position in the process of advanced training]. *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal* [Siberian Psychological Journal], 52, pp. 42-51.
29. Zverev V.A. (1994) Sub"ektno-deyatelnostnyi podkhod k izucheniyu istorii [Subject-activity approach to the study of history]. In: *Novoe v izuchenii i prepodavanii istorii v vuzakh* [New in the study and teaching of history in universities]. Tomsk.