

УДК 378.147

DOI: 10.34670/AR.2023.82.63.040

Принципы образовательного взаимодействия при проектировании мультимедиа галерей

Гусева Алла Ханафиевна

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры теории и практики перевода,
Институт филологии и истории,
Российский государственный гуманитарный университет,
125993, Российская Федерация, Москва, Миусская площадь, 6;
e-mail: allahanafievna@gmail.com

Аннотация

Публикация посвящена проблеме образовательного взаимодействия как педагогической технологии, применяемой на современном этапе развития методики обучения в университете. В теоретической части работы проведен анализ ключевых исследований российских и зарубежных ученых, рассматривающих образовательное взаимодействие, основанное на интерактивности как социально-философском и психолого-педагогическом концептах. В практической части работы представлена система принципов образовательного взаимодействия при проектировании мультимедиа галерей; создание проектной галереи имитирует реальные условия профессиональной деятельности и является инструментом овладения технологией выполнения профессиональных задач будущими филологами. Проанализированы инструменты актуализации представляемой дидактической системы с учетом очного образовательного процесса; рассмотрены коммуникационные программные продукты, используемые в процессе интеграции принципов образовательного взаимодействия при проектировании мультимедиа галерей; описана структура аудиторной и внеаудиторной учебной деятельности студентов-филологов; представлена форма итоговой аттестации проектной работы.

Для цитирования в научных исследованиях

Гусева А.Х. Принципы образовательного взаимодействия при проектировании мультимедиа галерей // Педагогический журнал. 2023. Т. 13. № 10А. С. 97-106. DOI: 10.34670/AR.2023.82.63.040

Ключевые слова

Дидактическая система, образовательное взаимодействие, профессиональные задачи, методический подход, мультимедиа галерея, коммуникационный программный продукт.

Введение

Проблема внедрения технологий образовательного взаимодействия на современном этапе развития методики обучения в университетах представляется актуальной, так как применяемые в практике российского высшего образования педагогические технологии недостаточно решают образовательную задачу актуализации социальных и профессиональных ролей и развития умений результативной коммуникации и целевого взаимодействия/сотрудничества студентов в процессе обучения.

Приведенное утверждение следует считать обоснованным ввиду того, что интенсивность учебной нагрузки не позволяет погрузиться в детали на аудиторных лекционных и практических занятиях. Акцент неоправданно переносится на выполнение индивидуальных заданий и написание собственных курсовых работ и рефератов, в то время как более эффективным дидактическим инструментом становятся методики, обеспечивающие общение и совместную образовательную деятельность студентов, что служит определенным тренингом для отработки необходимых профессиональных компетенций.

В контексте нашего исследования, направленного на применение идей образовательного взаимодействия в обучении по методу проекта, отражающему интерактивность как методический подход к овладению технологиями выполнения профессиональных задач, приведем основные положения метода проектов. Сама идея указанного метода состоит в развитии самостоятельности в профессиональной деятельности посредством единоличного либо коллективного выполнения проектных заданий. Уточним, что вторая (коллективная) форма подразумевает, помимо развития исследовательских компетенций, актуализацию ответственности каждого студента перед участниками группы, реализацию идеи взаимного обучения и взаимовыручки в работе, в результате чего формируется коллективный субъект учебной деятельности. В подтверждение нашей концепции словарь методических терминов приводит следующее определение: «метод проектов – одна из технологий обучения, основанная на моделировании социального взаимодействия в малой группе в ходе учебного процесса» [Азимов, Щукин, 2009], из чего следует, что процесс ведения проектной деятельности как формы промежуточной аттестации может быть организован как по индивидуальному плану, так и в малых проектных группах [Гусева, 2023].

В соответствии с приведенными определениями укажем цель работы: сформулировать концепцию образовательного взаимодействия как систему обучения по методу проекта, отражающему интерактивность как методический подход к овладению технологиями выполнения профессиональных задач. Данная цель определила предмет исследования – принципы образовательного взаимодействия в обучении по методу проекта. В качестве основных задач исследования укажем теоретическую – провести анализ трудов российских и зарубежных педагогов, посвященных проблеме взаимосвязи и взаимозависимости интеракции как социально-философского концепта и интерактивности как психолого-педагогического, а также практическую – представить систему образовательного взаимодействия с целью создания проектной галереи как технологию выполнения профессиональных задач будущими филологами.

Происхождение образовательного взаимодействия как подхода

В разделе представим результаты проведенного анализа научных исследований российских и зарубежных специалистов, позволившего конкретизировать актуальное понимание в педагогической среде предмета данной публикации – принципов образовательного

взаимодействия в обучении по методу проекта, а также рассмотрим базовые концепты, ставшие теоретическим обоснованием интеракции как процесса образовательной и профессиональной деятельности.

Разграничивая понятия «интеракция» и «интерактивность» уточним, что первое в контексте нашего исследования подразумевает профессиональное и социальное взаимодействие и коммуникацию, а второе включает определение образовательного сотрудничества, совместной учебной деятельности, а также взаимодействия с дидактическими материалами и программными продуктами в процессе обучения. В этой связи следует обратиться к трактовке термина «интерактивность» и привести исторические предпосылки изменения его понимания специалистами в области педагогики и методики преподавания. Интерактивный подход в методике обучения стал естественным результатом распространения интеракционистских идей, впервые сформулированных как одна из концепций социальной психологии, где во главу угла поставлено межличностное взаимодействие, осуществляемое в процессе общения, а также совместная деятельность, основанная на взаимодействии и взаимопомощи, приносящая более ощутимые результаты, чем деятельность индивидуальная.

Впервые термин «интерактивность» был введен в понятийный аппарат на устных лекциях в Чикагском университете американским философом, психологом и социологом Дж. Г. Мидом в 30-е годы XX века, а позднее его последователем Ч.В. Моррисом конспекты лекций были сгруппированы в единое издание, позиционированное как один из основных трудов теории бихевиоризма, впервые опубликованное в 1934 году. Центральная идея данного издания состоит во взаимодействии личности и ее сознания, собственного сознания и социальной среды (в том числе конкретной ситуации общения/взаимодействия), и, в конечном итоге, осознанной личности и общества/среды: «когда мы приобретаем Я, мы приобретаем определенный род поведения, определенный тип социального процесса, который включает в себя взаимодействие разных индивидов и предполагает, кроме того, вовлечение индивидов в того или иного рода сотрудничество» [Николаева, 1997].

Позднее зарубежные исследования (в первую очередь, американская и британская школы) развили концепцию Дж. Г. Мида, трансформировав его идеи в различные направления интеракционизма. Например, Г. Блумер использовал теорию личности и теорию социальной коммуникации как основу символического интеракционизма, изучающего «символические связи» как «один из аспектов социального взаимодействия, то есть общение и взаимодействие, осуществляемое при помощи символов: языка, телодвижений, жестов, культурных символов». В концепции Г. Блумера выделены основные предпосылки символического интеракционизма с позиции 1. действия («люди действуют в отношении «вещей» на основе значений, которыми для них обладают вещи»); 2. социума и ситуативности («значения тех или иных вещей модифицируются и развиваются во взаимодействии с социальным окружением, в различных интеракционных ситуациях»); 3. взаимодействия и коммуникации («значения – это результат интерпретации, которые были осуществлены в интеракционных контекстах»).

В середине XX века тезис о формировании личности исключительно в социальном взаимодействии, и, как следствие, создании индивидуального языка как когнитивного продукта был сформулирован также современными американскими психологами М. Куном и Т. Макпартлендом в работе «Эмпирическое исследование установок личности на себя» [Kuhn, McPartland, 2006], а также нашел отражение в трудах польского исследователя Г. Гарфинкеля. Базовой определяющей для реализации коммуникации являются, по мнению указанных выше ученых, жизненный опыт коммуниканта и условия социализации, при которых значение имеет

интеракция с авторитетными для индивида личностями, превалирующая в коммуникативных реакциях и доминирующая над событийностью: «взаимодействия людей в процессе коммуникации – это всегда реализация субъективного подчинения обязательным нормам в отношении определенных ситуаций» [Garfinkel, 1989], что обеспечивается соблюдением социальных ролей в процессе интеракции (как общения, так и взаимодействия/сотрудничества).

Теория образовательного взаимодействия в концепции российской научной школы

В контексте нашего исследования, направленного на применение идей образовательного взаимодействия в обучении по методу проекта, отражающему интерактивность как методический подход к овладению технологиями выполнения профессиональных задач, приведем основные тезисы современных российских исследователей, посвятивших свои труды интеракционизму и его реализации.

Наиболее ярким представителем российской школы является Е.Н. Шульга, с позиции истории философии, антропологии и социологии исследовавшая символический интеракционизм и его современное состояние в аспекте герменевтики и коммуникации, что органично переплетается с идеями и проблематикой нашей работы. По мнению исследователя, основной задачей символического интеракционизма стало познание взаимоотношений человека и социума с позиции деятельности и коммуникации, и здесь необходимо уточнить, что в проблемном поле данного научного направления лежат язык как символическое отражение жизни и сама жизнь в ее символическом воплощении: «социальный мир людей может быть представлен как бесконечное множество разнообразных символов; символы придают значимость человеческой жизни и создают тем самым основу для интеракции – взаимодействия людей друг с другом в процессе коммуникации» [Шульга, 2012].

Похожее толкование встречаем у И.С. Вдовиной, трактующей символическое значение слова как такового и дискурса как логической цепи в качестве стимулов для речепорождения и реализации коммуникативных намерений в целом: «символ зовет к интерпретации и говорению, между этой способностью символа и временной нагрузкой наличествует сущностное отношение, делающее возможной коммуникацию» [Вдовина, 2002]. В то же время, автор акцентирует внимание на семантической структуре смысла, вкладываемого собеседниками в то или иное слово, а, следовательно, создающими разнообразные по толкованию контексты, поскольку именно жизненный опыт и социальное взаимодействие формируют картину мира, восприятие человека и, таким образом, создают основу для соответствующей интерпретации отдельных фактов и окружающей действительности в комплексе. В этой связи в процессе общения как реализации коммуникативного намерения человек выражает собственное понимание, интерпретируя символы среды обитания в соответствии с осознанием своей роли в социуме и контекста конкретной коммуникативной ситуации.

Анализируя трактовки специалистами принципов образовательного взаимодействия, реализуемых посредством интерактивности как методического подхода к овладению технологиями выполнения профессиональных задач, следует уточнить, что современная российская педагогическая мысль допускает достаточно существенные разночтения в понимании самого термина.

В этой связи обратимся к определению рассматриваемого подхода с позиции дидактики и методики преподавания. Например, в формулировке В.К. Дьяченко акцент ставится на принцип

«все обучают каждого и каждый обучает всех» [Дьяченко, 1991], а само интерактивное обучение определяется как «способ познания, основанный на диалоговых формах взаимодействия участников образовательного процесса, в ходе которого у них формируются навыки совместной деятельности». В то же время, для А.Ю. Прилепо главным является сотрудничество и содействие обучаемых и педагога, при котором участники «обмениваются информацией, совместно решают проблемы, моделируют ситуации, оценивают действия друг друга и свое собственное поведение, погружаются в реальную атмосферу сотрудничества по совместному разрешению проблем» [Прилепо, 2009], то есть на первый план выходит критическая оценка как результат критического осмысления сотрудничества.

Вопросам организации образовательного процесса и особенностям педагогических технологий при реализации интерактивного подхода в обучении посвящена работа Е.Е. Лушниковой, одной из целей которой стал анализ интерактивных методов с позиции создания и структурирования комплекса педагогических инструментов как системы «организованного взаимодействия между педагогом и учащимися в форме активного обучения, обеспечивающего постоянное общение». В качестве оптимального результата автор определяет получение и накопление учащимися опыта, что также находит отражение в трактовке Г.С. Хархановой, рассматривающей интерактивные методы как «систему педагогических средств, направленных на обеспечение учебного процесса, а также условий для самостоятельного получения и усвоения новых знаний», причем учебное взаимодействие позиционируется как способ приобретения знаний и навыков, а следовательно, учебного и жизненного (ситуативного) опыта.

Приведенные формулировки следует дополнить, поскольку коммуникативной составляющей уделено недостаточное внимание, в связи с чем понимание С.С. Кашлева представляет особый интерес для нашего исследования: исследователь характеризует сам интерактивный процесс как целенаправленное взаимодействие, определяя его составляющие: «высокая интенсивность коммуникации, общения, обмен деятельности, смена и разнообразие видов деятельности, процессуальность, целенаправленная рефлексия участниками своей деятельности и взаимодействия» [Кашлев, 2005].

Таким образом, в соответствии с темой нашего исследования мы понимаем интеракцию как 1. общение; 2. взаимодействие/сотрудничество, а интерактивный подход рассматриваем как 1. способ обучения посредством актуализации социальных ролей; 2. инструмент содействия профессиональной самореализации.

Система принципов образовательного взаимодействия в обучении по методу проекта

В контексте создания дидактических концепций система принципов образовательного взаимодействия в обучении по методу проекта, отражающему интерактивность как методический подход к овладению технологиями выполнения профессиональных задач, представляет собой пример системы контрольно-измерительных материалов для гуманитарных дисциплин. Данная система имеет прикладное значение, поскольку грамотно распределенные по степени сложности, скорости выполнения, а также глубине усвоения нового материала практические задания и формулировки, мотивирующие студентов к их заинтересованному выполнению, не только формируют представление о будущей профессиональной деятельности, но и позволяют развить необходимые навыки на образовательном материале, также содержащем новую для студентов информацию о практической работе коллег.

В разделе рассмотрим структуру, содержание и формы учебной деятельности, предусмотренные системой принципов образовательного взаимодействия в обучении по методу проекта, отражающему интерактивность как методический подход к овладению технологиями выполнения профессиональных задач, разработанную автором данной публикации для обучения студентов 3 курса Института филологии и истории РГГУ по дисциплине «Информационные технологии в филологии».

По формам учебной деятельности система принципов образовательного взаимодействия в обучении по методу проекта включает индивидуальные и коллективные задания, причем с целью развития навыков сотрудничества и сотворчества коллективным заданиям, направленным на реализацию интеракции (взаимодействия в процессе образовательной коммуникации), уделено особое внимание – 60% самостоятельной работы студентов посвящено коллективной работе на втором и третьем этапах создания проектной галереи, в то время как индивидуальные задания, выполняемые на первом этапе работы, являются подготовительной базой, позволяющей каждому участнику аккумулировать мультимедиа элементы в соответствии с выбранной темой проектной галереи. Таким образом, подобное деление самостоятельной работы студентов с преимущественным перевесом коллективных практических заданий позволяет решить проблему сокращения доли аудиторных практических занятий в актуальных образовательных программах ВО: студенты заинтересованы в создании лучшей проектной галереи, что стимулирует образовательную коммуникацию и обмен материалами, в результате чего коллеги по проекту обсуждают очно и онлайн ход выполнения проектной работы, совместно отбирают и оптимизируют найденные материалы, структурируют итоговый контент, готовятся к защите презентации проектной галереи.

Образовательное взаимодействие с целью создания проектной галереи как технологии выполнения профессиональных задач включает 4 стадии реализации: 1. обеспечивающая; 2. подготовительная; 3. итоговая; 4. демонстрационная. Практические задания выполняются участниками группы в параллельном либо последовательном режимах в зависимости от степени готовности интегрального текста и коллекции мультимедиа элементов. Как следует из приведенной структуры, коллективные практические задания выполняются участниками группы на 3-х основных стадиях: обеспечивающей, итоговой и демонстрационной, так как защита презентации проектной галереи осуществляется также в формате выступления всех участников по принципу распределения функциональных ролей: представляет проектную галерею менеджер, комментирующий текст озвучивают комментаторы и репортеры, иллюстраторы и веб-дизайнер аргументировано рассказывают об особенностях мультимедиа элементов. Данная система организации коллективной работы позволяет продемонстрировать не только качество аккумулированного контента, но также способность к интеракции, где оценивается (у каждого студента) уровень профессиональной коммуникации, степень и интенсивность взаимодействия и равноценность распределения функциональных задач.

Отметим, что подготовительная стадия непосредственно связана с остальными тремя стадиями, так как именно в этот период студенты объединяются в группы, всеми участниками выбирается менеджер, тема проектной галереи согласуется с ведущим преподавателем, распределяются функциональные роли, составляется образовательный маршрут и структурируется рамочное время, выделяемое на индивидуальную и коллективную учебную деятельность. Также на подготовительной стадии студентам предлагаются тестовые задания, позволяющие определить уровень владения программными продуктами, необходимыми для обработки мультимедиа элементов и создания интегрального текста группой, в обязательном

порядке преподавателем проводятся краткие тренинги, позволяющие освоить основной программный инструментарий.

В соответствии с образовательными задачами создания проектной галереи в процессе тестирования и проведения тренингов для освоения основного программного инструментария обработки мультимедиа элементов, редактирования текстов и глоссариев в формате лексикографической базы данных студенты определяют необходимое ПО для выполнения практических индивидуальных (аккумуляция материала) и коллективных (структуризация интерактивного проекта) заданий. Согласно распределенным на подготовительной стадии ролям, в непосредственной интеракции на обеспечивающей стадии находятся 1. комментаторы, репортеры и переводчики; 2. иллюстраторы и веб-дизайнеры; опосредованная коммуникация осуществляется менеджером проектной галереи, координирующего процесс выполнения заданий и определяющего время, выделяемое на каждый вид деятельности, что продемонстрировано на схеме (рис.1):



Рисунок 1 – Функции коммуникационных программных продуктов и их применение при создании проектной галереи

Важно отметить, что с целью оптимизации интеракции на обеспечивающей и итоговой стадиях студентам предлагается освоить коммуникационные платформы и инструменты для коллективного обсуждения материалов и совместного проектирования, что для образовательного взаимодействия в процессе создания проектной галереи является ключевым моментом, так как в будущей профессиональной деятельности молодым специалистам придется работать в режиме сотрудничества с коллегами, используя аналогичные программные продукты.

Заключение

В результате проведенного исследования проблемы образовательного взаимодействия при проектировании мультимедиа галерей были сформулированы принципы образовательного взаимодействия в обучении по методу проекта, отражающему интерактивность как методический подход к овладению технологиями выполнения профессиональных задач.

Основными итогами работы можно считать анализ трудов, посвященных проблеме взаимосвязи и взаимозависимости интеракции как социально-философского концепта и интерактивности как психолого-педагогического.

В качестве вывода следует отметить, что образовательное взаимодействие, реализуемое

посредством интерактивного подхода, в методике преподавания считается достаточно новым. Распространение в обучении школьников и студентов указанные педагогические технологии получили в период стремительного развития информационных технологий. Основой методической концепции интерактивности как методики образовательного сотрудничества, совместной учебной деятельности, а также взаимодействия с дидактическими материалами и программными продуктами в процессе обучения, стала теория интеракции.

В контексте настоящего исследования термин «интеракция» подразумевает профессиональное и социальное взаимодействие и коммуникацию, а понятие «интерактивность» включает определение образовательного сотрудничества, совместной учебной деятельности, а также взаимодействия с дидактическими материалами и программными продуктами в процессе обучения.

Представленная система принципов образовательного взаимодействия в обучении по методу проекта, отражающему интерактивность как методический подход к овладению технологиями выполнения профессиональных задач, с позиции дидактики является инструментом содействия профессиональной самореализации; способом обучения посредством актуализации социальных и профессиональных ролей; технологией развития умений результативной коммуникации и целевого взаимодействия/сотрудничества.

Образовательное взаимодействие в обучении по методу проекта позиционируется как инновационный дидактический инструмент обеспечения учебного процесса образовательными материалами в электронном формате, стимулирующим познавательную активность студентов и формирующим навыки коллективной профессиональной деятельности.

Библиография

1. Азимов, Э.Г., Шукин, А.Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). – М.: ИКАР, 2009. – 448 с.
2. Вдовина, И.С. От переводчика. // Рикёр П. Конфликт интерпретации. Очерки о герменевтике. М.: 2002. – 624 с.
3. Гусева, А.Х. Концептуальные основы и практика преподавания по методике планирования проектной деятельности с применением информационных технологий. // Педагогическое образование в России. – № 2, 2023 г. Екатеринбург: Изд-во «УГПУ», 2023. – 242 с., С. 71-81.
4. Гусева, А.Х. Методика структуризации архивов текстов СМИ в контексте проектирования портфолио студентов - лингвистов. / Обзор педагогических исследований – Т. 5, № 3, 2023 г. Махачкала: ДГПУ С. 84-89.
5. Дьяченко, В.К. Сотрудничество в обучении: о коллективном способе учебной работы / В.К. Дьяченко. – М.: Просвещение, 1991. – 192 с.
6. Кашлев, С.С. Технология интерактивного обучения. – Минск: Белорусский верасень, 2005. 176 с.
7. Николаева, В.Г. Дж. Г. Мид. Разум, я и общество (главы из книги). – Рр. 135-144, 164-178, 192-200. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11, Социология: Реферативный журнал. М.: ИНИОН РАН, №4, 1997. С. 162-195.
8. Прилепо, А.Ю. Активные и интерактивные методы образования в подготовке преподавателей дошкольной педагогики и психологии. // Международный журнал экспериментального образования. – 2009. – №6.
9. Харханова, Г.С. Интерактивные методы обучения как средство формирования мотивации конфликта у школьников: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Текст. / Харханова Г.С. – Калининград, 1999. – 21 с.
10. Шульга, Е.Н. Символический интеракционизм и рациональность. // Коммуникативная рациональность и социальные коммуникации. М.: АльфаМ, 2012. С. 275-287.
11. Blumer, H. The Methodological Position of Symbolic Interactionism. In: Blunter H. Symbolic Interactionism. Perspective and Method. Berkeley: University of California Press, 1969. 219 p.
12. Garfinkel, H. Aspekty problemu potocznej wiedzy o strukturach społecznych, tłum D. Lachowska, w: Fenomenologia i socjologia, Z.Krasnodebski (red). W-wa, 1989. 158 p.
13. Kuhn, M., McPartland, T. An Empirical Investigation of Self Attitudes. Sociological Methods. Taylor & Francis. Oxford, 2006. 16 p.

Principles of educational interaction when designing multimedia galleries

Alla Kh. Guseva

PhD in Pedagogy,
Associate Professor of the Department of Theory and Practice of Translation,
Institute of Philology and History,
Russian State University for the Humanities,
125993, 6, Miuskaya square, Moscow, Russian Federation;
e-mail: allahanafevna@gmail.com

Abstract

The publication is devoted to the problem of educational interaction as a pedagogical technology used at the present stage of development of teaching methods at the university. The theoretical part of the work contains an analysis of key studies by Russian and foreign scientists considering educational interaction based on interactivity as a socio-philosophical and psychological-pedagogical concept. The practical part of the work presents a system of principles of educational interaction when designing multimedia galleries; the creation of a project gallery imitates real conditions of professional activity and is a tool for future philologists to master the technology of performing professional tasks. The tools for updating the presented didactic system taking into account the full-time educational process are analyzed; communication software products used in the process of integrating the principles of educational interaction in the design of multimedia galleries are considered; the structure of classroom and extracurricular educational activities of philology students is described; The form of final certification of design work is presented.

For citation

Guseva A.Kh. (2023) Printsipy obrazovatel'nogo vzaimodeistviya pri proektirovanii multimedii galerei [Principles of educational interaction when designing multimedia galleries]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 13 (10A), pp. 97-106. DOI: 10.34670/AR.2023.82.63.040

Keywords

Didactic system, educational interaction, professional tasks, methodological approach, multimedia gallery, communication software product.

References

1. Azimov, E.G., Shchukin, A.N. New dictionary of methodological terms and concepts (theory and practice of language teaching). – M.: IKAR, 2009. – 448 p.
2. Blumer, H. The Methodological Position of Symbolic Interactionism. In: Blunter H. Symbolic Interactionism. Perspective and Method. Berkeley: University of California Press, 1969. 219 p.
3. Dyachenko, V.K. Collaboration in learning: about the collective method of educational work / V.K. Dyachenko. – M.: Education, 1991. – 192 p.
4. Garfinkel, H. Aspekty problemu potocznej wiedzy o strukturach społecznych, tłum D. Lachowska, w: Fenomenologia i socjologia, Z.Krasnodebski (red). W-wa, 1989. 158 p.
5. Guseva, A.H. Conceptual foundations and practice of teaching on the methodology of planning project activities using information technology. // Pedagogical education in Russia. – No. 2, 2023. Ekaterinburg: Publishing house “UGPU”, 2023. – 242 pp., pp. 71-81.

6. Guseva, A.H. Methodology for structuring archives of media texts in the context of designing portfolios of linguistic students. / Review of Pedagogical Research - Vol. 5, No. 3, 2023. Makhachkala: DSPU pp. 84-89.
7. Kashlev, S.S. Interactive learning technology. – Minsk: Belorussky Verasen, 2005. 176 p.
8. Kharkhanova, G.S. Interactive teaching methods as a means of developing conflict motivation in schoolchildren: abstract of thesis. dis. ...cand. ped. Sci. Text. / Kharkhanova G.S. – Kaliningrad, 1999. – 21 p.
9. Kuhn, M., McPartland, T. An Empirical Investigation of Self Attitudes. Sociological Methods. Taylor & Francis. Oxford, 2006. 16 p.
10. Nikolaeva, V.G. J. G. Mead. Mind, self and society (book chapters). – Pr. 135-144, 164-178, 192-200. // Social and human sciences. Domestic and foreign literature. Ser. 11, Sociology: Abstract Journal. M.: INION RAS, No. 4, 1997. P. 162-195.
11. Prilepo, A.Yu. Active and interactive methods of education in the training of teachers of preschool pedagogy and psychology. // International Journal of Experimental Education. – 2009. – No. 6.
12. Shulga, E.N. Symbolic interactionism and rationality. // Communicative rationality and social communications. M.: AlfaM, 2012. pp. 275-287.
13. Vdovina, I.S. From the translator. // Ricoeur P. Conflict of interpretation. Essays on hermeneutics. M.: 2002. – 624 p.