

УДК 378.4

DOI: 10.34670/AR.2022.22.27.052

## Регионализация российского образования: интерпретации и опыт

**Айдарова Гилян Петровна**

Кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры педагогики,  
Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова,  
358000, Российская Федерация, Элиста, ул. Пушкина, 11;  
e-mail: aidarova.gilyana@yandex.ru

**Минькова Диана Петровна**

Студент,  
Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова,  
358000, Российская Федерация, Элиста, ул. Пушкина, 11;  
e-mail: di-minkova@yandex.ru

**Церенова Эльзьята Анатольевна**

Студент,  
Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова,  
358000, Российская Федерация, Элиста, ул. Пушкина, 11;  
e-mail: elzvaskaeva@gmail.com

### Аннотация

В статье предпринята попытка научного, общепедагогического обоснования регионализации образования. Исследования противоречий в образовании в реализации реформ, обобщение признаков кризиса образования показали, что суть его заключается в том, что образование, выполняя свою знаниевую функцию, не выполняет в полной мере функцию воспитания. В целях вывода образования из обсуждаемого кризиса предлагается социокультурный методологический подход как необходимое условие, при котором становятся существенными территориально-географические, социально-экономические, культурные, этнорегиональные особенности. Социокультурное измерение выступает одной из фундаментальных характеристик регионализации образования, перспектив его развития в различных аспектах. Образование – средство социокультурного развития местного сообщества, где содержательное единство обучения и воспитания в целостном учебно-воспитательном процессе может быть достигнуто с опорой на теорию контекстного обучения. Социокультурный методологический подход предполагает обеспечить формирование в образовательных организациях региональную лично развивающую образовательную среду как целостную систему психолого-педагогических, организационно-управленческих, учебно-материальных условий и социокультурных факторов, необходимых для подготовки выпускника.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Айдарова Г.П., Минькова Д.П., Церенова Э.А. Регионализация российского образования: интерпретации и опыт // Педагогический журнал. 2022. Т. 12. № 6А. Ч. I. С. 18-29. DOI: 10.34670/AR.2022.22.27.052

**Ключевые слова**

Регионализация образования, поликультурность, регион, национальное самосознание, региональные образовательные программы, общегосударственная идентичность, (национальная) и мировая культуры, этнопедагогика, общероссийская идентичность, ментальность.

**Введение**

Приоритетным направлением современной образовательной политики Российского государства является модернизация общего и профессионального образования на всех уровнях, вызванная необходимостью формирования и развития конкурентоспособного кадрового потенциала для различных отраслей экономики и социальной сферы, соответствующего современным социально-политическим и экономическим условиям и способного осуществлять опережающее развитие образования. На региональном уровне кадровое обеспечение сегодня рассматривается как один из важнейших ресурсов повышения качества развития экономики и социальной сферы региона и всей страны. Регионализация на современном этапе развития общества определяет направленность развития российской и мировой образовательной системы, развивая ее демократические принципы, не противореча процессам глобализации. Для российского образования это необходимый процесс, обуславливающий решение задач модернизации образовательной системы, осуществление деятельностного, личностно-развивающего гуманистических методологических подходов.

**Основная часть**

По результатам регионализации в каждом российском регионе в рамках единого российского образовательного пространства должна быть спроектирована и реализована инновационная образовательная модель с учетом особенностей развития системы образования каждого региона Российской Федерации (Корнюшкин Н.П., Карпов В.В., Некрасов В.А., Петров Ю.Н., Репин С.А. и другие). Учитывая непредсказуемость, неопределенность и изменчивость развития общества, В.М. Петровичев регионализацию образования связывает с процессом качества и непрерывности образования каждого конкретного ребенка, проживающего в каждой конкретной местности, всеобщим развитием образования, полным охватом образованием всего населения конкретной территории на протяжении активного жизненного пути отдельного человека [Петровичев, 1994]. В данной позиции важен дидактический аспект понимания, конкретизации и реализации модели регионализации образования, согласно которой содержание образования в рамках ФГОС предусматривает федеральный (инвариантный) и региональный (вариативный) компоненты. Содержание регионального (муниципального) образования включает следующие характеристики: местные условия (историко-культурные, географические, социально-экономические, этнорегиональные и др.); социокультурное измерение – одна из основных характеристик образовательного процесса, ориентация на

самоорганизацию и саморазвитие образовательных организаций; образование – средство социокультурного развития каждого сообщества. В этой связи Министерство просвещения Российской Федерации объявило сбор данных для проведения исследования региональных практик государственного участия в функционировании региональной образовательной системы.

Вопрос о том, что образование находится в кризисном состоянии и не отвечает запросам общественного и мирового развития, стал активно обсуждаться в научном мире в последние десятилетия. Так, философ Н.Н. Моисеев главную причину проявления кризиса образования видит в противоречии между гуманитарным и техническим образованием [Моисеев, 1998]. В.И. Загвязинский продолжая эту мысль, считает, что гуманистическая направленность образования «потонула» в технократической, бюрократической практике управления, связанной с нарастающим потоком всевозможных директив, приказов и распоряжений, проверок, отчетов, аттестаций и т.д. Приоритет личности педагога, его гражданско-личностной позиции, его профессионализм стал уступать место использованию в образовательном процессе технических средств обучения [Загвязинский, 2016]. В то же время, мы понимаем, что в дидактическом аспекте создание компетентным учителем цифровой образовательной среды может обеспечить интенсивность, эффективность и результативность образовательного процесса. Бозиев В.С., Донцова А.И. отмечают, что, несмотря на проводимую модернизацию системы образования, в том числе педагогической науки, вот уже в течение последних десятилетий, критика системы образования со стороны представителей власти и общественности не прекращается. Причину они видят в том, что проводимые мероприятия по реформированию системы образования не имели подготовленной системы научной базы, обобщающей исторический и современный инновационный опыт, определяющей ее перспективы развития: не было пилотных проектов, экспериментальной апробации намеченных мероприятий в запланированных образовательных организациях, специальная подготовка руководителей, педагогов к работе в экспериментальном режиме, а потом – в регионах. ФГОС, внедрявшийся без экспериментальной апробации, сразу показал, что он заранее не продуман с точки зрения современных педагогических технологий, средств обучения [Бозиев, Донцова, 2016]. Проводимая экспериментальная работа по внедрению новых государственных образовательных стандартов на всех уровнях, видимо, должна широко освещаться в педагогической печати в целях изучения заключений научных педагогических сообществ и обобщения общественного мнения.

Многие авторы видят кризис образования в отсутствии связи между его когнитивной и духовно-нравственными составляющими, а также в том, что российское образование в условиях глобализации попадает под влияние зарубежных организаций, стремящихся через образование подчинить себе Россию [Цирульников, 2016].

Если обобщить признаки кризиса образования, то суть его заключается в том, что образование, выполняя свою знаниевую функцию, не в полной мере осуществляет функцию воспитания [Сериков, 1999]. Как уместны здесь слова Д.И. Менделеева о том, что знания без воспитания – есть меч в руках сумасшедшего. И действительно, во всех странах мира функционируют образовательные системы, но при этом множество людей остаются необразованными в подлинно гуманитарном, духовно-нравственном плане. Зачастую люди, совершающие преступления, в большинстве своем имеют хорошее образование. Гуманитарная «недообразованность» и нравственная «недовоспитанность» могут приводить к другим кризисам разного характера (финансово-экономическому, экологическому и т.д.), проявляют себя в военных конфликтах и антропогенных катастрофах, потере чувства умеренности в

потреблении, материальному обогащению и другим факторам, приносящим вред себе и обществу [Никитенко, 2016].

В связи со сказанным, актуальным является вопрос о выводе образования из обсуждаемого кризиса, так как затянувшиеся на десятилетия реформы образования в России сопровождаются довольно скромными результатами [Ильинский, 2012], о чем свидетельствуют многочисленные социологические опросы педагогов и обучающихся, касающиеся качественного изменения образовательного процесса и его результатов, а высшее образование, как ценность и средство самосовершенствования, духовного обогащения личности, рассматривается лишь незначительной частью студентов.

Философ И.М. Ильинский видит смысл образования в развитии личности и общества, спасении общества от саморазрушения, прежде всего, в мобилизации его неиспользованного потенциала. Этот фактор, в его понимании, важнее преобразования методов передачи знаний, образовательных технологий, механизмов финансирования, управления образовательными организациями и т.д. [там же]. А.М. Цирульников, анализируя причины скромных результатов государственных реформ и модернизации образования, также указывает на технократический подход, который ведет к упрощению общего и профессионального образования и предлагает социокультурный подход к модернизации образовательных организаций, вписанных в пространство города, села, всего окружения как часть их культуры и истории, культуры всего мироздания. При социокультурном подходе становится существенным, необходимым и важным то, что было ранее второстепенным. Это территориально-географические, социально-экономические, культурные, этнорегиональные особенности, уровень развития местности [Цирульников, 2016].

Социокультурное измерение является не дополнительной, а одной из главных характеристик образования как реальная жизненная ткань, в которой функционирует образовательный процесс. Инновации и модернизация в образовании становятся востребованными, если проектируются в контексте социокультурной действительности. В контекстном образовании научные знания с помощью традиционных и инновационных педагогических технологий моделируются как предметное и социальное содержание, имеющее морально-нравственное значение в деятельности обучающихся. Осуществление содержательного единства обучения и воспитания в целостном образовательном процессе может быть достигнуто с опорой на психолого-педагогическую теорию контекстного образования, основная идея которой состоит в том, чтобы наложить усвоение знаний «на канву» усваиваемой обучающимися социальной и профессиональной практики [Гольшев, 2010].

В условиях социокультурного контекстного образования важное значение приобретают этнорегиональные факторы. Они не только являются составляющими социокультурной образовательной среды, но и определяют сущность образования, его цели и содержание, технологии обучения; проектирование образовательной системы, типы школ. Все это не только отражает национальное, этнорегиональное, но произрастает из этнорегионального [Сафонова, 2007].

Модернизация образования при условии разработанных стратегических ориентиров может влиять на более широкую социокультурную модернизацию. В противоположность технократической, социокультурная модернизация – это ориентация на использование местного потенциала, развитие местного опыта, саморазвитие образовательных сообществ. Нужно реализовывать не иллюзорные глобальные, а локальные реальные образовательные проекты; стимулировать инициативы образовательных организаций и творческих личностей, опираться

на инновации культурно-образовательной деятельности местных сообществ. Таким образом, главная характеристика социокультурной модернизации – использование образования как средства решения жизненных проблем местных сообществ [там же]. Понимание социокультурной модернизации в аспекте регионализации, контекстного образования не противоречит позитивным тенденциям «глобализма», развития демократических институтов.

Р.Т. Адарина в регионализации профессионального образования, помимо общих тенденций развития, среди которых ученые выделяют интеграцию, индивидуализацию, непрерывность, цикличность, многоуровневость, опережающее развитие и др., называет характеристики, определяющие специфику развития самого региона, его экономической системы, факторы естественно-географического характера, влияющие на специализацию регионального хозяйства [Адарина, Тонжераква, 2013].

Регионализация содержания образования актуальна и для Республики Калмыкия. Ведущее место в народном хозяйстве республики занимает агропромышленный комплекс, в котором приоритетными направлениями являются зерновое производство и животноводство. Это один из немногих регионов Российской Федерации, где по объему производства сельское хозяйство превосходит промышленность. В последние годы наблюдается поступательное развитие малого бизнеса в республике, что в значительной степени способствует созданию новых рабочих мест и является главным стабилизирующим фактором. Для обновления инфраструктуры системы образования села запланировано строительство новых школ и детских дошкольных учреждений, спортивно-оздоровительных комплексов, улучшение обслуживания сельских школьников. Одной из проблем социальной сферы региона остается кадровый вопрос: на протяжении последних лет существует нехватка учителей–предметников, врачей, специалистов органов местного самоуправления в связи с низкой заработной платой в регионе. Академик РАО Е.А. Ямбург справедливо отметил, что до тех пор, пока оклады учителей не будут единой по всей стране, не может быть единого российского образовательного пространства. Решение социально-экономических вопросов образования повлечет за собой решение других важных социально-педагогических проблем, таких, как поступление лучших выпускников общеобразовательных школ в педагогические вузы (это было в советское время), закрепляемость педагогических кадров, повышение качества образовательного процесса и др., обусловленные ростом экономического развития региона.

Регионализация системы образования способна формироваться при следующих условиях:

а) интеграция усилий экономических, культурно-просветительных, учреждений здравоохранения, частного бизнеса и других организаций различных форм собственности на основе их партнерского взаимодействия с системой образования в целом и отдельными образовательными организациями, в частности;

б) обеспечение соответствующего уровня развития образовательной системы, способной отвечать образовательным потребностям населения, влиять на создание социокультурной муниципальной и региональной образовательной среды;

в) повышение научно-методического уровня специалистов органов управления образованием, педагогических работников образовательных организаций;

г) разработку методологических оснований регионального содержания образования в контексте культуры;

д) определение научно-методологических подходов к разработке регионального компонента содержания ФГОС дошкольного и общего среднего образования.

е) сотрудничество с ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б.

Городовикова», опорным региональным вузом, образовательными организациями среднего профессионального образования республики, общеобразовательными организациями в контексте преемственности регионализации содержания непрерывного образования, а также сотрудничество с другими вузами страны в рамках единого российского образовательного пространства.

Решение этих задач может позволить решить проблемы, с которыми столкнулась региональная система образования.

При организации учебно-воспитательного процесса необходимо учитывать особенности и специфику территории, на которой функционируют образовательные организации. Содержанием учебно-воспитательного процесса должны стать результаты взаимодействия территории и образования и их дальнейшее развитие. Для этого должен сложиться целостный скоординированный подход к решению проблемы регионализации сельского муниципального образования, так как в современных условиях школа на селе является важным компонентом российской системы образования, ресурсом формирования интеллектуального и трудового потенциала сельского социума, социальным институтом, воспитывающим позитивную гражданскую идентичность, культурным центром, а также зачастую единственным субъекто-образующим предприятием, реализующим социально-адаптивную функцию образования.

Необходимо отметить ответственную миссию сельской школы в решении государственной политики создания платформы для укрепления и обновления аграрного сектора экономики. Сельская школа представляет собой уникальное социокультурное явление, представляющее собой совокупность различных образовательных организаций (детский сад, общеобразовательную школу, школу искусств, спортшколу, сельский клуб и др.). Она решает задачу получения сельскими детьми базового и профильного уровней общего образования, дополнительное образование с учетом их интересов и желаний сельскохозяйственную подготовку школьников и одновременно выполняет социокультурную функцию для всего населения. Стабильность и успех школы влияет на социально-экономическое благополучие села, его настоящее и будущее. Задача школы – вырастить людей образованных, здоровых нравственно и физически, любящих свою малую и большую Родину, готовых трудиться на благо ее процветания. Так, в настоящее время активно тиражируется опыт работы сельских школ в тесном партнерстве с сельхозпредприятиями, частным сельскохозяйственным бизнесом: региональное содержание обучения в таких школах имеет сельскохозяйственную направленность, где содержание учебных предметов включает практический материал из опыта деятельности своего сельского социума.

Регионализация содержания образования, обеспечение качества образовательного процесса системы регионального (муниципального) образования связаны с личностной ориентацией в организации образовательного процесса, где учащиеся осознают потребность в получении знаний, понимании основных понятий и закономерностей, но и владеют практическими навыками их применения не только в процессе выполнения учебных заданий, в решении различных жизненных ситуациях, а также в процессе творческого сотрудничества в ходе исследовательской деятельности. Выявленные учеными (Бондаревская Е.В., Кларин М.П., Новикова Л.И., Сериков В.В. и др.) закономерности личностно развивающего образования требуют от организаторов образовательного процесса создания системы условий, требующих такого управления педагогом учебной деятельностью обучающихся, актуализирующих внутренние процессы их саморазвития. Исследователями научной школы личностно-ориентированного образования (Данильчук В.И., Зайцев В.В., Крюкова Е.А., Сериков В.В.,

Ходякова Н.В., Сафронова Е.М. и др.) доказано, что своеобразной моделью личностно-ориентированного образования может выступать ситуация развития личности, востребующая от обучающегося проявления личностных функций: самостоятельности и выбора, поиска смысла, эмоционально-ценностного отношения к полученным знаниям, практике деятельности своего социума, диалогичности и ответственности. Учебная и воспитательная ситуации могут выполнять развивающие функции по отношению к учащемуся, если в ее содержании заложены жизненные контексты, представляющие для участников образовательного процесса актуальную проблему и требующих воспроизведения и решения в ходе педагогического взаимодействия на правах равноправного партнерства, взаимного обмена смыслами и ценностями, а деятельность носит творческий характер.

Технология личностно ориентированного образования предоставляет более благоприятную возможность для учета индивидуально-личностных характеристик школьников, совместного построения индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся в сельских школах с малым наполнением, поэтому дидактический процесс в сельской школе более индивидуализирован, чем в школах мегаполиса, так как позволяет создать каждому конкретному обучающемуся оптимальные условия, соответствующие потребностям развития его внутренних (психологических) ресурсов, возможностей, потенциала. Такой подход позволяет реализовать требование Профессионального стандарта педагога по оказанию поддержки и помощи любому ребенку вне зависимости от его уровня обученности и воспитанности, личностного развития, состояния психического и физического здоровья.

Современная ситуация характеризуется возрастанием роли национального самосознания, культурных и языковых традиций всех народов страны, создания условий для укрепления единства российской нации при сохранении российского этнокультурного разнообразия. В этой связи особо хотелось отметить заслугу академика Волкова Г.Н., который ввел понятие этнопедагогизации образовательной деятельности, когда в учебно-воспитательный процесс включались самые разные пласты этнической культуры, среди которых народная дипломатия, этнический эталон совершенной личности, а также национальные образы, сюжеты-символы. Цаллагова З.Б. систему этнопедагогизации образовательного процесса Волкова Г.Н. называет «диалогическими окнами», которые являются ориентирами в поисках цели и смысла жизни [Цаллагова, 2022]. Родной язык является хранилищем культурной памяти, основой его национальной и гражданской самоидентификации. Его ценность не измеряется численностью носителей. Сохранение русского языка как государственного языка и языка межнационального общения – духовной основы культурно-исторического единства народов России – важное условие формирования российской гражданской идентичности. Основная роль в решении этого вопроса принадлежит образованию. О важности решения проблем сохранения и поддержки этнокультурного многообразия Российской Федерации, традиционных российских духовно-нравственных ценностей как основы российского общества свидетельствует Перечень поручений Президента РФ В. Путина от 16 января 2020 г.

Сбалансированное обучение государственному русскому языку и этническим языкам народов России необходимо решать в сопряжении с реализацией стратегической цели государства, формирование и укрепление общероссийской идентичности, включающей – локальную идентичность – гражданскую идентичность – российскую цивилизационную идентичность [Боргояков, Бозиев, 2020].

Этнопедагогические исследования выявили роль национальной культурной среды, национальной системы воспитания в формировании творческой личности, способной к

социализации и саморазвитию в современных условиях. (Волков Г.Н., Мукаева О.Д., Панькин А.Б., Палаткина Г.В., Петрова З.Б., Шаповалов В.К., Цаллагова З.Б. и др.). Принцип этнокультурной направленности образования связан с социализацией личности как субъекта этноса и многонационального российского государства, способного участвовать в мировых цивилизационных процессах. Этнокультурное образование органично сочетается с концепциями поликультурного (мультикультурного) образования, межнационального диалога культур и имеет с ними множество точек соприкосновения, так как опирается на гуманистический потенциал и своеобразие педагогической культуры, языка, менталитета каждого этноса (Белогуров А.Ю., Джурицкий К.Н., Айдарова Г.П., Супрунова Л.Л., Макаев В. В, Бозиев Р.С., Боргояков Ю.В., Дмитриев Г.Д., Бессарабова И.С., Малькова З.А., Панькин А.Б. и др.). Развитие теоретико-методологических вопросов изучения культуры и некоторые аспекты межкультурного взаимодействия получили освещение в работах Волкова Г.Н., Когана М.С., Кона И.С., Бахтина М.М., Гумилева Л.М., Межуева В.М., Лихачева Д.С. и др. Вопросам поликультурного (мультикультурного) образования посвящены труды зарубежных ученых (Алкорт Ж., Беннет М., Уайт Н., Холл Э. и др.). Задача обучения, воспитания, развития и социализации обучающихся должна решаться в едином содружестве с семьей и сельским социумом, создавая соответствующую образовательную поликультурную среду. Реализация вышеназванных подходов обуславливает сохранение и развитие единого российского образовательного пространства.

В состав педагогических условий входит создание поликультурной образовательной среды, воспитывающей у обучающихся потребности в изучении родного языка, традиций, в том числе традиционной культуры хозяйствования, обычаев, обуславливающих формирование национального самосознания, а также развитие интереса познать культуру других народов, воспитывать толерантное отношение друг к другу.

Целенаправленное формирование в образовательной организации личностно развивающей региональной образовательной среды как целостной, непрерывной, преемственной, закономерно выстроенной системы личностно- ориентированных учебных и внеучебных ситуаций создает устойчивые благоприятные условия для раскрытия внутреннего потенциала личности ученика, для пробуждения и укрепления его сил саморазвития, для его постепенного становления субъектом самообразования и самовоспитания. Единое, согласованное функционирование региональной среды образовательных организаций муниципального уровня, сознательно сфокусированное на личностном развитии обучающихся, позволит значительно уменьшить долю стихийных, педагогически неосвоенных и неконтролируемых средовых влияний на учебно-воспитательный процесс, а, значит, позитивно скажется на результатах обучения и воспитания выпускника школы.

Личностно развивающая региональная образовательная среда предполагает участие в ее формировании всех субъектов образовательной организации, объединение всех доступных педагогических ресурсов. К основным средообразующим факторам отнесены: влияние окружающих образовательные организации социально-экономической, этнокультурной и информационной макросред, поиск путей активизации социально-педагогических ресурсов местного сообщества; непрерывное и педагогически оправданное воспроизведение в педагогическом процессе социокультурных ситуаций развития школьника, включающих в себя необходимое содержание и механизмы мотивированной деятельности личности; влияние здорового психологического микроклимата в коллективе образовательной организации; здоровьесберегающие технологии учебно-воспитательного процесса и др. Регионализация

содержания образования создает среду для преподавания учебных дисциплин как ментальных наук, когда внешние действия человека представляют выражение его внутренней мысли. Чтобы эффективно работать, он должен ясно мыслить. Чтобы благородно действовать, он должен благородно думать, так как интеллектуальная сила – основной элемент духовной жизни человека. Ментальное – это то, что имеет отношение к разуму, сознанию, включая интеллект, чувства, волю и всю рациональную природу.

### Заключение

Социокультурный методологический подход предполагает обеспечить формирование в образовательных организациях региональную личностно развивающую образовательную среду как целостную систему психолого-педагогических, организационно-управленческих, учебно-материальных условий и социокультурных факторов, необходимых для подготовки выпускника:

- патриота своей малой родины, заботящегося о ее развитии и процветании; способного участвовать в преобразовании окружающей действительности.
- личности творческой, рефлексивной, нравственной, способной к индивидуальному саморазвитию и самореализации;
- будущего профессионала, умеющего при необходимости применять полученные комплексные межпредметные знания при решении практических производственных задач, жизненных ситуаций, в будущей профессиональной деятельности;
- человека культурного, являющегося носителем национальных, общегосударственных и общечеловеческих ценностей; - свободного и ответственного гражданина своей страны.

### Библиография

1. Адарина Р.Т., Тонжераква А.А. Методологические основы структурного анализа региональной системы профессионального образования // Теория и практика общественного развития. 2013. № 9. URL: <http://tcoriapragmatica.ru/-9-2013/economics/adarina-tonzherakova.pdf>
2. Айдарова Г.П. Принципы проектирования вариативного (этнокультурного) компонента содержания образования: постановка задачи и гипотеза исследования // Вестник ЮФУ. 2013. № 11. С. 36-42.
3. Бозиев В.С., Донцова А.И. Отечественная педагогика и образование: между прошлым и будущим // Педагогика. 2016. № 1. С. 3-11.
4. Бозиев Р.С. О методологии исследования развития систем образования в национальных регионах России // Педагогика. 2017. № 2. С. 36-48.
5. Боргояков С.А., Бозиев Р.С. Идеологические и педагогические коллизии языкового образования современной России // Педагогика. 2020. № 2. С. 5-17.
6. Боргояков С.А., Бозиев Р.С. Языковое образование и национально-языковая политика России // Педагогика. 2018. № 11. С. 3-16.
7. Вербицкий А.А., Жойкин С.А., Куришкина Л.А. Концептуальная модель школы как Центра социально-контекстного образования // Педагогика. 2020. № 3. С. 15- 28.
8. Волков Г.Н. Педагогика любви. М., 2002. Т. 1. 460 с.
9. Гольшев И.Г. Принципы и тенденции инновационного преобразования региональных систем профессионального образования при построении национальной системы квалификации // Педагогика и психология профессионального образования. 2010. № 5-6. С. 47-54.
10. Джурицкий А.Н. Идеи монокультурного образования: проблемы и риски // Педагогика. 2016. № 6. С. 16-26.
11. Загвязинский В.И. О системном подходе к реформированию образования // Педагогика. 2016. № 1. С. 3-12.
12. Ильинский И.М. Модернизация российского образования в контексте мировой глобализации // Знание, понимание, умение. 2012. № 3. С. 3-23.
13. Ильинский И.М. Образовательная революция. М., 2002. 592 с.
14. Моисеев Н.Н. Кризис современного образования // Наука и жизнь. 1998. № 6. С. 2-8.

15. Никитенко В.М. Образование и устойчивое развитие: холистическая парадигма // Педагогика. 2016. № 9. С. 24-29.
16. Петровичев В.М. Региональные аспекты единой образовательной политики Тульской области // Педагогика. 1994. № 5. С. 30-34.
17. Развитие образования в России. Национальный доклад. Министерство образования РФ. М., 1992. 195 с.
18. Россия – ценности общества на рубеже 21 века. М.: Наука, 1997. 257 с.
19. Сафонова Т.В. Концептуальная модель реализации национально-регионального компонента в образовании: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Глазов, 2007. 13 с.
20. Сериков В.В. Образование и личность: теория и практика проектирования образовательных систем. М.: Логос, 1999. 272 с.
21. Фроленко О.В. Идеи регионализации в деятельности образовательных учреждений: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ростов-на-Дону, 2000. 164 с.
22. Цаллагова З.Б. Этнопедагогические диалоги в научном наследии академика РАО Г.Н. Волкова (к 95-летию ученого) // Педагогика. 2022. № 7. С. 108-115.
23. Цирульников А.М. Модернизация и развитие образования: социокультурная альтернатива // Педагогика. 2016. № 8. С. 18-31.
24. Четверикова О.Н. Разрушение будущего. Кто и как уничтожает современное образование в России. М., 2015. 149 с.

## **Regionalization of Russian Education: Interpretations and Experience**

**Gilyan P. Aidarova**

PhD in Pedagogy,  
Associate Professor of the Department of Pedagogy,  
Kalmyk State University,  
358000, 11, Pushkina str., Elista, Russian Federation;  
e-mail: aidarova.gilyana@yandex.ru

**Diana P. Min'kova**

Graduate Student,  
Kalmyk State University,  
358000, 11, Pushkina str., Elista, Russian Federation;  
e-mail: di-minkova@yandex.ru

**El'zyata A. Tserenova**

Graduate Student,  
Kalmyk State University,  
358000, 11, Pushkina str., Elista, Russian Federation;  
e-mail: elzvaskaeva@gmail.com

### **Abstract**

The research presented in this article attempts a scientific, general pedagogical substantiation of the regionalization of education. Studies of contradictions in education in the implementation of reforms, a generalization of the signs of an education crisis have shown that its essence lies in the fact that education, while performing its knowledge function, does not fully fulfill the function of education. In order to bring education out of the crisis under discussion, a socio-cultural

methodological approach is proposed by the authors of the research as a necessary condition under which territorial-geographical, socio-economic, cultural, ethno-regional features become essential. The sociocultural dimension is one of the fundamental characteristics of the regionalization of education, the prospects for its development in various aspects. Education is a means of socio-cultural development of the local community, where a meaningful unity of education and upbringing in a holistic educational process can be achieved based on the theory of contextual learning. The authors of the paper conclude that sociocultural methodological approach involves ensuring the formation in educational organizations of a regional personality-developing educational environment as an integral system of psychological and pedagogical, organizational and managerial, educational and material conditions and sociocultural factors necessary for the preparation of a graduate.

### For citation

Aidarova G.P., Min'kova D.P., Tserenova E.A. (2022) Regionalizatsiya rossiiskogo obrazovaniya: interpretatsii i opyt [Regionalization of Russian Education: Interpretations and Experience]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 12 (6A-I), pp. 18-29. DOI: 10.34670/AR.2022.22.27.052

### Keywords

Regionalization of education, multiculturalism, region, national identity, federal state educational standard, regional educational programs, national identity, (national) and world cultures, ethnopedagogy, all-Russian identity.

### References

1. Adarina R.T., Tonzherakova A.A. (2013) Metodologicheskie osnovy strukturnogo analiza regional'noi sistemy professional'nogo obrazovaniya [Methodological foundations of the structural analysis of the regional system of vocational education]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 9. Available at: <http://tcoria-practica.ru/-9-2013/economics/adarina-tonzherakova.pdf> [Accessed 12/12/2022]
2. Aidarova G.P. (2013) Printsipy proektirovaniya variativnogo (etnokul'turnogo) komponenta soderzhaniya obrazovaniya: postanovka zadachi i gipoteza issledovaniya [Principles of designing a variable (ethno-cultural) component of the content of education: problem setting and research hypothesis]. *Vestnik YuFU* [Bulletin of the Southern Federal University], 11, pp. 36-42.
3. Borgoyakov S.A., Boziev R.S. (2020) Ideologicheskie i pedagogicheskie kollizii yazykovogo obrazovaniya sovremennoi Rossii [Ideological and pedagogical collisions of language education in modern Russia]. *Pedagogika* [Pedagogy], 2, pp. 5-17.
4. Borgoyakov S.A., Boziev R.S. (2018) Yazykovo obrazovanie i natsional'no-yazykovaya politika Rossii [Language education and national language policy in Russia]. *Pedagogika* [Pedagogy], 11, pp. 3-16.
5. Boziev R.S. (2017) O metodologii issledovaniya razvitiya sistem obrazovaniya v natsional'nykh regionakh Rossii [On the methodology for researching the development of education systems in the national regions of Russia]. *Pedagogika* [Pedagogy], 2, pp. 36-48.
6. Boziev V.S., Dontsova A.I. (2016) Otechestvennaya pedagogika i obrazovanie: mezhdru proshlym i budushchim [Domestic pedagogy and education: between the past and the future]. *Pedagogika* [Pedagogy], 1, pp. 3-11.
7. Chetverikova O.N. (2015) *Razrushenie budushchego. Kto i kak unichtozhaet sovremennoe obrazovanie v Rossii* [Destruction of the future. Who and how is destroying modern education in Russia]. Moscow.
8. Dzhurinskii A.N. (2016) Idei monokul'turnogo obrazovaniya: problemy i riski [Ideas of monocultural education: problems and risks]. *Pedagogika* [Pedagogy], 6, pp. 16-26.
9. Frolenko O.V. (2000) *Idei regionalizatsii v deyatel'nosti obrazovatel'nykh uchrezhdenii. Doct. Dis.* [Ideas of regionalization in the activities of educational institutions. Doct. Dis.]. Rostov-on-Don.
10. Golyshev I.G. (2010) Printsipy i tendentsii innovatsionnogo preobrazovaniya regional'nykh sistem professional'nogo obrazovaniya pri postroenii natsional'noi sistemy kvalifikatsii [Principles and trends of innovative transformation of regional systems of vocational education in the construction of a national system of qualifications]. *Pedagogika i*

- psikhologiya professional'nogo obrazovaniya* [Pedagogy and psychology of vocational education], 5-6, pp. 47-54.
11. Il'inskii I.M. (2012) Modernizatsiya rossiiskogo obrazovaniya v kontekste mirovoi globalizatsii [Modernization of Russian Education in the Context of World Globalization]. *Znanie, ponimanie, umenie* [Knowledge, Understanding, Skill], 3, pp. 3-23.
  12. Il'inskii I.M. (2002) *Obrazovatel'naya revolyutsiya* [Educational revolution]. Moscow.
  13. Moiseev N.N. (1998) Krizis sovremennogo obrazovaniya [The crisis of modern education]. *Nauka i zhizn'* [Science and life], 6, pp. 2-8.
  14. Nikitenko V.M. (2016) Obrazovanie i ustoichivoe razvitiye: kholisticheskaya paradigma [Education and sustainable development: a holistic paradigm]. *Pedagogika* [Pedagogy], 9, pp. 24-29.
  15. Petrovichev V.M. (1994) Regional'nye aspekty edinoi obrazovatel'noi politiki Tul'skoi oblasti [Regional aspects of the unified educational policy of the Tula region]. *Pedagogika* [Pedagogy], 5, pp. 30-34.
  16. (1992) *Razvitiye obrazovaniya v Rossii. Natsional'nyi doklad. Ministerstvo obrazovaniya RF* [Development of education in Russia. National report. Ministry of Education of the Russian Federation]. Moscow.
  17. (1997) *Rossiya – tsennosti obshchestva na rubezhe 21 veka* [Russia: the values of society at the turn of the 21st century]. Moscow: Nauka Publ.
  18. Safonova T.V. (2007) *Kontseptual'naya model' realizatsii natsional'no-regional'nogo komponenta v obrazovanii. Doct. Dis.* [Conceptual model for the implementation of the national-regional component in education. Doct. Dis.]. Glazov.
  19. Serikov V.V. (1999) *Obrazovanie i lichnost': teoriya i praktika proektirovaniya obrazovatel'nykh sistem* [Education and Personality: Theory and Practice of Designing Educational Systems]. Moscow: Logos Publ.
  20. Tsallagova Z.B. (2022) Etnopedagogicheskie dialogi v nauchnom nasledii akademika RAO G.N. Volkova (k 95-letiyu uchenogo) [Ethnopedagogical dialogues in the scientific heritage of Academician of the Russian Academy of Education G.N. Volkov (to the 95th anniversary of the scientist)]. *Pedagogika* [Pedagogy], 7, pp. 108-115.
  21. Tsurul'nikov A.M. (2016) Modernizatsiya i razvitiye obrazovaniya: sotsiokul'turnaya al'ternativa [Modernization and development of education: a socio-cultural alternative]. *Pedagogika* [Pedagogy], 8, pp. 18-31.
  22. Verbitskii A.A., Zhoikin S.A., Kurishkina L.A. (2020) Kontseptual'naya model' shkoly kak Tsentra sotsal'no-kontekstnogo obrazovaniya [Conceptual model of the school as a center of social contextual education]. *Pedagogika* [Pedagogy], 3, pp. 15- 28.
  23. Volkov G.N. (2002) *Pedagogika lyubvi* [Pedagogy of love]. Moscow. Vol. 1.
  24. Zagvyazinskii V.I. (2016) O sistemnom podkhode k reformirovaniyu obrazovaniya [On a systematic approach to reforming education]. *Pedagogika* [Pedagogy], 1, pp. 3-12.