

УДК 37.013

DOI: 10.34670/AR.2022.80.24.008

Проблемы оценивания сформированности метапредметных компетенций у старшекласников

Шихбалаева Анастасия Сергеевна

Аспирант,

Мордовский государственный педагогический университет,
430007, Российская Федерация, Саранск, ул. Студенческая, 11А;
e-mail: anastasia.shihbalaeva@yandex.ru

Аннотация

Современная система образования нацелена на воспитание и развитие мобильной, интеллектуальной личности, готовой к решению поставленных профессиональных и познавательных задач. В статье раскрываются основные проблемы оценивания сформированности метапредметных компетенций у старшекласников. Автор статьи описывает уровни сформированности метапредметных компетенций с учетом которых определяются компоненты сформированности метапредметных компетенций (мотивационно-ценностный, познавательный и информационный). Автор статьи приходит к выводу, что метапредметные компетенции являются важным элементом оценивания готовности старшекласников к решению поставленных профессиональных и познавательных задач. Однако, до сих пор не существует единой универсальной методики, которая позволила бы с высокой точностью и минимальными ресурсными затратами оценить уровень сформированности метапредметных компетенций. Также в статье предлагается система диагностических методик для измерения и изучения компонентов сформированности метапредметных компетенций. Невозможно оценить метапредметные результаты с помощью одной методики. Несмотря на признание в педагогической науке и практике значения метапредметных компетенций для успешности обучения, до сих пор не существует единой универсальной методики, которая позволила бы с высокой точностью и минимальными ресурсными затратами оценить уровень сформированности метапредметных компетенций.

Для цитирования в научных исследованиях

Шихбалаева А.С. Проблемы оценивания сформированности метапредметных компетенций у старшекласников // Педагогический журнал. 2022. Т. 12. № 5А. С. 72-77. DOI: 10.34670/AR.2022.80.24.008

Ключевые слова

Метапредметные компетенции, сформированность метапредметных компетенций, обучение, образование, педагогика.

Введение

Современная система образования нацелена на воспитание и развитие мобильной, интеллектуальной личности, готовой к решению поставленных профессиональных и познавательных задач. Данный подход отражается в основных нормативных документах, а, в частности, в ФГОС. Метапредметным результатам уделяется особое внимание, ведь именно они направлены на формирование у обучающихся качеств, необходимых для самостоятельного поиска решения проблем, которые встречаются как в учебной, так и профессиональной деятельности.

Реализация требований ФГОС требует серьезного переосмысления педагогом своей деятельности, в частности, способов оценивания результатов обучения. Если предметные и личностные результаты возможно оценить в рамках традиционного урока, то метапредметные результаты требуют более тщательной проработки вопроса их оценивания. Мерой способности человека включаться в деятельность выступает совокупность компетентностей. Таким образом, перед педагогом встает проблема оценивания сформированности метапредметных компетенций у выпускников школы. Для учителя особенно важно знать, готов ли старшеклассник к реальной жизни, ведь для качественной жизни человеку недостаточно обладать внушительным багажом знаний, накопленных за период обучения. Эффективному человеку необходимо уметь использовать имеющиеся знания в разных, в том числе нестандартных, ситуациях. При всей сложности оценочных процедур их использование оправдывает цель оценивания – получить информацию для того чтобы наилучшим образом наметить пути совершенствования учебной деятельности обучающихся, способствовать его активному включению в процесс обучения, эффективному осуществлению им учебной деятельности.

Основная часть

При оценке сформированности метапредметных компетенций возникает немало проблем, ведь раньше оценивались лишь знания, умения и навыки, то теперь необходимо оценить более сложные по своей структуре компетенции. Возникает вопрос: как можно одновременно оценить способность искать, анализировать информацию, способность планировать свою деятельность, работать в коллективе и т.д.?

В школьной практике чаще всего сформированность метапредметных компетенций не оценивается отдельно. Также достижение метапредметных результатов может рассматриваться как инструментальная основа (или как средство решения) и как условие успешности выполнения учебных и учебно-практических задач средствами учебных предметов. То есть в зависимости от успешности выполнения проверочных заданий (в курсе НОО это русский язык, математика, чтение, окружающий мир и другие предметы) с учетом допущенных ошибок можно сделать вывод о сформированности ряда познавательных и регулятивных действий учащихся.

Педагог оценивает качество знаний, умений и навыков, которые касаются исключительно его учебного предмета. Исходя из усредненного результата, можно говорить о сформированности или несформированности метапредметных компетенций. Т.е. если обучающийся учится «хорошо» или «отлично», то у него сформированы метапредметные компетенции, если основная отметка «удовлетворительно», то принято говорить о низком уровне сформированности метапредметных компетенций. Но каждая предметная область имеет разный объем материала, времени его включения, способы организации работы. Обладание

предметными знаниями не является критерием сформированности метапредметных компетенций.

К ключевым проблемам, с которыми сталкиваются педагоги, можно отнести проблему недостаточной разработанности критериальной системы уровней сформированности метапредметных компетенций. Поэтому мы предлагаем следующие компоненты сформированности метапредметных компетенций: мотивационно-ценностный (связан с комплексом мотивов и ценностных ориентаций при осуществлении учебной и познавательной деятельности), познавательный (связан с наличием знаний, необходимых для осуществления учебной и познавательной деятельности, и использованием этих знаний в собственной практической деятельности) и информационный (связан с рациональной работой с различными источниками и видами информации при выполнении учебной и будущей профессиональной деятельности). Каждый из компонентов должен оцениваться по трем уровням сформированности метапредметных компетенций: низкий (готовность решать проблему в типовых условиях), средний (готовность решать учебную проблему в нетиповых ситуациях, на данном уровне у обучающегося проявляются признаки сформированности компетенции и уже можно говорить о их сформированности), высокий (готовность к творчеству, самостоятельной постановке учебной проблемы и ее решению).

К распространенным проблемам относят неготовность учителей отойти от традиционной знаниевой системы оценивания. Решить эту проблему возможно через формирование ценностного отношения к метапредметным компетенциям у учителей, повышение профессиональной готовности к формированию и оценке сформированности метапредметных компетенций.

До недавнего времени оценка работ обучающихся всегда являлась приоритетом учителя и считались правильной и неоспоримой. Но для оценки сформированности метапредметных компетенций необходимо уделить особое внимание рефлексивным способностям обучающихся и навыкам анализа собственной деятельности. Педагогу необходимо отойти от констатирующего контроля, делать акцент на диагностический и процессуальный контроль. Это позволяет передать контрольно-оценочный механизм от учителя к обучающемуся и произвести сближение школьной оценки выпускника с реальной оценкой общества.

Немаловажной проблемой остается трудность оценивания таких компонентов метапредметных компетенций как умение работать в группе, координировать свои действия с партнерами и т.д. В данном случае возможно обращение к оценочным листам, которые заполняются педагогом по результатам педагогического наблюдения за учеником.

Заключение

Из всего вышесказанного следует вывод, что невозможно оценить метапредметные результаты с помощью одной методики. Несмотря на признание в педагогической науке и практике значения метапредметных компетенций для успешности обучения, до сих пор не существует единой универсальной методики, которая позволила бы с высокой точностью и минимальными ресурсными затратами оценить уровень сформированности метапредметных компетенций.

Для измерения и изучения компонентов сформированности метапредметных компетенций (мотивационно-ценностного, познавательного и информационного) мы предлагаем использовать следующие диагностические методики:

-
- методика «Исследование волевой саморегуляции»
А.В. Зверькова и Е.В. Эйдмана;
 - методика диагностики мотивации учения и эмоционального отношения к учению в средних и старших классах школы Спилберг-Андреева;
 - диагностические задания на выявление уровня сформированности познавательного компонента метапредметных компетенций;
 - диагностические задания для определения уровня сформированности информационной компетенции.

Библиография

1. Алексейчева Е.Ю. Гуманизация образования как способ создания гуманного будущего // Методология научных исследований. материалы научного семинара. / Сер. «Библиотека Мастерской оргдеятельностных технологий МГПУ». Ярославль, 2021. С. 131-135.
2. Алексейчева Е.Ю. Многомерное образование: выбор или предопределенность // Методология научных исследований. материалы научного семинара. / Сер. «Библиотека Мастерской оргдеятельностных технологий МГПУ». Ярославль, 2021. С. 201-204.
3. Алексейчева Е.Ю. Непрерывное образование в контексте глобальных трендов развития экономики впечатлений // Новое в науке и образовании. Сборник трудов международной ежегодной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2019. М.: ООО "Макс Пресс". 2019. С. 5–15.
4. Алексейчева Е.Ю. Современные подходы к организации креативного образования // Методология научных исследований. материалы научного семинара. / Сер. "Серия «Библиотека Мастерской оргдеятельностных технологий МГПУ»". Вып. 2" Московский городской педагогический университет (МГПУ). Ярославль, 2021 С. 215-219
5. Алексейчева Е.Ю. Формирование компетентностей будущего в открытом образовании // Развитие цифровых компетенций и функциональной грамотности школьников: лучшие практики дистанционного образования на русском языке / Материалы Международного педагогического Форума. Под редакцией М.М. Шалашовой, Н.Н. Шевелёвой. 2020. С. 15-25
6. Архипова И.А. Использование возможностей метапредмета в развитии различных компетенций при работе студентов над индивидуальными проектами // Организация учебной и воспитательной работы в вузе. М., 2018. С. 70-75.
7. Елагина В.С. Формирование педагогической компетентности студентов в условиях технологии проектного обучения // Современные проблемы науки и образования. 2011. № 5. С. 378-384.
8. Ефимочкина Н.Б. Организационное проектирование: значение, сущностная характеристика // Интерактивная наука. 2017. № 5. С. 107-112.
9. Коган Е.Я. Метапредметные и личностные результаты образования: проблемы введения // Стандарты и мониторинг в образовании. 2016. № 6. С. 50-60.
10. Orchakova L.G., Smirnova Yu.V. Internet and higher education: prospects, challenges, problems. // Opcion. 2020. Т. 36. № S26. С. 76-93.

Problems of assessing the formation of meta-subject competences in high school students

Anastasiya S. Shikhbalaeva

Postgraduate,
Mordovia State Pedagogical University,
430007, 11A, Studencheskaya str., Saransk, Russian Federation;
e-mail: anastasia.shihbalaeva@yandex.ru

Abstract

The modern education system is aimed at educating and developing a mobile, intellectual personality, ready to solve the set professional and cognitive tasks. The article reveals the main problems of assessing the formation of meta-subject competencies in high school students. The author of the article describes the levels of formation of meta-subject competencies, considering which the components of the formation of meta-subject competencies (motivational-value, cognitive and informational) are determined. The author of the article concludes that meta-subject competencies are an important element in assessing the readiness of high school students to solve the set professional and cognitive tasks. However, there is still no single universal methodology that would allow to assess the level of formation of meta-subject competencies with high accuracy and minimal resource costs. The article also proposes a system of diagnostic methods for measuring and studying the components of the formation of meta-subject competencies. It is impossible to evaluate meta-subject results using a single methodology. The researcher concludes that, despite the recognition in pedagogical science and practice of the importance of meta-subject competencies for the success of training, there is still no single universal methodology that would allow assessing the level of formation of meta-subject competencies with high accuracy and minimal resource costs.

For citation

Shikhbalaeva A.S. (2022) Problemy otsenivaniya sformirovannosti metapredmetnykh kompetentsii u starsheklassnikov [Problems of assessing the formation of meta-subject competences in high school students]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 12 (5A), pp. 72-77. DOI: 10.34670/AR.2022.80.24.008

Keywords

Meta-subject competencies, formation of meta-subject competencies, learning, education, pedagogy.

References

1. Alekseicheva E.Yu. (2019) Nepreryvnoe obrazovanie v kontekste global'nykh trendov razvitiya ekonomiki vpechatlenii [Life-long learning in the context of global trends of the development of the experience economy] *Novoe v nauke i obrazovanii*. Sbornik trudov mezhdunarodnoi ezhegodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Otvetstvennyi redaktor Yu.N. Kondrakova. M.: OOO "Maks Press". [The International Annual Scientific and Practical Conference "New in Science and Education", organized by Jewish University. Ed. by Kondrakova Yu. N. Moscow: MAKSPress] pp. 5-15
2. Alekseicheva E.Yu. (2020) Formirovanie kompetentnostej budushchego v otkrytom obrazovanii [Formation of future competencies in open education] *Razvitie cifrovyykh kompetentsiy i funktsional'noy gramotnosti shkol'nikov: luchshie praktiki distantsionnogo obrazovaniya na russkom yazyke / Materialy Mezhdunarodnogo pedagogicheskogo Foruma*. Pod redaktsiej M.M. SHalashovoj, N.N. SHEvelyovoj [Development of digital competencies and functional literacy of schoolchildren: best practices of distance education in Russian. Materials of the International Pedagogical Forum. Edited by M.M. Shalashova, N.N. Sheveleva], pp. 15-25
3. Alekseicheva E.Yu. (2021) Gumanizatsiya obrazovaniya kak sposob sozdaniya gumannogo budushchego [Humanization of education as a way to create a humane future] *Metodologiya nauchnykh issledovaniy. materialy nauchnogo seminar. / Ser. «Biblioteka Masterskoj orgdeyatel'nostnykh tekhnologij MGPU»*. [Methodology of scientific research. materials of the scientific seminar. / Ser. "Library of the Workshop of organizational activity technologies of MSPU". Yaroslavl]. pp. 131-135.
4. Alekseicheva E.Yu. (2021) Mnogomernoe obrazovanie: vybor ili predopredelennost' [Multidimensional education: choice or predestination] *Metodologiya nauchnykh issledovaniy. materialy nauchnogo seminar. / Ser. «Biblioteka Masterskoj orgdeyatel'nostnykh tekhnologij MGPU»*. YARoslavl' [Methodology of scientific research. materials of the scientific seminar. / Ser. "Library of the Workshop of organizational activity technologies of MSPU"]. Yaroslavl. pp. 201-204.
5. Alekseicheva E.Yu. (2021) Sovremennye podhody k organizatsii kreativnogo obrazovaniya [Modern approaches to the

-
- organization of creative education] Metodologiya nauchnyh issledovaniy. materialy nauchnogo seminar. / Ser. "Seriya «Biblioteka Masterskoj orgdeyatel'nostnyh tekhnologij MGPU». Vyp. 2" Moskovskij gorodskoj pedagogicheskij universitet (MGPU). Yaroslavl' [Methodology of scientific research. materials of the scientific seminar. / Ser. "Series "Library of the Workshop of organizational and activity technologies of MSPU". Issue 2" Moscow City Pedagogical University (MSPU). Yaroslavl] p. 215-219
6. Arkhipova I.A. (2018) Ispol'zovanie vozmozhnostei metapredmeta v razvitii razlichnykh kompetensii pri rabote studentov nad individual'nymi proektami [Using the possibilities of a meta-subject in the development of various competencies when students work on individual projects]. In: *Organizatsiya uchebnoi i vospitatel'noi raboty v vuze* [Organization of educational and educational work at the university]. Moscow.
 7. Efimochkina N.B. (2017) Organizatsionnoe proektirovanie: znachenie, sushchnostnaya kharakteristika [Organizational design: meaning, essential characteristic]. *Interaktivnaya nauka* [Interactive Science], 5, pp. 107-112.
 8. Elagina V.S. (2011) Formirovanie pedagogicheskoi kompetentnosti studentov v usloviyakh tekhnologii proektnogo obucheniya [Formation of students' pedagogical competence in the conditions of project-based learning technology]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 5, pp. 378-384.
 9. Kogan E.Ya. (2016) Metapredmetnye i lichnostnye rezul'taty obrazovaniya: problemy vvedeniya [Meta-subject and personal results of education: problems of introduction]. *Standarty i monitoring v obrazovanii* [Standards and monitoring in education], 6, pp. 50-60.
 10. Orchakova L.G., Smirnova Yu.V. (2020) Internet and higher education: prospects, challenges, problems. *Opcion*. T. 36. № S26. pp. 76-93.