

УДК 372.862 + 692

DOI: 10.34670/AR.2022.96.15.027

Дифференциация предметной оценки как инструмента управления качеством образования

Предохина Ольга Андреевна

Преподаватель,
Тихоокеанский государственный университет,
680035, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136;
e-mail: 008309@pnu.edu.ru

Аннотация

Статья посвящена проблеме оценивания знаний студентов, в том числе будущих архитекторов. Актуализируется необходимость дифференциации предметной оценки как объективного инструмента, что особенно важно для представителей творческих профессий. Обозначен ряд противоречий, возникающих в существующей системе оценивания. Рассматривается балльно-рейтинговая система оценивания качества знаний и дается оценка. Автор приходит к выводу о том, что вопрос формулировки определения качества современного образования находится в области неоднозначного, а порой и субъективного трактования. Основная часть исследователей относятся к образованию как к услуге или продукту, которые должны удовлетворять ожидания работодателей и потребности государства, а в последнюю очередь – желания самих обучающихся. Пятибалльная система оценки, по мнению многих исследователей, достаточно давно утратила свою актуальность и требует нового дифференцированного подхода, отличающегося гибкостью и отражающим потребности образовательных стандартов и социума.

Для цитирования в научных исследованиях

Предохина О.А. Дифференциация предметной оценки как инструмента управления качеством образования // Педагогический журнал. 2022. Т. 12. № 3А. С. 450-455. DOI: 10.34670/AR.2022.96.15.027

Ключевые слова

Предметная оценка, обучение архитектуре, балльно-рейтинговая система, пятибалльная система, дифференциация оценки.

Введение

Основной задачей современного образования является всестороннее и гармоничное развитие личности. Под гармонично развитой личностью понимается человек, обладающий глубокими и в достаточной степени прочными знаниями, способностью самостоятельно дополнять их и применять их на практике, научным кругозором, готовым к работе и общественной деятельности, а также осознанным выбором профессии.

Одним из важных элементов этого учебного процесса является проверка успеваемости студентов, которая позволяет определить уровень знаний и навыков, сформированных обучающимися, и их соответствие требованиям государственного образовательного стандарта. Только получив объективную картину качества учебного материала, педагог может эффективно построить дальнейшее обучение, своевременно исправить его, сделать его личностно-ориентированным. При существующей традиционной проверке знаний и навыков студентов стандарты оценки являются весьма условными и относительными, и нет никаких сомнений в том, что по мере повышения требований к обучению студентов метод оценки их способностей должен измениться.

Эта проблема особо остро стоит, если речь идет о профессиональной подготовке будущих архитекторов. Любая из профессий требует от будущего специалиста определенных знаний, но не каждая нуждается в таланте своих «адептов». Архитектура – это масштабный комплекс, включающий в себя и искусство, и философию, и специальные технические знания, и даже политику. Именно поэтому оценивание знаний студентов-архитекторов по пятибалльной шкале не позволяет качественно оценить получаемые знания.

Актуальность проблемы также определяется существующей в настоящее время в России пятибалльной системой оценивания результатов обучающихся, которая является малоинформативной. По отметке часто нельзя определить реальный уровень знаний, что именно надо улучшить, над чем работать. В связи с этим возникает ряд противоречий: между необходимостью дифференциации предметной оценки с целью ее соответствия результатам независимых диагностик и недостаточной базой контрольно-измерительных материалов; между необходимостью дифференциации оценки для выстраивания индивидуальной траектории коррекции знаний студента и недостаточной теоретической обоснованностью системы управления качеством образования обучающихся.

В последние годы особое внимание педагогической среды обращено к дифференцированному подходу к контролю и оценке знаний студентов, многоуровневому и переменному выбору материала, самоконтролю и самооценке.

Основная часть

Дифференцированная предметная оценка в условиях постшкольного образования представляет собой личностно-ориентированный подход к обучению, оценке и контролю знаний, содержит индивидуализирующие и творческие аспекты. В условиях современного образования успех дидактического процесса становится возможным и реальным, если обучение ориентировано на личность. А это особенно важно в условиях обучения архитектурному проектированию. Дифференцированный подход совершенно необходим для того, чтобы перед каждым студентом всегда стояла мотивирующая, конкретная и доступная цель.

Реформа образования, появление большого количества вузов, в которых используются

оригинальные системы оценки успеваемости студентов, а также масштабный эксперимент по введению единого государственного экзамена привели к повышению внимания к системе оценки, которая используется в большинстве российских учебных учреждений. Многие исследователи констатируют тот факт, что система оценки должна быть улучшена.

Определение путей улучшения традиционной системы оценки требует ее предварительного анализа. Для этого необходимо сопоставить его с требованиями идеальной модели. Очевидная трудность заключается в том, что система оценки представляет собой сложную многоуровневую структуру [Сеногноева, 2013]. В ней, в зависимости от классификации, можно выделить разные компоненты. Рассматривая последовательность действий, можно говорить о наличии контрольных целей, методов проверки, методов анализа и вариантов оценки. Методы коррекции также можно считать элементом системы оценки. В другом подходе существует система измерения уровня освоения стандартов (список предписаний, методов реализации), система оценки усвоения стандартов (шкала оценки, виды и формы оценки), а также система мониторинга разработки (методы, частота, шкала оценки).

Текущий анализ традиционной системы оценки образовательных достижений обучающихся позволит взглянуть на картину в целом. Проанализируем основные недостатки традиционной пятибалльной системы.

Поскольку многие исследователи уже обратились к этой теме (З.А. Абасов, Ш.А. Амонашвили, С.И. Архангельский, В.В. Гузеев, В.И. Звонников, М.В. Карнаухова, Г.Ю. Ксензова, П.И. Пидкасистый, И.П. Подлясый, М.Б. Челышкова и др.), основные недостатки пятибалльной системы хорошо известны. Среди них следующие:

1. *Необъективность оценки.* Почти все исследователи отметили этот недостаток. Но очевидно, что это связано не с системой оценки, а с процедурой оценки.

2. *Низкая дифференцирующая способность.* Сложившаяся практика привела к тому, что пятибалльная система почти повсеместно выродилась в четырехбалльную систему из-за крайне редкого использования «единицы». Так, В.И. Звонников и М.Б. Челышкова вообще отвергают термин «пятибалльная шкала», говоря об «обычной четырехбалльной шкале, которую иногда необоснованно называют пятибалльной». Невозможность точно выразить уровень знаний с помощью знака приводит к тому, что преподаватели используют дополнительные оценки, полученные из основных, например «пять с минусом» и «четыре с плюсом».

3. *Фокус на исправлении недостатков.* Наиболее важной причиной, по которой продвинутые педагоги критиковали предметную оценку, всегда было то, что она воплощает идеологию наказания как важнейшую педагогическую технику [Болотов и др., 2013]. Стандартная пятибалльная система реализует идею вычитания, где все внимание сосредоточено не на достижениях, а на исправлении ошибок.

4. *Низкая информативность оценки.* Переход от качественной, значимой оценки к отметке неизбежно сопровождается необратимой потерей информации (если, конечно, мы используем шкалу с разумным количеством различных отметок).

5. *Отсутствие четких правил вывода итоговых оценок.* Этот недостаток приводит ко многим конфликтам, поскольку педагоги, студенты и педагоги-коллеги могут по-разному интерпретировать одну и ту же ситуацию.

6. *Ограничение высшего балла оценкой «пять».* Используя стандартную шкалу, невозможно адекватно оценить исключительный успех в предмете, что приводит к выравниванию хороших и блестящих учеников, что также было отмечено исследователями. Хотелось бы отметить, что этот показатель особенно актуален при преподавании в архитектурном вузе. Талант и его

технические проявления не всегда возможно оценить максимальной оценкой в пять баллов.

Поэтому необходимо использование дифференцированного подхода к контролю и оценке знаний обучающихся с акцентом на разноуровневый и вариативный подбор материала, а также использование самоконтроля и самооценки.

Гармоничное сочетание методов контроля и самоконтроля способствует повышению эффективности обучения по всем предметам. Построение занятий по контролю и оценке с учетом уровня дифференциации значительно повышает эффективность обучения, создает максимально адаптивную образовательную среду для студентов в соответствии с их способностями.

Такая организация учебного процесса обеспечивает каждому студенту равный доступ к выбору уровня, качества, направления образования, метода, характера и формы его получения, удовлетворения культурных и образовательных потребностей в соответствии с индивидуальными ценностями и наклонностями [Димиденко, 2014]. Дифференцированный подход в обучении основан на предоставлении возможности обучающемуся осуществлять выбор задания. Такой подход к контролю за учебной деятельностью студентов уменьшает беспокойство, дискомфорт, усталость детей, улучшает моральный и психологический климат и повышает успеваемость. Дифференцированные задачи имеют такой же положительный эффект. Распределение упражнений по уровню сложности и по прикладному предмету позволяет студенту выбрать задачу в соответствии со своими способностями и когнитивными интересами.

В настоящее время некоторые вузы, в том числе и вузы, занимающиеся подготовкой будущих архитекторов, используют различные балльно-рейтинговые системы. Как правило, максимальное количество баллов составляет 100. Такая система оценивания нашла большой отклик у преподавателей, поскольку создает условия для активной работы студентов на протяжении всего семестра. Подобная система позволяет выработать «справедливый» механизм объективного оценивания, что особенно важно при оценивании знаний студентов по таким дисциплинам, как «Ландшафтное проектирование», «Архитектурный и аналитический рисунок», «Живопись и архитектурная колористика». И даже несмотря на то, что балльно-рейтинговая система в итоге все равно сводится к пятибалльной в зачетной книжке, тем не менее, свою эффективность она доказала.

Заключение

Таким образом, вопрос формулировки определения качества современного образования, по мнению разных авторов, находится в области неоднозначного, а порой и субъективного трактования. Основная часть исследователей все-таки относятся к образованию как к услуге или продукту, которые должны удовлетворять ожидания работодателей, потребности государства и, к сожалению, в последнюю очередь – желания самих обучающихся. Пятибалльная система оценки, по мнению многих авторов, достаточно давно утратила свою актуальность и требует нового дифференцированного подхода, отличающегося гибкостью и отражающего потребности образовательных стандартов и социума. Особенно остро эта проблема стоит в области обучения архитектурному проектированию.

Библиография

1. Алексейчева Е.Ю. Формирование компетентностей будущего в открытом образовании // Развитие цифровых компетенций и функциональной грамотности школьников: лучшие практики дистанционного образования на

- русском языке / Материалы Международного педагогического Форума. Под редакцией М.М. Шалашовой, Н.Н. Шевелёвой. 2020. С. 15-25
2. Анищенко В.Г., Лейкина О.Ю., Фокин Ю.Г. Пути совершенствования оценивания учебной деятельности студентов в высшей школе. М., 1994. 40 с.
 3. Болотов В.А. и др. Российская система оценки качества образования: главные уроки // Качество образования в Евразии. 2013. № 1.
 4. Гришина Т.В. Особенности профессиональной подготовки будущих архитекторов в архитектурно-строительном ВУЗе // Казанский педагогический журнал. 2019. № 6. С. 58-62.
 5. Гутина, Е.В. Использование оценочной системы в личносно-ориентированном обучении // Построение модели личносно-ориентированного обучения. М.: КСП+, 2001. С. 90-102.
 6. Димиденко Ж.А. Балльно-рейтинговая система оценивания знаний студентов в условиях аграрного вуза // Молодой учёный. 2014. Т. 1. С. 579.
 7. Звонников В.И., Чельшкова М.Б. Современные подходы к оцениванию качества результатов высшего образования // Педагогические измерения. 2016. № 1.
 8. Казенина А.А., Алексейчева Е.Ю. Проблема гуманитаризации образования в условиях цифровой образовательной среды // Актуальные вопросы гуманитарных наук: теория, методика, практика. Сборник научных статей VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. К 25-летию Московского городского педагогического университета. 2020. С. 118-124.
 9. Ковалева Г.С., Краснянская К.А. Анализ систем оценки реализации образовательных программ в Сингапуре, Южной Корее и Китае // Наука и школа. 2016. № 1.
 10. Сеногноева Н.А. Применение педагогических систем показателей уровня качества образования по дисциплине «Современные средства оценивания результатов обучения» // Математический вестник педагогических вузов и университетов Волго-Вятского региона. 2013. № 15. С. 258-270.

Differentiation of subject assessment as an instrument of education quality management

Ol'ga A. Predokhina

Lecturer,
Pacific State University,
680035, 136 Tikhookeanskaya str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: 008309@pnu.edu.ru

Abstract

The article is devoted to the problem of assessing the knowledge of students, including future architects. The need to differentiate subject assessment as an objective tool is being updated, which is especially important for representatives of creative professions. A number of contradictions that arise in the existing system of assessment are indicated. A point-rating system for evaluating the quality of knowledge is considered and an assessment is given. The author comes to the conclusion that the issue of formulating the definition of the quality of modern education is in the area of ambiguous and sometimes subjective interpretation. The majority of researchers treat education as a service or a product that must meet the expectations of employers and the needs of the state, and lastly the desires of the students themselves. The five-point assessment system, according to many researchers, has long lost its relevance and requires a new differentiated approach, which is flexible and reflects the needs of educational standards and society.

For citation

Predokhina O.A. (2022) Differentiatsiya predmetnoi otsenki kak instrumenta upravleniya kachestvom obrazovaniya [Differentiation of subject assessment as an instrument of education quality management]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 12 (3A), pp. 450-455. DOI: 10.34670/AR.2022.96.15.027

Keywords

Subject assessment, teaching architecture, point-rating system, five-point system, differentiation of assessment.

References

1. Alekseicheva E.Yu. (2020) Formirovanie kompetentnostej budushchego v otkrytom obrazovanii [Formation of future competencies in open education] Razvitie cifrovyyh kompetencij i funkcional'noj gramotnosti shkol'nikov: luchshie praktiki distancionnogo obrazovaniya na russkom yazyke / Materialy Mezhdunarodnogo pedagogicheskogo Foruma. Pod redakciej M.M. SHalashovoj, N.N. SHEvelyovoj [Development of digital competencies and functional literacy of schoolchildren: best practices of distance education in Russian. Materials of the International Pedagogical Forum. Edited by M.M. Shalashova, N.N. Sheveleva], pp. 15-25
2. Anishchenko V.G., Leikina O.Yu., Fokin Yu.G. (1994) *Puti sovershenstvovaniya otsenivaniya uchebnoi deyatel'nosti studentov v vysshei shkole* [Ways to improve the evaluation of educational activities of students in higher education]. Moscow.
3. Bolotov V.A et al. (2013) Rossiiskaya sistema otsenki kachestva obrazovaniya: glavnye uroki [The Russian system for assessing the quality of education: the main lessons]. *Kachestvo obrazovaniya v Evrazii* [Quality of education in Eurasia], 1.
4. Dimidenok Zh.A. (2014) Ball'no-reitingovaya sistema otsenivaniya znaniy studentov v usloviyakh agrarnogo vuza [Point-rating system for assessing students' knowledge in the conditions of an agrarian university]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 1, pp. 579.
5. Grishina T.V. (2019) Osobennosti professional'noi podgotovki budushchikh arkhitekturov v arkhitekturno-stroitel'nom VUZe [Peculiarities of professional training of future architects in an architectural and construction university]. *Kazanskii pedagogicheskii zhurnal* [Kazan Pedagogical Journal], 6, pp. 58-62.
6. Gutina, E.V. (2001) Ispol'zovanie otsenochnoi sistemy v lichnostno-orientirovannom obuchenii [The use of an assessment system in student-centered learning]. *Postroenie modeli lichnostno-orientirovannogo obucheniya* [Building a model of student-centered learning]. Moscow: KSP+ Publ., pp. 90-102.
7. Kazenina A.A., Alekseicheva E.Yu. (2020) Problema gumanitarizatsii obrazovaniya v usloviyakh cifrovoy obrazovatel'noj sredy [The problem of humanitarization of education in a digital educational environment] Aktual'nye voprosy gumanitarnykh nauk: teoriya, metodika, praktika. Sbornik nauchnykh statej VII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. K 25-letiyu Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta [Topical issues of the humanities: theory, methodology, practice. Collection of scientific articles of the VII All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation. To the 25th anniversary of the Moscow City Pedagogical University]. pp. 118-124.
8. Kovaleva G.S., Krasnyanskaya K.A. (2016) Analiz sistem otsenki realizatsii obrazovatel'nykh programm v Singapure, Yuzhnoi Koree i Kitae [Analysis of systems for evaluating the implementation of educational programs in Singapore, South Korea and China]. *Nauka i shkola* [Science and School], 1.
9. Senognoeva N.A. (2013) Primenenie pedagogicheskikh sistem pokazatelei urovnya kachestva obrazovaniya po distsipline "Sovremennye sredstva otsenivaniya rezul'tatov obucheniya" [The use of pedagogical systems of indicators of the quality level of education in the discipline "Modern means of evaluating learning outcomes"]. *Matematicheskii vestnik pedagogicheskikh vuzov i universitetov Volgo-Vyatskogo regiona* [Mathematical Bulletin of Pedagogical Higher Educational Institutions and Universities of the Volga-Vyatka Region], 15, pp. 258-270.
10. Zvonnikov V.I., Chelyshkova M.B. (2016) Sovremennye podkhody k otsenivaniyu kachestva rezul'tatov vysshego obrazovaniya [Modern approaches to assessing the quality of higher education results]. *Pedagogicheskie izmereniya* [Pedagogical measurements], 1.