

УДК 378

DOI: 10.34670/AR.2020.45.5.170

Преподавание античной истории в университетах Германии в конце XX – начале XXI вв.: опыт Трира и Марбурга

Кашеев Владимир Иванович

Доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры истории древнего мира,
Саратовский национальный исследовательский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского,
410012, Российская Федерация, Саратов, ул. Астраханская, 83;
e-mail: kasceev@mail.ru

Аннотация

Опыт преподавания античной истории в университетах Германии является актуальным для российской высшей школы, поскольку системы обеих стран во многом похожи и возможно использовать германский опыт в университетах России. Обе страны присоединилась к «болонскому процессу», и перед их университетами стоит задача выхода на высокий уровень в мировых рейтингах. В статье рассматривается опыт преподавания, преимущественно, в университетах Трира и Марбурга, потому что оба университета во многом отличаются друг от друга своей историей, организационной структурой, традициями исследования и преподавания. В германских университетах важную роль продолжают играть «научные школы» Г. Бенгтсона и А. Хойсса. Х. Хайнен (Трир) использовал привычные формы преподавания: лекции, семинары, просеминары, практические занятия, консультации, но для всех его занятий характерны различные формы изучения античных источников, таких как тексты греческих и латинских авторов, надписи, папирусы, монеты, произведения изобразительного искусства. Р.М. Эррингтон (Марбург) широко использовал свой британский опыт в рамках традиционно немецких форм преподавания. Роль исследовательских групп постепенно возрастает не только в изучении, но и в преподавании античной истории в университетах Германии.

Для цитирования в научных исследованиях

Кашеев В.И. Преподавание античной истории в университетах Германии в конце XX – начале XXI вв.: опыт Трира и Марбурга // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 5А. Ч. II. С. 585-593. DOI: 10.34670/AR.2020.45.5.170

Ключевые слова

Университеты, система высшего образования, лекции, семинары, преподавание, исследование, античная история, болонский процесс, Германия.

Введение

Система университетского образования в Германии во многом сходна с российской системой высшего образования. В отличие от Соединенных Штатов Америки, где наука сосредоточена преимущественно в университетах, в России наряду с университетами действуют институты Российской академии наук. Аналогичным образом построена система науки и высшего образования в Германии, где, кроме университетов и высших профессиональных школ (Fachhochschulen), имеется развитая система региональных и отраслевых академий, а также исследовательских институтов: Академия наук в Гёттингене; Баварская академия наук; Берлин-Бранденбургская академия наук, Германский археологический институт и др.

Основная часть

В своем большинстве германские университеты готовят специалистов высокого уровня, которые ценятся не только в стране, но и в мире. Однако в Германии почти нет таких вузов высочайшего ранга, какие имеются в США и Великобритании; исключение составляет Мюнхенский университет Людвига-Максимилиана. Это стало причиной принятия программы под названием “German Universities Excellence Initiative” для выхода немецких университетов на мировой уровень. Такая же проблема остро стоит и в России. В 2012 г. начала действовать государственная программа (проект «5–100») по финансированию «наиболее перспективных университетов» России с целью их вхождения в мировые рейтинги [Кушнева, Рудская, Ферсман, 2014, 22].

Представляется вполне оправданным обращение к опыту преподавания гуманитарных дисциплин, в частности античной истории, в университетах Германии на рубеже XX и XXI вв., поскольку именно в это время, в соответствии с «Болонской декларацией» 1999 г., происходили важные изменения во всей системе высшего образования этой страны. Такой опыт особенно важен для российских университетов, потому что в 2003 г. Россия присоединилась к «болонскому процессу» и тем самым приняла на себя правила, уже существовавшие в системе высшего образования и Германии, и Европы в целом [Кушнева, Рудская, Ферсман, 2014, 17].

Обращение к опыту преподавания античной истории, преимущественно, в университетах Трира и Марбурга обусловлено тем, что оба университета во многом отличаются друг от друга: своей историей, организационной структурой, традициями исследования и преподавания античной истории. При этом оба университета являются признанными центрами антиковедения в современной Германии. Особый акцент на опыте Трира и Марбурга в данной статье объясняется тем, что ее автор в качестве стипендиата Фонда имени Александра фон Гумбольдта (Alexander von Humboldt Foundation) имел возможность детально ознакомиться с преподаванием античной истории именно в этих университетах в 1994–1996 и 1999–2000 гг.

В конце VIII – начале XIX вв. в Германии возникла и обсуждалась «идея университета». Свои взгляды на эту проблему высказали выдающиеся умы Германии: Ф. Шиллер, И.В. Гёте, В. Гумбольдт, И.Г. Фихте, Ф.В.Й. Шеллинг и Ф.Д.Э. Шлейермахер [Гумбольдт, 2000; Шлейермахер, 2018]. Решая вопрос о том, какая из трех составных частей академической деятельности должна быть главной в университете будущего: «наука» (Wissenschaft), «профессиональное обучение» (Lehre) или «воспитание/образование» (Bildung), – В. Гумбольдт доказал необходимость равновесия между Wissenschaft и Lehre. Эта концепция нашла свое воплощение в новом Берлинском университете, который был открыт в 1810 г. [Кашеев, 2003,

118-119; Кащеев, 2019, 62]

Можно предположить, что идеальной и для современных университетов, существующих в значительно изменившихся со времени В. Гумбольдта условиях, была бы ситуация равновесия между преподаванием (Lehre) и исследовательской работой (Forschung). Важно при этом, чтобы большинство преподавателей, проводя самостоятельные исследования, не только передавали бы результаты этих исследований новому поколению студентов, но и вовлекали их в исследовательскую работу.

Для обозначения работников, действующих в современной научной среде, используются два термина: «ученого» (Wissenschaftler) принято противопоставлять коллективу исследователей (Forscher), а «классическую науку» (Wissenschaft) – научному исследованию (Forschung). В своей деятельности ученый исходит из «идеи чистой науки» и следует двум главным принципам: «уединенности» (Einsamkeit) и «независимости» (Freiheit). Но при этом структура высших научных заведений, как полагал В. Гумбольдт, «должна порождать и поддерживать непрерывную, постоянно возобновляющуюся совместную деятельность» ученых [Гумбольдт, 2000, 68-69].

Антиковедение как комплекс научных дисциплин, изучающих различные аспекты древнегреческой и римской цивилизаций, в том числе и их историю, – относительно консервативная отрасль науки. В университетском антиковедении Германии конца XX – начала XXI вв. главными действующими лицами были Geistwissenschaftler – ученые-гуманитарии, которые разрабатывали исследовательские темы, исходя из принципов «уединенности» и «независимости». Обычной является исследовательская ситуация, при которой отдельный ученый преумножает полученный от своих научных учителей опыт и, таким образом, продолжает научную традицию, обогащая ее результатами своих собственных оригинальных исследований. Это оказывается возможным в силу существования в германском антиковедении «научных школ».

Создателем одной из самых известных «научных школ» (Schule) стал профессор в Тюбингенском университете, а затем в Мюнхене Герман Бенгтсон (1909–1989), учителем которого был видный антиковед Вальтер Отто (1878–1941). Во многих университетах Германии и за её пределами работали ученики Г. Бенгтсона [Christ, 1982, 283-284]:

- Х.Г. Шмитт и Я. Зайберт в Мюнхене;
- В. Орт в Вуппертале;
- Х. Хайнен в Трире;
- Р. Урбан в Трире, а затем в Эрлангене;
- В. Хусс в Бамберге;
- К. Штробель в Клагенфурте (Австрия) и др.

Позднее ученики тех, кто учился у Г. Бенгтсона, стали работать в различных немецких университетах:

- ученик Х. Г. Шмитта профессор Кай Бродерсен – в Манхайме, а затем в Эрфурте;
- ученик Х. Хайнена профессор Рейнгольд Шолль – в Лейпциге, профессор Ш. Пфайффер – в Хемнице, а затем в Галле;
- ученики В. Хусса: профессор Клаус Гойс – в Свободном университете Берлина и Клаус Циммерманн – в Йене, а затем в Мюнстере [Brodersen, 2002; Кащеев, 2003, 115].

Наличие «научной школы» Г. Бенгтсона подтверждается тем, что его ученики регулярно, каждые пять лет проводили научную конференцию (коллоквиум) в одном из университетов

(Мюнхен, Трир, Бамберг), чтобы обсудить актуальные темы антиковедения и почтить память своего учителя. Основные темы исследования Г. Бенгтсона относятся к сфере древнегреческой и эллинистической истории [2, S. 282], поэтому вполне закономерно, что многие его ученики так или иначе изучали различные аспекты эллинизма. Кроме того, Г. Бенгтсон, будучи специалистом в области исторической картографии, привлек многих своих учеников к участию в грандиозном проекте «Тюбингенский атлас Переднего Востока» – “Der Tübinger Atlas des Vorderen Orients” (TAVO).

Такая же влиятельная «научная школа» была создана видным исследователем римской истории Альфредом Хойссом (1909–1995) в Гёттингене [Christ, 2002, 275-281]. Крупными её представителями были Й. Блейкен (1926–2005) в Гамбурге, затем во Франкфурте и Гёттингене, Х.-Й. Герке во Фрайбурге и П. Функе в Мюнстере. В Гёттингене проводились посвященные А. Хойссу научные конференции, на которых собрались его ученики.

Хайнц Хайнен (1941–2013) был одним из самых ярких и влиятельных представителей «научной школы» Г. Бенгтсона. Он последовательно продолжал ее традиции, обогащая новыми подходами как исследование, так и преподавание античной истории в университете. На Х. Хайнена как исследователя и преподавателя решающее влияние оказал именно Г. Бенгтсон, который в 1966 г. в Тюбингене присвоил ему степень доктора за работу «Рим и Египет с 51 по 47 гг. до н.э.» [Pfeiffer, 2013, 387]. В 1968 г. Х. Хайнен был назначен сотрудником Г. Бенгтсона в университете Мюнхена, где в 1970 г. он получил высшую академическую квалификацию (Habilitation) за работу по эллинистической истории III в. до н.э. [Pfeiffer, 2013, 387-388; Ладынин, 2014, 5].

В 1971 г. Х. Хайнен занял должность ординарного профессора по кафедре античной истории в университете Трира, который существовал с 1473 по 1789 гг. и был вновь образован в 1970 г. Эту должность он оставил только в 2006 г. [Pfeiffer, 2013, 388]. Все эти годы в преподавании античной истории Х. Хайнен использовал привычные для германских университетов формы: лекции, семинары, просеминары, практические занятия (Übung), консультации, – но при этом развивал традиции той «исторической школы», к которой принадлежал.

На большинстве занятий Х. Хайнена неизменно присутствовали различные формы работы с текстами античных источников:

- в лекционном курсе по древнегреческой истории (части I и II);
- в лекциях об императоре Константине и его матери Елене (работа с нарративными текстами и надписями);
- на семинаре по Геродоту (чтение и комментирование текста «Истории» в немецком переводе);
- на семинаре о становлении Римской мировой державы в III–II вв. до н. э. (анализ нарративных текстов на латинском языке и чтение греческих авторов и надписей в немецких переводах);
- на практических занятиях по теме «Противостояние язычества и христианства в IV в.» (чтение и интерпретация избранных латинских надписей).

Вместе со своими студентами Х. Хайнен работал над источниками различного типа: детально анализировались и сопоставлялись друг с другом литературные тексты, греческие и латинские надписи, папирусы, греческие и римские монеты, произведения изобразительного искусства (рельефы, фрески, мозаики). Самостоятельная интерпретация античных источников всегда лежала в основе не только собственных исследований Х. Хайнена, но и метода его преподавания античной истории. На практических занятиях по теме «Бойфос как высший

чиновник Птолемеевского Египта» читались и анализировались как ранее опубликованные греческие папирусы и надписи из Египта II в. до н.э., так и неопубликованные папирусы из собрания Университетской библиотеки Трира (die Trierer Papyrussammlung) [Kramer, 2003, 16-17]. На этих занятиях приоритетным было изучение системы административного управления и характерных черт общественной жизни Египта в эпоху Птолемеев [Кащеев, 2003, 115-116].

Важным признаком подлинной научной школы в университете является тщательность работы профессора с письменными работами студентов: рефератами, итоговыми работами в семинаре, дипломными и магистерскими сочинениями. Преподавание античной истории в университете подразумевает также и основательную индивидуальную работу профессора/доцента со студентами, поэтому важное место в университетской жизни занимают консультации (Sprechstunden). Следовательно, подготовка специалистов в области античной истории и других дисциплин антиковедения (классическая археология, папирология, классическая филология), а также египтологии вовсе не является такой массовой, как это можно видеть в социальных науках.

В 1998 г. «Закон ФРГ о высшем образовании» претерпел существенные изменения: в германских университетах наряду с традиционной была введена новая система обучения.

Долгое время существовала подготовка специалистов. Каждый студент проходил отдельные ступени в образовании, обучаясь, по меньшей мере, по двум специальностям – Hauptfach и Nebenfach, причем обучение по каждой специальности предполагало две стадии – Grundstudium и Hauptstudium; на каждую из них отводилось четыре семестра. Однако традиционно студент обладал значительной свободой в выборе университета (или университетов) для обучения, специальностей, конкретных курсов и в планировании процесса своего обучения, в том числе и в определении его продолжительности [Кащеев, 2003, 118].

В качестве альтернативы подготовке специалистов была введена двухступенчатая система, включающая в себя бакалавриат и магистратуру [Андросова, 2013, 226]. Признаки этой новой системы появились и в Университете Трира в конце 1990-х гг. Результаты своих исследований одни студенты оформляли как дипломные работы, другие как магистерские.

Студент Марчелло Гетта, изучавший в Трире «классическую археологию» и «историю», осенью 1999 г. представил свою магистерскую работу по теме: «Надпись в честь центурия примапилов Тита Аврелия Флавиана (ILBulg. 18 = CIL. III. 14416): исследование одной военной и муниципальной карьеры». «Первым экспертом» (Erstgutachter) по этой работе был Х. Хайнен, который тщательно ее прочитал и сделал многочисленные правки в тексте (исправления опечаток и стиля), сделал полезные для автора источниковедческие, библиографические и методические указания [Кащеев, 2003, 116].

Существует противоречие между консерватизмом антиковедных дисциплин и новыми тенденциями в преподавании и организации научных исследований. Современное исследование (Forschung) требует иной, чем прежде, организации научного труда. Наряду с учеными, работающими самостоятельно, в университетах Германии есть специалисты в области античной истории, которые по-новому организуют свои исследования, создавая исследовательские группы. Так, под руководством профессора К. Бродерзена в Манхайме, а затем в Эрфурте работала группа антиковедов, результатом деятельности которой стали коллективные труды по древней истории и культуре. Также и в других университетах Германии докторантам (аспирантам), магистрантам и студентам, изучающим античную историю и классическую филологию, прививают навыки коллективного исследования [Кащеев, 2003, 117].

В 1978 г. в Университете Трира был организован «Исследовательский центр греко-римского

Египта» (“Das Forschungszentrum Griechisch-Römisches Ägypten”). С тех пор представители четырех специальностей – египтологии, античной истории, классической археологии и папирологии – объединили свои усилия для изучения Египта и его столицы Александрии в греко-римскую эпоху (от Александра Великого до арабских завоеваний).

В 2002 г. по решению министра экономики земли Рейнланд-Пфальц был создан «Центр наук об античности в Университете Трира» – “Zentrum für Altertumswissenschaften an der Universität Trier” (ZAT). В него вошли представителей следующих специальностей:

- египтология;
- античная история;
- классическая археология;
- классическая филология (греческая филология и латинская филология);
- индогерманистика;
- византистика;
- раннехристианская археология [Vleeming, 2003, 4-5; Кашеев, 2006, 58-60].

ZAT представляет собой научное объединение, в рамках которого успешно работают как отдельные исследователи, так и небольшие научные группы и даже относительно крупные коллективы, состоящие из представителей разных специальностей. Это существенно важно в условиях, когда правительства отдельных земель стремятся сделать преподавание и исследование в университетах финансово менее затратным [Кашеев, 2006, 58-60].

В 1990-е гг. антиковеды Германии столкнулись с проблемой сокращения средств, выделяемых на научную деятельность и организацию учебного процесса. Вследствие этого во многих университетах стали сокращать должности научно-педагогических работников и вспомогательного персонала, уменьшились средства на приобретение оргтехники и канцелярских товаров, на оплату телефонной и факсимильной связи. В Университете Манхейма закрыли набор студентов на специальность «античная история», объясняя это тем, что в Университете Гейдельберга существует такая специальность [Кашеев, 2003, 120].

Проблема финансирования дала о себе знать и в Университете Марбурга. Здесь многие десятилетия существовал «Семинар по античной истории» (Seminar für Alte Geschichte), в котором работали видные немецкие историки-антиковеды: Генрих Ниссен, Бенедикт Низе, Вальтер Отто, Фриц Тегер, Карл Крист, Александр Деманд. Здесь сложились и с давних пор существовали традиции изучения и преподавания античной истории.

С 1973 по 2004 гг. в Университете Марбурга преподавал античную историю британский исследователь Роберт Малколм Эррингтон. С 1966 г. до своего переезда в Германию в 1973 г. он работал в Королевском университете Белфаста (Queen’s University Belfast). В Марбурге Р.М. Эррингтон широко использовал свой британский опыт в рамках традиционно немецких форм преподавания античной истории.

На протяжении тридцати лет он с полной ответственностью занимался комплектованием библиотеки возглавляемого им «Семинара по античной истории»; в результате здесь было все необходимое для преподавания и исследования. Но финансирование постоянно сокращалось, и стало невозможным приобретать все необходимые издания для такого рода библиотеки. Аргументы университетской администрации в пользу сокращения библиотечного финансирования сводились к тому, что в Марбурге имеются три библиотеки других «семинаров», в них дублируется литература по различным дисциплинам антиковедения, а кроме того, имеются соответствующие издания в общей университетской библиотеке. Представители администрации не учитывают тот факт, что «семинары» формировались в университетах

Германии десятилетиями и на протяжении XIX и XX вв. были основой как университетского образования, так и научных исследований в области античной истории и классической филологии.

Заключение

Таким образом, возникает очевидное противоречие между «традиционной культурной миссией» университета и чисто «экономическим подходом» к его деятельности [Ридингс, 2010, 55]. На протяжении нескольких десятилетий в Германии на разных уровнях – в научных кругах, среди политиков и обычных граждан – ведется дискуссия о назначении университета. Высказывается опасение, что в вузах уже отсутствует прежнее равновесие между исследованием и профессиональным образованием, предпочтение отдается научным разработкам. Преимущество науки в университетах объяснимо, ведь результаты исследований вполне осязаемы, их внедрение в производство дает огромные прибыли» [Кашеев, 2006, 58-59]. И всё же есть надежда, что университеты и в Германии, и в России продолжат выполнять свою культурную миссию.

Библиография

1. Brodersen K. Hatto H. Schmitt. Professor in München 1.4.1978–31.3.1998 100 Jahre Alte Geschichte an der Ludwig-Maximilians-Universität München (1901–2001) hrsg. von J. Seibert. Berlin: Duncker und Humblot, 2002. PP.174–182.
2. Christ K. Römische Geschichte und deutsche Geschichtswissenschaft. München: C.H. Beck, 1982. 394 PP.
3. Kunst C. Karl Christ (Ordinarius 1965–1988) In solo barbarico...: Das Seminar für Alte Geschichte der Philipps-Universität Marburg von seinen Anfängen bis in die 1960er Jahre hrsg. von V. Losemann und K. Ruffing. Münster: Waxmann, 2018. PP.251-268.
4. Kramer B. Fenster zur antiken Welt: Das Fach Papyrologie Unijournal. Trier, 2003. Jg. 29. Themenheft. PP.13-18.
5. Kramer B., Grimm G. Das Forschungszentrum Griechisch-Römisches Ägypten Unijournal. Trier, 2003. Jg. 29. Themenheft. PP.5-7.
6. Pfeiffer PP.Heinz Heinen (1941–2013) Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte. 2013. Bd. 62. Heft 4. PP.387-389.
7. Ruffing K. Einleitung In solo barbarico...: Das Seminar für Alte Geschichte der Philipps-Universität Marburg von seinen Anfängen bis in die 1960er Jahre hrsg. von V. Losemann und K. Ruffing. Münster: Waxmann, 2018. PP.9-16.
8. Vleeming PP.Zentrum für Altertumswissenschaften an der Universität Trier (ZAT) Unijournal. Trier, 2003. Jg. 29. Themenheft. PP.4-5.
9. Wieshöfer J. Fritz Taeger (1935–1960), Victor Ehrenberg und der Alte Orient In solo barbarico...: Das Seminar für Alte Geschichte der Philipps-Universität Marburg von seinen Anfängen bis in die 1960er Jahre hrsg. von V. Losemann und K. Ruffing. Münster: Waxmann, 2018. PP.227-250.
10. Ziegler R. Dietmar Kienast Gnomon. 2013. Bd. 85. PP.477-479.
11. Андросова Д.Н. Реформирование высшего образования Германии в условиях Болонского процесса // Актуальные проблемы Европы. 2013. № 2. С. 222--237
12. Гумбольдт В. О внутренней и внешней организации высших научных заведений в Берлине / пер. с нем. Л. Григорьевой // Современные стратегии культурологических исследований / отв. ред. Д.П. Бак. М.: РГГУ, 2000. С. 68-83.
13. Кашеев В.И. Античная история в системе университетского образования Германии на рубеже веков // Антиковедение в системе современного образования: материалы научной конференции / редколлегия: Л.П. Маринович (ответственный редактор), Л.Л. Селиванова, Г.А. Попова. М., 2003. С. 115-120.
14. Кашеев В.И. Историко-филологический семинар как форма становления творческой личности: Прошлое. Настоящее. Перспективы // Инновационные подходы к развитию личности / Багрий М.А., Нагрибельная И.А., Сидоренко Н.И., Мироненко О.В., Сугейко Л.Г., Мельничук Ю.Ю., Перепёлка В.И., Покорная Л.Н., Валуева И.В., Коптяева М.А., Каргина Н.В., Кашеев В.И. и др. Одесса: Куприенко С.В., 2019. Ч. 2. С. 60-78. DOI: 10.30888/2663-9874.2019-01-015
15. Кашеев В.И. Центр наук об античности в Университете Трира (ZAT) и проблема «малых специальностей» в высшей школе современной Германии // Наука и образование XXI века: Тенденции развития центрального региона России как части исследовательского и образовательного пространства. Пенза: ИИЦ Пензенского гос. ун-та, 2006. С. 56-61.

16. Кушнева О.А., Рудская И.А., Ферсман Н.Г. Мировой рейтинг университетов и программа «5-100-2020» Министерства образования и науки РФ как путь повышения конкурентоспособности российских университетов // *Terra humana*. 2014. № 2. С. 17-26.
17. Ладынин И.А. Памяти Хайнца Хайнена (1941–2013) // *Древнейшие государства Восточной Европы*. 2012: Проблемы эллинизма и Боспорского царства / отв. ред. тома А.В. Подосинов и О.Л. Габелко. М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2014. С. 3-11.
18. Ридингс Б. Университет в руинах / пер. с англ. А. Корбута. М.: Издательский дом «ГУ – ВШЭ», 2010. 300 с.
19. Шлейермахер Ф.Д.Э. Нечаянные мысли о духе немецкого университета / пер. с нем. Ю.А. Антоновского. М.: Канон-Плюс, 2018. 207 с.

Teaching ancient history at German universities at the end of the 20th and the beginning of the 21st centuries: experience of Trier and Marburg

Vladimir I. Kashcheev

Doctor of Historical Sciences, Professor
Saratov State University

410012, 83, Astrakhan st., Saratov, Russian Federation;
e-mail: kascheev@mail.ru

Abstract

The experience of teaching ancient history at German universities is relevant for Russian higher education, since the systems of both countries are very similar, and it is possible to use the German experience at Russian universities. Both countries joined the Bologna process, and their universities are faced with the task of reaching a high level in world rankings. The article discusses the experience of teaching, mainly at the universities of Trier and Marburg, because both universities are largely different from each other in their history, organizational structure, traditions of research and teaching. The “scientific schools” of G. Bengtson and A. Heuss continue to play an important role in German universities. H. Heinen (Trier) used the usual forms of teaching: lectures, seminars, proseminars, practical studies, consultations, but all of his classes are characterized by various forms of study of ancient sources, such as texts of Greek and Latin authors, inscriptions, papyri, coins, works of art. R.M. Errington (Marburg) made extensive use of his British experience in traditionally German forms of teaching. The role of research groups is gradually increasing not only in the study, but also in the teaching of ancient history at German universities.

For citation

Kashcheev V.I. (2019) *Prepodavanie antichnoi istorii v universitetakh Germanii v kontse XX – nachale XXI vv.: opyt Trira i Marburga* [Teaching ancient history at German universities at the end of the 20th and the beginning of the 21st centuries: experience of Trier and Marburg]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (5A-II), pp. 585-593. DOI: 10.34670/AR.2020.45.5.170

Keywords

Universities, higher education system, lectures, seminars, teaching, research, ancient history, Bologna process, Germany

References

1. Brodersen K. Hatto H. Schmitt. Professor in München 1.4.1978–31.3.1998 100 Jahre Alte Geschichte an der Ludwig-Maximilians-Universität München (1901–2001) hrsg. von J. Seibert. Berlin: Duncker und Humblot, 2002. PP.174–182.
2. Christ K. Römische Geschichte und deutsche Geschichtswissenschaft. München: C.H. Beck, 1982. 394 PP.
3. Kunst C. Karl Christ (Ordinarius 1965–1988) In solo barbarico...: Das Seminar für Alte Geschichte der Philipps-Universität Marburg von seinen Anfängen bis in die 1960er Jahre hrsg. von V. Losemann und K. Ruffing. Münster: Waxmann, 2018. PP.251-268.
4. Kramer B. Fenster zur antiken Welt: Das Fach Papyrologie Unijournal. Trier, 2003. Jg. 29. Themenheft. PP.13-18.
5. Kramer B., Grimm G. Das Forschungszentrum Griechisch-Römisches Ägypten Unijournal. Trier, 2003. Jg. 29. Themenheft. PP.5-7.
6. Pfeiffer PP.Heinz Heinen (1941–2013) Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte. 2013. Bd. 62. Heft 4. PP.387-389.
7. Ruffing K. Einleitung In solo barbarico...: Das Seminar für Alte Geschichte der Philipps-Universität Marburg von seinen Anfängen bis in die 1960er Jahre hrsg. von V. Losemann und K. Ruffing. Münster: Waxmann, 2018. PP.9-16.
8. Vleeming PP.Zentrum für Altertumswissenschaften an der Universität Trier (ZAT) Unijournal. Trier, 2003. Jg. 29. Themenheft. PP.4-5.
9. Wieschöfer J. Fritz Taeger (1935–1960), Victor Ehrenberg und der Alte Orient In solo barbarico...: Das Seminar für Alte Geschichte der Philipps-Universität Marburg von seinen Anfängen bis in die 1960er Jahre hrsg. von V. Losemann und K. Ruffing. Münster: Waxmann, 2018. PP.227-250.
10. Ziegler R. Dietmar Kienast Gnomon. 2013. Bd. 85. PP.477-479.
11. Androsova D. N. Reforming higher education in Germany in the context of the Bologna process // Actual problems of Europe. 2013. No. 2. C. 222--237
12. Humboldt V. On the internal and external organization of higher scientific establishments in Berlin / the lane with it. L. Grigorieva // Modern strategies of cultural research / ed. ed. Moscow: RSUH, 2000. Pp. 68-83.
13. Kashcheev V. I. Ancient history in the system of University education in Germany at the turn of the century // Antikovedenie in the system of modern education: materials of the scientific conference / editorial Board: L. p. marinovich (Executive editor), L. L. Selivanova, G. A. Popova. Moscow, 2003. Pp. 115-120.
14. Kashcheev V. I. Historical and philological seminar as a form of formation of a creative personality: the Past. Present. Prospects // Innovative approaches to personal development / bagri M. A., Nagribelnaya I. A., Sidorenko N. I., Mironenko O. V., Sugeyko L. G., Melnichuk Yu. Yu., Perepelka V. I., Pokornaya L. N., Valueva I. V., Koptyaeva M. A., Kargina N. V., Kashcheev V. I., etc. Odessa: Kuprienko S. V., 2019. Part 2. Pp. 60-78. DOI: 10.30888/2663-9874. 2019-01-015
15. Kashcheev V. I. Center of antiquity Sciences at the University of Trier (ZAT) and the problem of "small specialties" in the higher school of modern Germany // Science and education of the XXI century: Trends in the development of the Central region of Russia as part of the research and educational space. Penza: IITS of the Penza state University, 2006. Pp. 56-61.
16. Kushneva O. A., Rudskaya I. A., Fersman N. G. World ranking of universities and the program "5-100-2020" of the Ministry of education and science of the Russian Federation as a way to increase the competitiveness of Russian universities // Terra humana. 2014. No. 2. Pp. 17-26.
17. Ladynin I. A. Memory of Heinz Heinen (1941-2013) // Ancient States of Eastern Europe. 2012: Problems of Hellenism and the Bosporan Kingdom / Rev. edited by A. V. Podosinov and O. L. Gabelko. Moscow: Russian Foundation for the Promotion of Education and Science, 2014. Pp. 3-11.
18. Reading B. University in ruins. A. Korbut. Moscow: publishing house "GU-HSE", 2010. 300 PP.
19. Schleiermacher F. D. E. Unintentional thoughts about the spirit of the German University. Yu. A. Antonovsky. Moscow: Kanon-Plus, 2018. 207 PP.