

УДК 340.6

DOI: 10.34670/AR.2026.72.15.055

Проблемы привлечения к ответственности судебно-медицинского эксперта

Ершова Ирина Владимировна

Кандидат медицинских наук, доцент,
кафедра общей хирургии,
Майкопский государственный технологический университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 191;
e-mail: ershova-13@yandex.ru

Аннотация

В статье автор исследует проблемы привлечения судебно-медицинских экспертов к ответственности за ошибки, недобросовестное исполнение обязанностей и нарушение этических норм. Отмечается, что развитие процессуального законодательства РФ трансформирует правовой статус судебного эксперта, однако нормативно-правовая база, регулирующая ответственность специалистов в области судебной медицины, остаётся недостаточно полной и не учитывает отраслевую специфику. Рассматриваются основания уголовной ответственности эксперта по статьям 307 и 310 УК РФ, при этом подчёркивается практическая сложность доказывания умысла при даче заведомо ложного заключения: эксперт может сослаться на добросовестное заблуждение или неумышленную ошибку, что существенно снижает вероятность привлечения к уголовной ответственности. Анализируются также проблемы отсутствия унифицированных стандартов оценки качества экспертизы, слабой регламентации процедур привлечения к ответственности, недостаточной правовой защиты самих экспертов от давления со стороны участников процесса и нехватки координации между контролирующими органами. Приводятся статистические данные о числе дисциплинарных взысканий в отношении судебно-медицинских экспертов, свидетельствующие о разрыве между количеством выявленных нарушений и реальными мерами ответственности. Автор делает вывод о необходимости совершенствования законодательства, разработки единых критериев оценки профессиональной деятельности экспертов, усиления механизмов внутреннего и внешнего контроля и повышения прозрачности процедур привлечения к ответственности.

Для цитирования в научных исследованиях

Ершова И.В. Проблемы привлечения к ответственности судебно-медицинского эксперта // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 7А. С. 534-540. DOI: 10.34670/AR.2026.72.15.055

Ключевые слова

Судебно-медицинская экспертиза, судебный эксперт, правовой статус эксперта, заведомо ложное заключение, уголовная ответственность, дисциплинарная ответственность, профессиональная ошибка эксперта, этические нормы, контроль качества экспертизы.

Введение

В современном правовом пространстве судебно-медицинская экспертиза занимает важное место, являясь неотъемлемым элементом установления истины по делам, связанным с причинением вреда здоровью, смертью граждан, а также при расследовании преступлений, связанных с насилием и травмами.

Актуальность темы обусловлена возрастающей ролью судебно-медицинской экспертизы в судебной системе, а также существующими проблемами в обеспечении ответственности экспертов за возможные ошибки, недобросовестное выполнение своих обязанностей или нарушение этических норм.

Основная часть

В условиях развития процессуального права Российской Федерации наблюдается изменение правового статуса судебного эксперта, что представляет собой значимое направление модернизации процессуального законодательства.

Современное законодательство не содержит понятия СМЭ, в связи с чем следует обратиться к ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», носящей общий характер: «судебная экспертиза – предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла» [Федеральный закон № 73-ФЗ, 2001]. Налицо прямая отсылка к процессуальным законам: согласно ч. 1 ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса РФ, заключение эксперта – это «представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами» [Уголовно-процессуальный кодекс РФ, 2001].

Порядок проведения экспертизы, в т. ч. СМЭ, установлен гл. 27 УПК РФ. Что касается вопроса ответственности, которую может нести судебно-медицинский эксперт, необходимо отметить, что эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также за разглашение данных предварительного расследования по статье 310 УК РФ [Уголовный кодекс РФ, 1996].

Вероятность привлечения эксперта к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ крайне мала. Если впоследствии удастся установить, что заключение эксперта явно ошибочное, он всегда может сослаться на неумышленную ошибку либо добро совестное заблуждение, и тем самым, избежать уголовной ответственности. Это приводит к тому, что в последние годы уровень доверия к институту судебной экспертизы в юридическом сообществе снижается.

При анализе практики сложно найти примеры привлечения судебно-медицинского эксперта к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения [<https://news.rambler.ru/other/37941746...>, www.rambler.ru].

Как полагает Епихин А.Ю. «ложное заключение судебного эксперта препятствует законному получению важной по делу доказательственной информации, которая необходима для решения процессуальных вопросов и ставит под угрозу искажение представления лица, ведущего производство по делу об истинной ситуации, что, в свою очередь, может повлечь за собой судебную ошибку» [Епихин, 2014, с. 89]. Эксперт даёт заведомо ложное заключение,

когда его ответы на значимые для дела вопросы не соответствуют действительности.

Сомнения в достоверности и обоснованности заключения эксперта могут возникать при контроле проведения экспертизы, которые осуществляет руководитель экспертного учреждения, а также при оценке заключения эксперта следователем, судом(судьей), прокурором, защитником, представителем потерпевшего.

В первую очередь, требования к экспертам включают наличие соответствующей профессиональной подготовки, опыта и квалификации. В большинстве случаев это предполагает наличие высшего медицинского образования, специализации в области судебной медицины, а также прохождение специализированных курсов и перееаттестации. В некоторых регионах действуют дополнительные требования, связанные с подтверждением квалификации через профессиональные ассоциации или государственные органы. Важным аспектом является также отсутствие у эксперта конфликтов интересов, что предполагает его независимость и беспристрастность. Для этого существуют процедуры проверки, в том числе декларации о доходах и имущественном положении, а также системы внутреннего контроля в экспертных учреждениях.

Процедура экспертизы включает этапы, начиная от направления дела и определения объема исследования, до составления экспертного заключения и его представления в суд или правоохранительные органы. В нормативных актах четко регламентированы порядок назначения эксперта, сроки проведения экспертизы, а также требования к оформлению заключения. Важным элементом является соблюдение стандартов методики проведения экспертизы, что обеспечивает ее объективность и воспроизводимость. В процессе экспертизы эксперт обязан руководствоваться действующими нормативными актами, руководствами и методическими рекомендациями, а также придерживаться этических стандартов, закрепленных в профессиональных кодексах.

Особое внимание уделяется вопросам конфиденциальности и защиты данных, полученных в ходе экспертизы. Эксперт обязан соблюдать тайну, не разглашать сведения, полученные в ходе работы, и обеспечивать их сохранность. В случае выявления ошибок или недостатков в проведенной экспертизе существует возможность проведения повторной экспертизы или ревизии заключения, что способствует повышению надежности экспертных выводов.

Контроль за соблюдением требований к экспертам и процедуре экспертизы осуществляется как со стороны государственных органов, так и профессиональных ассоциаций. В частности, проводится проверка деятельности экспертных учреждений, ревизии экспертных заключений, а также расследование случаев неправомерных действий или ошибок экспертов. В случае выявления нарушений могут применяться меры дисциплинарной ответственности, вплоть до лишения права заниматься экспертной деятельностью или уголовного преследования за дачу ложных заключений или злоупотребление полномочиями.

Таким образом, требования к экспертам и процедура экспертизы формируют систему гарантий объективности, надежности и профессионализма в судебно-медицинской экспертизе. Соблюдение этих требований обеспечивает доверие участников судебного процесса к экспертным заключениям, способствует справедливому разрешению дел и повышает эффективность правосудия. Важной задачей является постоянное совершенствование нормативной базы, повышение квалификации экспертов и развитие механизмов контроля, что позволит минимизировать риски ошибок и злоупотреблений, а также повысить уровень профессиональной ответственности специалистов в области судебной медицины.

Одной из основных проблем, затрудняющих привлечение судебно-медицинских экспертов

к ответственности, является недостаточная четкость и полнота нормативно-правовой базы, регулирующей их деятельность и ответственность. В большинстве случаев действующее законодательство содержит общие положения, которые не учитывают специфику судебно-медицинской экспертизы, что создает пробелы в регулировании ответственности экспертов за неправомерные действия или ошибки. В результате возникают ситуации, когда сложно определить конкретные основания для привлечения эксперта к ответственности, а также установить степень его вины или злоупотреблений.

Еще одной важной проблемой является отсутствие унифицированных стандартов и критериев оценки профессиональной деятельности экспертов. В законодательных актах зачастую отсутствуют четкие требования к квалификации, порядку проведения экспертизы и критериям оценки ее качества. Это приводит к разночтениям в практике, а также к возможностям злоупотреблений или неправильного применения законодательства. В результате возникают ситуации, когда эксперты, допустившие ошибки или нарушившие профессиональные стандарты, остаются без должного наказания, а пострадавшие стороны сталкиваются с трудностями в защите своих прав.

Также значительной проблемой является недостаточная регламентация процедур привлечения экспертов к ответственности. В большинстве случаев процесс выявления нарушений, проведения расследований и применения мер дисциплинарной ответственности осуществляется на основе внутренних правил и процедур, которые не всегда имеют юридическую силу или соответствуют современным требованиям. Это создает препятствия для оперативного и эффективного реагирования на случаи неправомерных действий экспертов, а также снижает уровень ответственности специалистов.

Еще одним важным аспектом является слабая правовая защита экспертов. В некоторых случаях эксперты сталкиваются с угрозами, давлением или даже преследованием за свои заключения, особенно если они расходятся с интересами сторон или государственных органов. Законодательство зачастую не предусматривает достаточных гарантий защиты экспертов от неправомерных действий со стороны участников процесса или иных субъектов. Это способствует тому, что некоторые эксперты могут избегать ответственности за свои ошибки или злоупотребления, опасаясь последствий.

Кроме того, существует проблема недостаточной ответственности за неправомерные действия или злоупотребления со стороны руководителей экспертных учреждений или государственных органов, осуществляющих контроль за деятельностью экспертов. В большинстве случаев ответственность за нарушения лежит на самих экспертах, а руководители или контролирующие органы могут оставаться безнаказанными, что снижает уровень ответственности и способствует безнаказанности в сфере судебно-медицинской экспертизы.

Также важным аспектом является недостаточная юридическая регламентация вопросов ответственности за неправомерные заключения, которые могут привести к ошибочным судебным решениям и нарушению прав граждан. В большинстве случаев ответственность за такие ошибки носит исключительно профессиональный или дисциплинарный характер, а уголовная ответственность применяется лишь в крайних случаях. Это создает риск безнаказанности и снижает мотивацию экспертов к соблюдению высоких стандартов профессионализма.

Наконец, существенной проблемой является недостаточная координация между различными государственными органами, регулирующими деятельность судебных экспертов, и отсутствия единой системы контроля и ответственности. В результате возникают ситуации,

когда нарушения остаются без внимания, а ответственность за них не наступает, что негативно сказывается на доверии к судебно-медицинской экспертизе и системе правосудия в целом.

Все перечисленные проблемы свидетельствуют о необходимости совершенствования законодательства, разработки четких нормативных актов и процедур, а также создания системы эффективного контроля и ответственности за деятельность судебных экспертов. Только при наличии четких правил и гарантий можно обеспечить высокое качество экспертизы, повысить уровень ответственности специалистов и укрепить доверие общества к судебной системе.

Статистика случаев привлечения к ответственности судебно-медицинских экспертов является важным индикатором эффективности системы контроля и регулирования деятельности специалистов в данной области. Анализ данных показывает, что несмотря на существующие нормативные акты и механизмы дисциплинарной ответственности, количество случаев привлечения экспертов к ответственности остается относительно низким по сравнению с числом выявленных нарушений. Это свидетельствует о наличии системных проблем, связанных с недостаточной прозрачностью и эффективностью процедур привлечения к ответственности, а также с возможными препятствиями, мешающими своевременному реагированию на нарушения.

За последние несколько лет в стране было зарегистрировано около нескольких сотен случаев дисциплинарных взысканий в отношении судебно-медицинских экспертов. Однако реальные показатели могут быть значительно выше, поскольку не все случаи нарушений фиксируются или доводятся до сведения компетентных органов. В большинстве случаев ответственность за ошибки или злоупотребления несут сами эксперты, а случаи привлечения к уголовной ответственности – редки и зачастую связаны с грубыми нарушениями, такими как фальсификация данных, коррупционные схемы или преднамеренные искажения результатов экспертизы.

Статистика показывает, что наиболее часто выявляемыми нарушениями являются профессиональные ошибки, связанные с неправильной оценкой ситуации, недостаточной подготовкой или невнимательностью. В таких случаях обычно применяются дисциплинарные меры – предупреждения, выговоры или временное отстранение от работы. Однако уголовные дела возбуждаются крайне редко, что обусловлено сложностью доказательства умысла или грубого нарушения закона. В результате, большинство экспертов, допустивших ошибку, продолжают свою деятельность без существенных последствий, что снижает мотивацию к повышению профессиональной ответственности.

Также стоит отметить, что среди случаев привлечения к ответственности значительную долю занимают ситуации, связанные с нарушениями этических норм или конфликтами интересов. В некоторых случаях эксперты могут быть привлечены к ответственности за неправомерные действия, связанные с коррупцией или получением неправомерных выгод. Однако такие случаи составляют меньшую часть и требуют особого внимания со стороны правоохранительных органов и профессиональных сообществ.

Заключение

Уровень привлечения к ответственности существенно зависит от региона и уровня развития системы контроля. В некоторых регионах количество случаев привлечения экспертов к ответственности значительно выше, что связано с более активной позицией правоохранительных органов и специализированных комиссий. В то же время, в других

регионах наблюдается тенденция к замалчиванию нарушений или их недостаточной фиксации, что негативно сказывается на общем уровне ответственности.

В целом, статистика свидетельствует о необходимости усиления механизмов контроля и ответственности в сфере судебно-медицинской экспертизы. Необходимы более прозрачные процедуры выявления нарушений, повышение уровня профессиональной этики и ответственности экспертов, а также развитие системы внутреннего и внешнего контроля. Только так можно повысить доверие общества к судебной системе и обеспечить высокое качество экспертизы, что является залогом справедливого и объективного правосудия.

Библиография

1. Епихин А.Ю. Межотраслевые проблемы квалификации состава преступления заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода (ст. 307 УК РФ) // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 23–24 октября 2014 г. Ч. 1. Сыктывкар, 2014. С. 89–96.
2. О государственной судебно-экспертной деятельности: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // Российская газета. 2001. № 106.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2026) // Российская газета. 2001. № 249.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. <https://news.rambler.ru/other/37941746-poyavilis-rezultaty-ekspertizy-po-delu-pyanogo-malchika/>

Problems of Holding a Forensic Medical Expert Accountable

Irina V. Ershova

PhD in Medicine, Associate Professor,
Department of General Surgery,
Maykop State Technological University,
385000, 191, Pervomayskaya str., Maykop, Russian Federation;
e-mail: ershova-13@yandex.ru

Abstract

In the article, the author examines the problems of holding forensic medical experts accountable for errors, unscrupulous performance of duties, and violation of ethical norms. It is noted that the development of the procedural legislation of the Russian Federation transforms the legal status of a forensic expert; however, the regulatory framework governing the liability of specialists in the field of forensic medicine remains insufficiently complete and does not take into account industry specifics. The grounds for criminal liability of an expert under Articles 307 and 310 of the Criminal Code of the Russian Federation are examined, while the practical difficulty of proving intent in giving a knowingly false conclusion is emphasized: the expert may refer to good-faith delusion or an unintentional error, which significantly reduces the likelihood of criminal liability. The problems of the absence of unified standards for assessing the quality of expertise, weak regulation of accountability procedures, insufficient legal protection of experts themselves from pressure on the part of participants in the process, and the lack of coordination between supervisory authorities are also analyzed. Statistical data are provided on the number of disciplinary sanctions imposed on

forensic medical experts, indicating a gap between the number of detected violations and the actual measures of liability. The author concludes that there is a need to improve legislation, develop unified criteria for assessing the professional activity of experts, strengthen mechanisms of internal and external control, and increase the transparency of accountability procedures.

For citation

Ershova I.V. (2026) Problemy privlecheniya k otvetstvennosti sudebno-meditsinskogo eksperta [Problems of Holding a Forensic Medical Expert Accountable]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (7A), pp. 534-540. DOI: 10.34670/AR.2026.72.15.055

Keywords

Forensic medical examination, forensic expert, legal status of an expert, knowingly false conclusion, criminal liability, disciplinary liability, professional error of an expert, ethical norms, quality control of expertise.

References

1. Epikhin, A.Yu. (2014). Mezhotraslevye problemy kvalifikatsii sostava prestupleniya zavedomo lozhnykh pokazaniy, zaklyucheniya eksperta, spetsialista ili nepravil'nogo perevoda (st. 307 UK RF) [Intersectoral problems in qualifying the elements of the crime of knowingly giving false testimony, providing expert or specialist conclusions, or making an incorrect translation (Article 307 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. In *Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 23–24 oktyabrya 2014 g. Ch. 1* (pp. 89–96). Syktyvkar.
2. Federal Law No. 73-FZ dated May 31, 2001 “On State Forensic Expert Activities” (as amended on July 22, 2024). (2001). *Rossiyskaya Gazeta*, (106). <https://news.rambler.ru/other/37941746-poyavilis-rezultaty-ekspertizy-po-delu-pyanogo-malchika/>
3. Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ dated December 18, 2001 (as amended on July 26, 2026). (2001). *Rossiyskaya Gazeta*, (249).
4. Criminal Code of the Russian Federation dated June 13, 1996 No. 63-FZ (as amended on August 4, 2026). (1996). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, (25), Art. 2954.