

УДК 347.94

DOI: 10.34670/AR.2026.23.17.040

Вопросы использования электронных (цифровых) доказательств в арбитражном процессе

Федоренко Наталия Владимировна

Доктор социологических наук, кандидат юридических наук, ,
кафедра процессуального права,
Ростовский государственный экономический университет,
344002, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69;
e-mail: gr_process38@mail.ru

Левина Юлия Владимировна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра процессуального права,
Ростовский государственный экономический университет,
344002, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69;
e-mail: kochurau@gmail.com

Аннотация

Предметом настоящего исследования является правовая природа электронных (цифровых) доказательств в арбитражном процессе, а равно комплекс вопросов, связанных с их судебным исследованием, удостоверением и допустимостью использования при разрешении конкретного спора по существу. Авторы последовательно раскрывают специфику доказательственной деятельности лиц, участвующих в деле, осуществляемой посредством электронных документов, переписки в мессенджерах, снимков экрана ЭВМ, а также аудио- и видеозаписей, размещенных на цифровых носителях информации. В работе обосновывается, что при рассмотрении дела арбитражный суд обязан установить не только источник цифровых сведений, но и достоверно подтвердить их неизменность, а также надлежащую принадлежность конкретному участнику спорного правоотношения. Отмечается, что действующее арбитражное процессуальное законодательство пока не содержит самостоятельной категории электронного доказательства, также отсутствует единое понятие (дефиниция), что порождает противоречивость правоприменительной практики. По итогам анализа сформулирован вывод о целесообразности выработки единых процессуальных стандартов исследования и оценки цифровых доказательств, а также о необходимости дальнейшего совершенствования нормативного регулирования в условиях повсеместной цифровизации экономического оборота и перехода деловой активности в электронную среду.

Для цитирования в научных исследованиях

Федоренко Н.В., Левина Ю.В. Вопросы использования электронных (цифровых) доказательств в арбитражном процессе // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 7А. С. 379-386. DOI: 10.34670/AR.2026.23.17.040

Ключевые слова

Арбитражный процесс, электронные доказательства, доказательства в цифровой форме, цифровизация, судебное доказывание, допустимость доказательств, электронный документ.

Введение

Развитие информационно-телекоммуникационных технологий, а также их внедрение в большинство сфер и институтов общественной жизни, обуславливает влияние цифровизации на процесс судебного доказывания. Значительная часть юридически значимой информации на сегодня представлена в электронной форме, например: деловая переписка ведется по электронной почте и в мессенджерах, сделки заключаются посредством электронного документооборота и подписываются электронной цифровой подписью (ЭЦП), внутрикорпоративное взаимодействие осуществляется через цифровые платформы, а большая часть информации размещаются в сети Интернет.

В этой связи арбитражный процесс уже невозможно представить без электронных доказательств. Более того, во многих категориях споров именно они становятся ключевыми средствами доказывания, включая корпоративные споры, споры о поставке товаров, споры в сфере интеллектуальной собственности, рекламы и недобросовестной конкуренции.

Однако одновременно с расширением сферы использования электронных доказательств возникает и большое количество процессуальных проблем. Практика их принятия, исследования, удостоверения и оценки до настоящего времени остается неоднородной и во многом противоречивой.

Как справедливо отмечает Уманцев М. Д., правоприменение, связанное с данным направлением, достаточно противоречивое и неустойчивое, что позволяет говорить о наличии дискуссий в теории и практике удостоверения и истребования электронных доказательств [Уманцев, 2020].

Именно поэтому тема электронных доказательств сегодня является не просто актуальной, а системно значимой для всего арбитражного процесса.

Как уже было отмечено, актуальность данной темы обусловлена цифровизацией экономики, поскольку большинство реальных деловых процессов перешло в цифровую среду.

Поэтому электронные доказательства становятся не дополнительным, а зачастую основным источником информации по делу. Очень часто именно переписка в мессенджере, электронное письмо, скриншот сайта или аудиозапись позволяют установить действительную волю сторон.

С учетом сегодняшних реалий, российское процессуальное законодательство оказалось вынуждено адаптироваться к новым условиям процесса доказывания.

Арбитражный процессуальный закон относит к письменным доказательствам по делу электронные документы, а также документы, передаваемые с использованием дистанционных средств связи и иных информационно-телекоммуникационных каналов [Арбитражный процессуальный кодекс РФ, 2002].

Кроме того, Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» определяет электронный документ как документированную информацию, представленную в электронной форме [Федеральный закон № 149-ФЗ, 2006].

Таким образом, законодатель фактически признал цифровую форму информации фактически существующей и юридически значимой.

Вместе с тем, в настоящее время в процессуальном законодательстве отсутствует полноценный самостоятельный институт электронных доказательств.

В АПК РФ отсутствует даже самостоятельная категория «электронное доказательство». Суд вынужден квалифицировать их либо как письменные доказательства, либо как вещественные доказательства, либо как аудио- и видеозаписи.

Именно отсюда возникает главный практический конфликт современной судебной практики: цифровая реальность уже изменилась, а процессуальные механизмы продолжают опираться на традиционное представление о доказательстве как об объекте материального мира.

Результаты

Электронные доказательства стали неотъемлемым элементом современной системы арбитражного доказывания, однако действующее регулирование и судебная практика пока не обеспечивают единообразных критериев их оценки и допустимости.

Еще в конце XX века процессуалисты обращали внимание на неизбежность трансформации доказательственного права под влиянием цифровых технологий. Так, например, Молчанов В. В. указывал, что проблема подтверждения электронного документооборота включает не только дистанционную передачу документов, но также и вопрос наличия обязательных реквизитов, позволяющих достоверно определить автора, дату создания и содержание документа. Фактически В. В. Молчанов еще до активной цифровизации судебного процесса сформулировал ключевой принцип современного института электронных доказательств: юридическое значение имеет не материальная форма документа, а возможность достоверной идентификации источника информации и подтверждения ее неизменности [Молчанов, 1997, с. 155-156; Треушников, 2004, с. 216].

Полностью разделяем указанный подход, который и сегодня остается фундаментальным для оценки электронных доказательств в арбитражном процессе.

В настоящее время электронные доказательства фактически выполняют те же функции, что и традиционные письменные доказательства:

- подтверждают волеизъявление сторон;
- фиксируют исполнение обязательств;
- удостоверяют юридически значимые обстоятельства;
- позволяют установить фактические действия участников спора.

Более того, в ряде случаев именно электронные доказательства являются наиболее достоверными.

Например, электронная переписка позволяет восстановить реальный смысл и содержание переговоров сторон. Сообщения в мессенджерах отражают последовательность действий участников сделки. Свойства электронных документов сохраняют цифровой след и позволяют установить дату их создания, автора изменений и время передачи и получения информации.

Не случайно сегодня активно развивается в качестве частной теории направление электронного форензика, представляющее собой самостоятельное научно-практическое направление, связанное с выявлением, сбором, исследованием и использованием электронной информации, включая ее цифровые носители. Формирование данной теории обусловлено масштабной цифровизацией общественных отношений и необходимостью адаптации

правоохранительной и судебной деятельности к новым способам фиксации и передачи информации [Лебедев, Яковлев, 2021].

В этой связи особенно важным является вывод, сделанный Президиум ВАС РФ о том, что «электронная информация не является электронным документом как таковым, поэтому отсутствие электронной подписи само по себе не исключает возможность признания электронного документа одним из доказательств по делу».

В этой связи юридическая значимость информации определяется не формой ее существования, а возможностью установить ее происхождение, достоверность и связь с обстоятельствами спора.

Однако существует и противоположная точка зрения, которая заключается в том, что электронные доказательства по-прежнему вызывают у судов высокую степень недоверия.

Полагаем, что причина кроется в нескольких обстоятельствах.

Прежде всего, электронная информация технически легко изменяема. Скриншоты экрана можно отредактировать, переписку – удалить, электронные письма – сфальсифицировать, а видеозаписи – изменить путем монтажа.

Именно поэтому суды часто требуют дополнительные гарантии достоверности:

- нотариальное удостоверение скриншота сайта;
- наличие электронной подписи цифрового документа;
- подтверждение метаданных и сохранение информации о носителе;
- наличие иных доказательств, подтверждающих содержание цифровой информации.

На практике это приводит к неоднозначности судебных подходов.

С одной стороны, суды принимают электронную переписку и сообщения мессенджеров как доказательства.

Например, Арбитражный суд Кемеровской области в деле № А27-13467/2022 суд признал переписку в мессенджере допустимым доказательством, указав, что переписка в мессенджере носила постоянный характер общения и содержание сообщений позволяют установить волеизъявление сторон [Дело № А27-13467/2022, www.kad.arbitr.ru].

С другой стороны, существует противоположная практика.

Так, Десятый арбитражный апелляционный суд [Дело № А27-13467/2022, www.kad.arbitr.ru] отказал в признании электронных писем надлежащими доказательствами, поскольку в нарушение требований действующего законодательства стороны прямо не согласовали условие об электронном документообороте в заключенном договоре и документы не были подписаны электронной цифровой подписью [Федеральный закон № 149-ФЗ, 2006].

Основной проблемой современного этапа развития института электронных доказательств остается отсутствие единообразного подхода к их применению в судебной практике. В результате одни и те же электронные сведения могут быть признаны судом допустимыми доказательствами, тогда как в другом деле аналогичная информация исключается из числа доказательств по делу.

Особенно это касается такой электронной информации, как переписка в мессенджерах WhatsApp и Telegram, скриншоты сайтов, аудиозаписи.

Фактически оценка электронных доказательств нередко зависит не столько от закона, сколько от внутреннего убеждения конкретного суда.

На наш взгляд, основная проблема электронных доказательств заключается не в возможности их использования, а в сложности подтверждения их достоверности, неизменности и принадлежности конкретному лицу. В отличие от традиционных письменных документов цифровая информация подвержена рискам редактирования, удаления и фальсификации, что

порождает для суда необходимость разрешения двух ключевых вопросов: действительно ли сведения исходят от конкретного лица и сохранилось ли содержание доказательства в первоначальном виде. Особенно остро данная проблема проявляется в случаях, когда стороны заранее не согласовали адреса электронной почты, номера телефонов или иные средства цифровой коммуникации для юридически значимого взаимодействия [Вагидов, 2025, с. 68.].

Как справедливо отмечает автор, электронная форма доказательства не изменяет сущности письменного доказательства, а лишь трансформирует способ его существования и передачи в цифровую форму, для хранения, передачи и воспроизведения которой необходимо использование технических и программных средств. При этом такой документ должен содержать данные, позволяющие установить источник происхождения информации и подтвердить ее достоверность. В этой связи представляется обоснованным законодательное закрепление как самого понятия электронного документа, так и системы электронных доказательств в арбитражном процессе [Обертяева, Чугурова, 2020].

Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в рамках конкретного дела указал, что простые распечатки интернет-страниц без подтверждения их происхождения не обладают доказательственной силой [Дело № А40-7557/2011, www.kad.arbitr.ru].

Выводы

Проведенный анализ законодательства и судебной практики позволяет сделать несколько выводов.

Во-первых, электронные доказательства уже окончательно вошли в систему доказывания в арбитражном процессе.

Во-вторых, электронная форма письменного доказательства не меняет его правовой сущности, а лишь заменяет традиционный бумажный носитель цифровым способом фиксации информации. Поэтому электронный документ должен рассматриваться как самостоятельное доказательство при условии возможности идентификации его источника и соблюдения процессуального порядка получения».

В-третьих, судебная практика признает допустимость подтверждения существенных для дела обстоятельств посредством предоставления сторонами электронных документов и иных цифровых доказательств.

Установлено, что основной проблемой остается не сам факт допустимости электронного доказательства, а подтверждение его достоверности, что достигается посредством нотариального осмотра сайта, использования электронной подписи для удостоверения электронных документов, одновременной фиксацией всех метаданных, закреплением условия о возможности электронного документооборота в письменном договоре.

Судебная практика постепенно формирует подход, согласно которому юридическое значение имеет не форма существования информации, а возможность достоверно установить ее связь с обстоятельствами спора. Это свидетельствует о постепенной адаптации арбитражного процесса к условиям цифровой экономики и трансформации традиционных представлений о доказательствах.

При этом главная задача современного процессуального права заключается уже не в признании самой возможности использования цифровых доказательств, а в выработке единых стандартов их оценки, проверки и удостоверения.

Как справедливо отмечал прокуратурой Тульской области, судебная система должна научиться работать не только с бумажным документом, но и с цифровым следом человеческой

деятельности [Прокуратура Тульской области, www.epp.genproc.gov.ru].

Поэтому развитие института электронных доказательств – это не просто технологическая модернизация процесса. Это необходимое условие эффективной судебной защиты прав участников современного экономического оборота.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // СПС КонсультантПлюс.
2. Вагидов А. Н. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве: правовая природа и проблемы применения // Научно-практический журнал «Диалог». 2025. № 23. С. 68.
3. Дело № А27-13467/2022 // Картотека арбитражных дел. Официальный сайт Арбитражного суда Кемеровской области. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/7ea70a64-3af8-427e-8e54-073b000e49d5>
4. Дело № А27-13467/2022 // Картотека арбитражных дел. Официальный сайт Десятого арбитражного апелляционного суда. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/1e77e609-dfda-472d-a6ea-499a0724fc3b>
5. Дело № А40-7557/2011 // Картотека арбитражных дел. Официальный сайт Арбитражного суда г. Москвы. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/5d1ad80c-b4fd-4194-82f5-b9fc819352b1>
6. Дело № А47-7950/2011 // Картотека арбитражных дел. Официальный сайт Арбитражного суда Оренбургской области. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c9713add-d75c-4649-b8dc-a63b52788803>
7. Лебедев С. В., Яковлев Д. Е. Сущность и природа «Форензики» // Научные междисциплинарные исследования. 2021. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-priroda-forenziki>
8. Молчанов В. В. Доказывание и доказательства // Арбитражный процесс: учебник / Под ред. М. К. Треушникова. М., 1997. Гл. 8. С. 155–156.
9. Обертяева Д. А., Чугурова Т. В. Проблемы применения электронных доказательств в гражданском процессе // Скиф. 2020. № 5-2 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-elektronnyh-dokazatelstv-v-grazhdanskom-protsesse>
10. Прокуратура Тульской области. Разъяснения законодательства. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_71/activity/legal-education/explain/e8443608/
11. Треушников М. К. Судебные доказательства. М.: Городец, 2004. 216 с.
12. Уманцев М. Д. Электронные доказательства в арбитражном процессе // Вестник экономики и права. 2020. № 50. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnye-dokazatelstva-v-arbitrazhnom-protsesse-1>
13. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС КонсультантПлюс.

Issues of Using Electronic (Digital) Evidence in Arbitration Proceedings

Nataliya V. Fedorenko

Doctor of Sociology, PhD in Law,
Department of Procedural Law,
Rostov State University of Economics,
344002, 69, Bol'shaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: gr_process38@mail.ru

Yuliya V. Levina

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of Procedural Law,
Rostov State University of Economics,
344002, 69, Bol'shaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: kochurau@gmail.com

Abstract

The subject of this study is the legal nature of electronic (digital) evidence in arbitration proceedings, as well as the complex of issues related to its judicial examination, authentication, and admissibility of use in resolving a specific dispute on the merits. The authors consistently reveal the specifics of the evidentiary activity of persons participating in the case, carried out by means of electronic documents, messaging app correspondence, computer screen captures, as well as audio and video recordings placed on digital information carriers. The work substantiates that when considering a case, the arbitration court is obliged to establish not only the source of digital information, but also to reliably confirm its immutability, as well as its proper belonging to a specific participant in the disputed legal relationship. It is noted that the current arbitration procedural legislation does not yet contain an independent category of electronic evidence, nor is there a unified concept (definition), which gives rise to inconsistency in law enforcement practice. Based on the results of the analysis, a conclusion is formulated on the expediency of developing unified procedural standards for the examination and assessment of digital evidence, as well as on the need for further improvement of regulatory regulation in the context of the widespread digitalization of economic turnover and the transition of business activity to the electronic environment.

For citation

Fedorenko N.V., Levina Yu.V. (2026) Voprosy ispol'zovaniya elektronnykh (tsifrovyykh) dokazatel'stv v arbitrazhnom protsesse [Issues of Using Electronic (Digital) Evidence in Arbitration Proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (7A), pp. 379-386. DOI: 10.34670/AR.2026.23.17.040

Keywords

Arbitration process, electronic evidence, evidence in digital form, digitalization, judicial proof, admissibility of evidence, electronic document.

References

1. Arbitrazhnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii [Arbitration Procedure Code of the Russian Federation] No. 95-FZ of 24.07.2002 (as amended on 15.12.2025) (with amendments and additions, effective from 01.01.2026). *Reference Legal System ConsultantPlus*.
2. Case No. A27-13467/2022. *Card Index of Arbitration Cases*. Official website of the Arbitration Court of the Kemerovo Region. <https://kad.arbitr.ru/Card/7ea70a64-3af8-427e-8e54-073b000e49d5>
3. Case No. A27-13467/2022. *Card Index of Arbitration Cases*. Official website of the Tenth Arbitration Court of Appeal. <https://kad.arbitr.ru/Card/1e77e609-dfda-472d-a6ea-499a0724fc3b>
4. Case No. A40-7557/2011. *Card Index of Arbitration Cases*. Official website of the Arbitration Court of Moscow. <https://kad.arbitr.ru/Card/5d1ad80c-b4fd-4194-82f5-b9fc819352b1>
5. Case No. A47-7950/2011. *Card Index of Arbitration Cases*. Official website of the Arbitration Court of the Orenburg Region. <https://kad.arbitr.ru/Card/c9713add-d75c-4649-b8dc-a63b52788803>
6. Federal'nyy zakon "Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii" [Federal Law "On Information, Information Technologies and Information Protection"] No. 149-FZ of 27.07.2006. *Reference Legal System ConsultantPlus*.
7. Lebedkov, S. V., & Yakovlev, D. E. (2021). Sushchnost' i priroda "ForeNZIKI" [The Essence and Nature of "Forensics"]. *Nauchnyye mezhdistsiplinarnyye issledovaniya* [Scientific Interdisciplinary Research], (4). <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-priroda-forenziki>
8. Molchanov, V. V. (1997). Dokazyvaniye i dokazatel'stva [Proof and Evidence]. In M. K. Treushnikov (Ed.), *Arbitrazhnyy protsess: uchebnik* [Arbitration Proceedings: Textbook] (Ch. 8, pp. 155–156). Moscow.
9. Obertyaeva, D. A., & Chugurova, T. V. (2020). Problemy primeneniya elektronnykh dokazatel'stv v grazhdanskom protsesse [Problems of the Use of Electronic Evidence in Civil Proceedings]. *Skif*, (5-2/45). <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-elektronnyh-dokazatelstv-v-grazhdanskom-protsesse>

-
10. Prosecutor's Office of the Tula Region. Explanations of Legislation. https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_71/activity/legal-education/explain/e8443608/
 11. Treushnikov, M. K. (2004). *Sudebnyye dokazatel'stva* [Judicial Evidence]. Moscow: Gorodets.
 12. Umantsev, M. D. (2020). Elektronnyye dokazatel'stva v arbitrazhnom protsesse [Electronic Evidence in Arbitration Proceedings]. *Vestnik ekonomiki i prava* [Bulletin of Economics and Law], (50). <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnye-dokazatelstva-v-arbitrazhnom-protsesse-1>
 13. Vagidov, A. N. (2025). Elektronnyye dokazatel'stva v grazhdanskom sudoproizvodstve: pravovaya priroda i problemy primeneniya [Electronic Evidence in Civil Proceedings: Legal Nature and Problems of Application]. *Nauchno-prakticheskiy zhurnal "Dialog"* [Scientific and Practical Journal "Dialog"], (23), 68.