

УДК 34.0

DOI: 10.34670/AR.2026.75.81.046

Являются ли ограничения в оплате регистрационного, арбитражного и иных сборов безусловным препятствием в доступе к правосудию?

Климанов Егор Игоревич

Магистр права, юрист,
Московский государственный
юридический университет им. О.Е. Кутафина,
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;
e-mail: egor.klimanov@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о том, являются ли ограничения в оплате регистрационного, арбитражного и иных сборов безусловным препятствием в доступе к правосудию в условиях санкционных ограничений. Цель исследования — разработать критерии оценки препятствий в оплате арбитражных сборов и определить условия признания арбитражного соглашения неисполнимым. Методологическую основу составили анализ ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ, практики арбитражных судов и правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, а также сопоставление санкционных политик ведущих арбитражных учреждений — HKIAC, ICC, LCIA, SCC и ISTAC. Рассмотрены факторы, затрудняющие оплату сборов: отключение российских банков от системы SWIFT, иностранные ограничительные меры, российское контрсанкционное и валютное регулирование, а также комплаенс-проверки банков-корреспондентов. Автором предложена концепция разграничения препятствий в оплате на невозможность оплаты и затруднения в оплате. Установлено, что невозможность оплаты влечёт признание арбитражного соглашения неисполнимым, тогда как затруднения в оплате ограничивают доступ к правосудию только при их существенности, то есть когда они создают дисбаланс между сторонами, налагая на российскую сторону несоразмерные расходы или риски. Введение санкций создаёт презумпцию ограничения доступа к правосудию, которая может быть опровергнута доказательствами возможности оплаты через альтернативные каналы. Выводы могут быть использованы судами и законодателем при совершенствовании регулирования арбитражного процесса.

Для цитирования в научных исследованиях

Климанов Е.И. Являются ли ограничения в оплате регистрационного, арбитражного и иных сборов безусловным препятствием в доступе к правосудию? // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 7А. С. 439-449. DOI: 10.34670/AR.2026.75.81.046

Ключевые слова

Арбитражный сбор, доступ к правосудию, неисполнимость арбитражного соглашения, санкционные ограничения, регистрационный сбор, международный коммерческий арбитраж, подсанкционное лицо.

Введение

Актуальность исследования обусловлена сохранением отключения российских банков от системы SWIFT и введением иностранных санкций в отношении Российской Федерации, что существенно затрудняет совершение международных денежных переводов. При этом большинство ведущих арбитражных учреждений расположено за пределами Российской Федерации, в том числе в странах ЕС, где действуют ограничения на принятие платежей от российских банков и подсанкционных лиц. В результате оплата регистрационных и арбитражных сборов становится либо полностью невозможной, либо существенно осложнённой, что создаёт реальные препятствия в доступе к правосудию для российских лиц в международном коммерческом арбитраже.

Несмотря на наличие ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ, регулирующей вопрос о признании арбитражного соглашения неисполнимым в связи с иностранными санкциями, действующее законодательство не содержит чётких критериев оценки препятствий в оплате арбитражных сборов. В судебной практике отсутствует единый подход к определению статуса «подсанкционного лица» и разграничению случаев, когда ограничения в оплате являются безусловным препятствием в доступе к правосудию, а когда могут быть преодолены сторонами. Научная доктрина также не предлагает системной концепции оценки таких препятствий.

В связи с этим крайне актуальным представляется исследование вопроса о том, являются ли ограничения в оплате регистрационного, арбитражного и иных сборов безусловным препятствием в доступе к правосудию, а также разработка критериев для их оценки. Результаты исследования могут быть использованы судами при разрешении споров о признании арбитражных соглашений неисполнимыми, а также законодателем при совершенствовании регулирования арбитражного процесса в условиях санкционных ограничений.

Материалы и методы исследования

Арбитраж (третейское разбирательство) всегда сопряжен с несением расходов на его инициирование и ведение. Когда лицо обращается в арбитражный институт в целях получения содействия в разрешении образовавшегося спора, оно должно оплатить различные сборы, в первую очередь – регистрационный сбор (registration fee). В отсутствие подтверждения оплаты регистрационного сбора третейское разбирательство не может начинаться, что, в целом, закономерно и обусловлено самой правовой природой арбитража, но это также влечет для сторон значительные риски, связанные с потенциальной невозможностью проведения международных транзакций.

Современная геополитическая ситуация оказывает существенное влияние на рассмотрение международных коммерческих споров. Так, например, примерно в половине случаев арбитражные учреждения не могут принимать платежи от российских лиц из-за иностранных санкций [Исследование РАА, 2022]. Международные меры ограничительного характера в отношении Российской Федерации и ответные российские контрсанкции существенно изменили складывавшуюся десятилетиями систему арбитражных разбирательств, в результате чего необходимо ее построить заново. В частности, крайне важным представляется разрешить вопрос о том, как влияет невозможность оплаты регистрационного или иных сборов на третейское разбирательство и корреспондирующее ему производство в государственных судах, о чем и пойдет речь в настоящей работе.

Причины наличия затруднений в проведении оплаты могут быть разнообразными: отключение крупнейших российских банков от системы SWIFT; введение санкционными регламентами ЕС и иных государств запретов на принятие денежных средств от определенных категорий российских лиц; контрсанкционные ограничения, препятствующие осуществлению операций в пользу недружественных нерезидентов. Однако в любом случае оплата регистрационного и иных сборов становится либо полностью невозможной, либо существенно осложненной.

В данной ситуации возникает закономерный вопрос: что делать лицу, столкнувшемуся с указанными выше затруднениями? С одной стороны, такое лицо обязано соблюдать условия арбитражного соглашения и инициировать рассмотрение спора в рамках арбитража. Представляется, что оно также обязано предпринимать необходимые действия для исполнения соглашения. Но, с другой стороны, невозможность оплатить регистрационный сбор не позволяет инициировать третейское разбирательство, в связи с чем арбитражное соглашение является неисполнимым. В настоящее время отсутствует чёткое разграничение, где пролегает грань между обязанностью лица предпринимать дополнительные действия и искать альтернативные варианты оплаты сборов и неисполнимостью арбитражного соглашения в связи с невозможностью начала или продолжения ведения арбитража. Выявление момента, когда лицо может прекратить попытки провести оплату в связи с их безуспешностью, необходимо для соблюдения принципов равенства, справедливости и правовой определенности, а также для соблюдения баланса интересов сторон арбитражного соглашения.

Действующее законодательство прямо не регулирует данный вопрос, ограничиваясь лишь общей формулировкой о том, что при наличии иностранных ограничительных мер, которые создают лицу препятствия в доступе к правосудию, арбитражное соглашение является неисполнимым, и применяется исключительная компетенция российских государственных судов (ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ). Однако неисполнимость не всегда обязательно сопряжена с иностранными санкциями и исключительной компетенцией, поскольку под неисполнимостью понимается любая объективная невозможность исполнения арбитражного соглашения в соответствии с волей сторон [Постановление Пленума ВС РФ № 53, 2019]. Таким образом, следует различать неисполнимость по общим основаниям и неисполнимость по ст. 248.1 АПК РФ. В первом случае шире перечень условий, которые обуславливают невозможность исполнения арбитражного соглашения, во втором же перечень условий является закрытым и закреплён в ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ.

Результаты и обсуждение

Рассмотрим подробнее как соотносится второй случай с невозможностью оплаты регистрационного, арбитражного и иных сборов. Представляется, что согласно ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ обязанность лица по соблюдению условий арбитражного соглашения трансформируется в право на разрешение спора в государственном суде в момент возникновения у такого лица препятствий в доступе к правосудию в международном коммерческом арбитраже в связи с принятыми санкционными ограничениями. Из этого следует необходимость установить два юридических факта: 1) наличие иностранных мер ограничительного характера в отношении российского лица – стороны арбитражного соглашения; и 2) указанные ограничительные меры создадут лицу препятствия в доступе к правосудию, если рассматривать спор в порядке арбитража.

Первый компонент – наличие мер ограничительного характера, введенных иностранным государством, возникает, когда в отношении российской стороны арбитражного соглашения введены иностранные санкции. В судебной практике отсутствует единый подход к определению статуса «подсанкционного лица», поскольку не любые санкции позволяют считать лицо подсанкционным. В связи с этим, возможны следующие варианты:

- санкции введены непосредственно против российского лица – такое лицо прямо поименовано в санкционных списках либо относится к санкционным видам деятельности. Этот вариант получил всеобщее признание, поскольку логически следует из формулировок п. 1 ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ;
- санкции непосредственно связаны со спором, т.е. являются его основанием. Данный вариант также общепринят, поскольку закреплен в п. 2 ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ [Постановление Девятого ААС № 09АП-87847/2022-ГК, 2023; Решение АС г. Москвы по делу № А40-294471/2022, 2023];
- санкции применяются в отношении российских компаний, которые ведут деятельность в том же экономическом секторе, что и одна из сторон спора [Решение АС г. Москвы по делу № А40-99493/2022, 2022];
- санкции применяются в отношении иных российских лиц, которые не являются участниками спора, но, по мнению суда, такие лица могут быть связаны со спором тем или иным образом [Решение АС г. Москвы по делу № А40-236609/2022, 2023];
- санкции не выступают предметом спора, но своим косвенным воздействием ограничивают одной из сторон спора доступ к правосудию [Постановление Девятого ААС № 09АП-22/2023-ГК, 2023].

Таким образом, факт отнесения российского лица к категории подсанкционных определяется на основании судебского усмотрения, поэтому не может быть установлен без предварительного обращения в государственный суд. Это, в свою очередь, может быть квалифицировано как обход арбитражного соглашения с последующим привлечением к гражданско-правовой ответственности и выдачей антиискового запрета или запрета на продолжение рассмотрения дела в государственном суде со стороны второй стороны соглашения.

Что касается второго компонента – создание санкциями препятствий в доступе к правосудию, то здесь следует руководствоваться правовой позицией, представленной Верховным Судом РФ: наличие факта введения в отношении лица иностранных санкций уже само по себе ограничивает такому лицу доступ к правосудию [Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2023), 2023]. Вследствие этого, при наличии первого компонента автоматически возникает и второй (если в рамках судебного разбирательства данные факты не будут опровергнуты предоставленными доказательствами), а значит арбитражное соглашение неисполнимо. При этом стоит отметить, что не все исследователи согласны с выводами ВС РФ: «введенные в отношении лица санкции не всегда создают препятствия для его доступа к правосудию и являются непреодолимыми» [Засемкова, 2023].

Таким образом, санкционные ограничения, препятствующие оплате регистрационного сбора, в большинстве случаев создают презумпцию препятствия в доступе к правосудию, поскольку их наличие влечёт отнесение лица к статусу подсанкционного, в связи с чем презюмируется ограничение в доступе к правосудию. Однако данная презумпция может быть опровергнута доказательствами возможности оплаты через альтернативные каналы.

Теперь, с учетом проанализированного влияния иностранных санкций, препятствующих

оплате регистрационного и иных сборов в арбитраже, вернемся к первой ситуации, а именно – неисполнимости по общим основаниям. В первую очередь стоит определить, какие внешние факторы могут влиять на способность лица совершить международный платеж (следует учитывать, что к таким факторам, в любом случае, не может относиться отсутствие денежных средств на счетах лица для совершения платежа, пропуск срока оплаты и иные обстоятельства, наступившие по вине указанного лица). Представляется, что такими факторами являются: 1) международные ограничения, не связанные с наложением на российское лицо санкций (дополнительно может рассматриваться и ситуация, когда платеж отклоняется банком-корреспондентом на основании положений внутреннего банковского контроля); и 2) российские контрсанкционные ограничения на совершение определенных операций.

К международным ограничительным мерам, не накладываемым непосредственно на российскую сторону арбитражного соглашения (косвенные ограничения), например, относится отключение крупных российских банков от системы SWIFT, из-за чего стало невозможно совершение такими банками международных транзакций. Помимо SWIFT к таким случаям суды относят и запрет Регламентом Совета (ЕС) № 833/2014 от 31.07.2014 на оказание юридических консультационных и некоторых иных услуг российским лицам [Решение АС Московской области по делу № А41-24872/2025, 2026], что может обуславливать невозможность привлечь третье лицо в качестве посредника для осуществления оплаты.

Необходимо учитывать позиции российских судов относительно возможности возникновения препятствий в доступе к правосудию при косвенных ограничениях. Арбитражные суды последовательно приходят к выводу о том, что отсутствие ограничительных мер само по себе не свидетельствует о наличии у лица доступа к правосудию [Постановление АС Московского округа № Ф05-29375/2022, 2023; Решение АС г. Москвы по делу № А40-101695/24-25-787, 2024]. Иными словами, при отсутствии статуса подсанкционного лица арбитражное соглашение все равно может признаваться неисполнимым, если из-за косвенных ограничений такое лицо лишено возможности совершить оплату сборов в пользу арбитражного института.

Частично с косвенными ограничениями связана и проверка платежа банками-корреспондентами в соответствии с положениями внутреннего контроля. Как правило, международное банковское сообщение осуществляется при помощи банков-корреспондентов, каждый из которых проверяет осуществляемый платеж. При наличии противоречий в результате комплаенс проверки банк вправе отказать в совершении платежа (иногда даже без объяснения конкретных причин). Соответственно, чем больше банков-корреспондентов в цепочке, – тем выше шанс получить отказ. На практике переводы от российских лиц, в особенности в иностранной валюте, с большой долей вероятности отклоняются в связи с наличием рисков потенциального нарушения международных санкций (и привлечения банка к ответственности за содействие в обходе ограничительных мер). Таким образом, зачастую оплата регистрационного и иных сборов ставится в зависимость от воли и действий сторонних субъектов – банков-корреспондентов.

Российское контрсанкционное регулирование также может препятствовать оплате регистрационного сбора. Например, до 08.12.2026 действовало ограничение на осуществление переводов за рубеж российскими лицами по предельным суммам платежа [Решение Банка России от 26.09.2025, 2025]. Несмотря на то, что на текущий момент это требование отменено [Решение Банка России от 05.12.2025, 2025], нельзя исключать, что в будущем переводы могут быть вновь ограничены. Кроме того, запрещаются переводы определенных категорий денежных

средств, как, например, перевод на иностранные счета дивидендов, полученных от российских акционерных обществ и распределенной прибыли от российских обществ с ограниченной ответственностью [Указ Президента РФ № 79, 2022; Указ Президента РФ № 430, 2022].

Отдельно стоит обращать внимание на положения российского валютного регулирования. В первую очередь оно связано с проведением валютных операций и может проявляться в ситуации, когда оплата регистрационного сбора осуществляется через посредника: допустим, сторона арбитражного соглашения является российским валютным резидентом, и она должна оплатить регистрационный сбор в иностранной валюте. По тем или иным причинам эта сторона привлекает посредника, также российского валютного резидента, для выполнения платежа. В таком случае данное лицо не может переводить посреднику подлежащую оплате сумму сбора напрямую в иностранной валюте, поскольку это квалифицируется как валютная операция, а валютные операции между резидентами запрещены [Федеральный закон № 173-ФЗ, 2003]. Соответственно, перевод денежных средств посреднику должен осуществляться в рублевом эквиваленте.

Также следует учитывать, что исходящие переводы за рубеж должны проходить валютный контроль со стороны российских банков (агентов валютного контроля). Это создает дополнительные риски отклонения перевода и невозможности оплатить регистрационный, арбитражный и иные сборы.

Таким образом, как следует из изложенного, на текущий момент существует значительное количество факторов, которые могут создавать препятствия в оплате сборов, связанных с арбитражным разбирательством, в пользу арбитражного учреждения. При определенных обстоятельствах такие препятствия могут ограничивать стороне доступ к правосудию, если они не смогут быть преодолены стороной. Вместе с этим, арбитражные учреждения, как правило, идут сторонам навстречу и оказывают содействие в проведении оплаты. Так, например:

- Гонконгский международный арбитражный центр (HKIAC) в своей санкционной политике подтвердил готовность принимать платежи в иностранных валютах, в которых заинтересована сама сторона [Федеральный закон № 173-ФЗ, 2003];
- Международный арбитражный суд Международной торговой палаты (ICC) принимает платежи, совершенные третьими лицами (агентами, посредниками), если они уполномочены совершать такие платежи от имени стороны [Федеральный закон № 173-ФЗ, 2003];
- Лондонский международный арбитражный суд (LCIA) получил специальную лицензию от Министерства финансов Соединенного Королевства на прием арбитражных платежей от подсанкционных лиц из России и Белоруссии без ограничений [LCIA procures a comprehensive licence, www.lcia.org];
- Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) осуществляет координацию и поддержку при получении подсанкционным лицом разрешения от Национального совета по вопросам торговли Швеции (Kommerskollegium) на проведение платежа [Sanctions Policy, www.sccarbitrationinstitute.se];
- Стамбульский арбитражный центр (ISTAC) предусматривает оплату некоторых арбитражных сборов наличными денежными средствами [Istanbul Arbitration Centre rules on costs and fees scales, www.istac.org.tr].

Существуют также и иные способы оплатить арбитражный сбор, которые прямо не указаны в арбитражных регламентах, но соответствуют общей логике санкционных ограничений и контрсанкционных мер. К таким способам, например, относится открытие счетов в

иностранных неподсанкционных банках, учреждение иностранных филиалов (представительств) и другие.

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод о том, что подсанкционным лицам доступны альтернативные варианты оплаты арбитражных сборов, однако не все из них просты в исполнении. Каждый из них накладывает на такую сторону либо дополнительные расходы (на оплату комиссии агенту, на открытие филиала и т.д.), либо дополнительные риски (отказ в совершении платежа со стороны банков или иностранных органов). Это, в свою очередь, создает дисбаланс в правах и обязанностях подсанкционной российской и иностранной сторон арбитражного соглашения. Необходимо понять, ограничивает ли такой дисбаланс доступ к правосудию у российского лица. В связи с этим автором настоящей работы предлагается следующая концепция определения наличия препятствий в доступе к правосудию при невозможности оплаты регистрационного, арбитражного и иных сборов.

Препятствия в оплате следует разделять на невозможность оплаты и затруднения в оплате. В первом случае платеж вовсе невозможно совершить, т.е. какие бы действия со своей стороны не предприняло российское лицо, оплата не сможет быть совершена в любом случае. Во втором – оплата может быть совершена, но только при выполнении дополнительных действий, которые неподсанкционным лицам выполнять не надо (получение разрешений у правительственных органов, открытие иностранных счетов, привлечение агента и др.). Соответственно, в случае невозможности оплаты арбитражного сбора, стороне ограничивается доступ к правосудию в любом случае, поскольку какие бы действия она не предпринимала, исполнить арбитражное соглашение она не сможет. Учитывая, что невозможность оплаты с наибольшей долей вероятности не может быть преодолена в будущем (т.е. крайне низок шанс отмены иностранных санкций), то такая сторона не сможет инициировать или участвовать в третейском разбирательстве. Исходя из этого, для защиты нарушенного права подсанкционного лица, которое не может быть истребовано в порядке арбитража в связи с невозможностью оплаты, необходимо обращаться в государственный суд, так как арбитражное соглашение является неисполнимым.

Применительно к затруднениям в оплате следует отметить следующее. Сами по себе затруднения в зависимости от фактических обстоятельств могут как ограничивать доступ стороны к правосудию, так не ограничивать его. Представляется целесообразным разделять затруднения на существенные и несущественные для разграничения случаев наличия препятствий в доступе к правосудию. Критерием для разграничения названных понятий выступает наличие существенных расходов или рисков, которые может понести сторона, преодолевая указанные затруднения, в сравнении с той стороной, которая расходы или риски не несет. С точки зрения принципов равенства и справедливости, правовое положение сторон в процессе должно находиться на одинаковом уровне, поэтому если одна из сторон несет несоразмерные расходы или риски по сравнению с противоположной стороной, то такие затруднения относятся к существенным (например, многократное и продолжительное взаимодействие с государственными органами по получению разрешения на совершение платежа). Если же подсанкционное лицо не должно совершать излишне затратных действий (например, такие малозатратные действия как открытие зарубежного счета), то его правовое положение сопоставимо с противоположной стороной, и затруднения не являются существенными, поскольку могут быть преодолены без лишних затрат.

Основываясь на приведенной логике, закономерно, что в случае наличия существенных затруднений в совершении оплаты стороны ставятся в неравное положение по отношению друг

с другом, соответственно, присутствует ограничение в доступе к правосудию, и арбитражное соглашение является неисполнимым. В случае несущественных затруднений соглашение сохраняет свою силу, и спор подлежит рассмотрению в порядке международного коммерческого арбитража, поскольку не нарушается принцип юридического равенства.

Заключение

Таким образом, подводя итог настоящей работы, следует отметить, что ограничения в оплате регистрационного, арбитражного и иных сборов не являются безусловным препятствием в доступе к правосудию, если в отношении российского лица не введены иностранные санкции. Ответ на вопрос, поставленный в заголовке работы, зависит от характера конкретного препятствия: невозможность оплаты (когда платеж объективно не может быть совершён при любых действиях со стороны лица) влечёт признание арбитражного соглашения неисполнимым и возможность обращения в государственный суд. Затруднения в оплате (когда платеж возможен, но требует дополнительных действий) ограничивают доступ к правосудию только в случае их существенности, то есть когда они создают дисбаланс между сторонами арбитражного соглашения, налагая на российскую сторону несоразмерные расходы или риски по сравнению с иностранной стороной.

При этом введение персональных или секторальных санкций создаёт правовую презумпцию ограничения доступа к правосудию, вне зависимости от возможности преодоления трудностей в оплате арбитражного сбора. Однако это не исключает ее опровержимости при наличии соответствующих обстоятельств. В любом случае, в рамках судебного процесса следует оценивать ограничения в оплате арбитражных сборов не формально, а с учётом фактических обстоятельств, включая наличие альтернативных способов оплаты, степени усилий, предпринятых стороной, и баланс интересов участников арбитражного соглашения. Такой подход обеспечит соблюдение принципов равенства, справедливости и правовой определённости, а также сохранит баланс между интересами сторон международного коммерческого арбитража в условиях геополитической напряжённости.

Библиография

1. Засемкова О.Ф. Особенности применения ч. 4 ст. 248.1 АПК РФ в спорах с участием подсанкционных лиц: вопросы, поставленные практикой // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2023. № 9 (109). С. 76–85.
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 3.
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2023 № Ф05-29375/2022 по делу № А40-75861/2022 // КАД Арбитр. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/bd9200b5-c134-4dd6-8134-e76430f0b8b3>
4. Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 № 09АП-87847/2022-ГК по делу № А40-191489/2022 // КАД Арбитр. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/04f0e7fd-f3b3-4123-a42a-db02514143f9>
5. Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 01.03.2023 № 09АП-22/2023-ГК по делу № А40-74085/2022 // КАД Арбитр. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/18bc9f40-a742-400b-85f9-5ce6fe30a12f>
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» // Российская газета. 25.12.2019. № 291.
7. Решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2022 по делу № А40-99493/2022 // КАД Арбитр. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9e266a6b-6990-4b02-bd98-7d2dbec9956b>
8. Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2023 по делу № А40-236609/2022 // КАД Арбитр. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c83e3045-0a33-4223-b88a-8c21a937206a>
9. Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2023 по делу № А40-294471/2022 // КАД Арбитр. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9531ce77-9db2-4143-b1a4-84ecdd9b5669>

10. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.08.2024 по делу № А40-101695/24-25-787 // КАД Арбитр. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/8686f94a-658b-453e-bdf7-fd3b45b6215d>
11. Решение Арбитражного суда Московской области от 17.03.2026 по делу № А41-24872/2025 // КАД Арбитр. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/af8adfae-05d0-41d0-b762-0e58af0bd157>
12. Решение Банка России (информация на сайте Банка России от 26.09.2025) // Официальный сайт Банка России. URL: <https://www.cbr.ru/press/event/?id=27980>
13. Решение Банка России (информация на сайте Банка России от 05.12.2025) // Официальный сайт Банка России. URL: <https://www.cbr.ru/press/event/?id=28158>
14. Указ Президента РФ от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединённых Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 10. Ст. 1465.
15. Указ Президента РФ от 05.07.2022 № 430 «О репатриации резидентами — участниками внешнеэкономической деятельности иностранной валюты и валюты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 28. Ст. 5083.
16. Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4859.
17. Costs and Payment Policy // International Chamber of Commerce official website. URL: <https://iccwbo.org/dispute-resolution/dispute-resolution-services/arbitration/costs-and-payment/>
18. HKIAC Policy on Proceedings Affected by Sanctions // Hong Kong International Arbitration Centre official website. URL: <https://hkiac.org/arbitration/sanctions-policy/>
19. Istanbul Arbitration Centre rules on costs and fees scales // Istanbul Arbitration Centre official website. URL: <https://test.istac.org.tr/wp-content/uploads/2016/02/ISTAC-RULES-on-COSTS-and-FEES-SCALES-vs-2017.pdf>
20. LCIA procures a comprehensive, LCIA specific, general licence regarding the Belarus and Russia (Sanctions)(EU Exit) Regulations // London Court of International Arbitration official website. URL: <https://www.lcia.org/News/lcia-procures-a-comprehensive-lcia-specific-general-licence-re.aspx>
21. Russian Arbitration Association (RAA) 2022 Study: The impact of sanctions on commercial arbitration // Russian Arbitration Association (RAA) official website. URL: https://arbitration.ru/upload/medialibrary/37b/ixe55ihan4m5dcj37s00t108tjelrpd/RAA-2022-Study-on-sanctions_rus.pdf
22. Sanctions Policy // Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce official website. URL: <https://sccarbitrationinstitute.se/en/resource-library/eu-sanctions/>

Are Restrictions on the Payment of Registration, Arbitration and Other Fees an Absolute Obstacle to Access to Justice?

Egor I. Klimanov

Master of Laws, Lawyer,
Kutafin Moscow State Law University,
125993, 9, Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: egor.klimanov@mail.ru

Abstract

The article examines the question of whether restrictions on the payment of registration, arbitration and other fees are an absolute obstacle to access to justice under conditions of sanctions restrictions. The objective of the study is to develop criteria for assessing obstacles to the payment of arbitration fees and to determine the conditions for recognizing an arbitration agreement as unenforceable. The methodological basis consisted of an analysis of Part 4 of Article 248.1 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, the practice of arbitration courts and the legal

positions of the Supreme Court of the Russian Federation, as well as a comparison with the sanctions policies of leading arbitration institutions – HKIAC, ICC, LCIA, SCC and ISTAC. Factors complicating the payment of fees are examined: the disconnection of Russian banks from the SWIFT system, foreign restrictive measures, Russian counter-sanctions and currency regulation, as well as compliance checks of correspondent banks. The author proposes the concept of distinguishing obstacles to payment into impossibility of payment and difficulties in payment. It is established that the impossibility of payment entails the recognition of the arbitration agreement as unenforceable, whereas difficulties in payment restrict access to justice only when they are substantial, that is, when they create an imbalance between the parties by imposing disproportionate expenses or risks on the Russian party. The introduction of sanctions creates a presumption of restriction of access to justice, which can be rebutted by evidence of the possibility of payment through alternative channels. The conclusions can be used by courts and the legislator in improving the regulation of the arbitration process.

For citation

Klimanov E.I. (2026) Yavlyayutsya li ogranicheniya v oplate registratsionnogo, arbitrazhno go i inkh sborov bezuslovnym prepyatstviem v dostupe k pravosudiyu? [Are Restrictions on the Payment of Registration, Arbitration and Other Fees an Absolute Obstacle to Access to Justice?]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (7A), pp. 439-449. DOI: 10.34670/AR.2026.75.81.046

Keywords

Arbitration fee, access to justice, unenforceability of an arbitration agreement, sanctions restrictions, registration fee, international commercial arbitration, sanctioned person.

References

1. Zasemkova O.F. Specifics of Applying Part 4 of Article 248.1 of the Commercial Procedure Code of the Russian Federation in Disputes Involving Sanctioned Persons: Issues Raised by Practice // Kutafin University Law Review. 2023. No. 9 (109). Pp. 76–85.
2. Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3 (2023) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on November 15, 2023) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2024. No. 3.
3. Resolution of the Commercial Court of the Moscow District dated January 26, 2023, No. F05-29375/2022 in Case No. A40-75861/2022 // KAD Arbitr. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/bd9200b5-c134-4dd6-8134-e76430f0b8b3>
4. Resolution of the Ninth Commercial Court of Appeal dated January 31, 2023, No. 09AP-87847/2022-GK in Case No. A40-191489/2022 // KAD Arbitr. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/04f0e7fd-f3b3-4123-a42a-db02514143f9>
5. Resolution of the Ninth Commercial Court of Appeal dated March 1, 2023, No. 09AP-22/2023-GK in Case No. A40-74085/2022 // KAD Arbitr. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/18bc9f40-a742-400b-85f9-5ce6fe30a12f>
6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 10, 2019, No. 53 "On the Performance by Courts of the Russian Federation of Functions of Assistance and Supervision Regarding Arbitration Proceedings and International Commercial Arbitration" // Rossiyskaya Gazeta. December 25, 2019. No. 291.
7. Decision of the Commercial Court of the City of Moscow dated October 31, 2022, in Case No. A40-99493/2022 // KAD Arbitr. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9e266a6b-6990-4b02-bd98-7d2dbee9956b>
8. Decision of the Commercial Court of the City of Moscow dated May 19, 2023, in Case No. A40-236609/2022 // KAD Arbitr. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c83e3045-0a33-4223-b88a-8c21a937206a>
9. Decision of the Moscow City Commercial Court dated June 2, 2023, in Case No. A40-294471/2022 // KAD Arbitr. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9531ce77-9db2-4143-b1a4-84ecdd9b5669>
10. Decision of the Moscow City Commercial Court dated August 30, 2024, in Case No. A40-101695/24-25-787 // KAD Arbitr. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/8686f94a-658b-453e-bdf7-fd3b45b6215d>
11. Decision of the Moscow Region Commercial Court dated March 17, 2026, in Case No. A41-24872/2025 // KAD Arbitr. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/af8adfae-05d0-41d0-b762-0e58af0bd157>

12. Decision of the Bank of Russia (information on the Bank of Russia website dated September 26, 2025) // Official website of the Bank of Russia. URL: <https://www.cbr.ru/press/event/?id=27980>
13. Decision of the Bank of Russia (information on the Bank of Russia website dated 05.12.2025) // Official website of the Bank of Russia. URL: <https://www.cbr.ru/press/event/?id=28158>
14. Decree of the President of the Russian Federation No. 79 dated 28.02.2022 “On the Application of Special Economic Measures in Connection with Unfriendly Actions of the United States of America and Foreign States and International Organizations That Have Joined Them” // Collected Legislation of the Russian Federation. 2022. No. 10. Art. 1465.
15. Decree of the President of the Russian Federation No. 430 dated 05.07.2022 “On the Repatriation of Foreign Currency and Currency of the Russian Federation by Residents Participating in Foreign Economic Activity” // Collected Legislation of the Russian Federation. 2022. No. 28. Art. 5083.
16. Federal Law No. 173-FZ dated 10.12.2003 “On Currency Regulation and Currency Control” // Collected Legislation of the Russian Federation. 2003. No. 50. Art. 4859.
17. Costs and Payment Policy // International Chamber of Commerce official website. URL: <https://iccwbo.org/dispute-resolution/dispute-resolution-services/arbitration/costs-and-payment/>
18. HKIAC Policy on Proceedings Affected by Sanctions // Hong Kong International Arbitration Centre official website. URL: <https://hkiac.org/arbitration/sanctions-policy/>
19. Istanbul Arbitration Centre rules on costs and fees scales // Istanbul Arbitration Centre official website. URL: <https://test.istac.org.tr/wp-content/uploads/2016/02/ISTAC-RULES-on-COSTS-and-FEES-SCALES-vs-2017.pdf>
20. LCIA procures a comprehensive, LCIA specific, general license regarding the Belarus and Russia (Sanctions) (EU Exit) Regulations // London Court of International Arbitration official website. URL: <https://www.lcia.org/News/lcia-procures-a-comprehensive-lcia-specific-general-licence-re.aspx>
21. Russian Arbitration Association (RAA) 2022 Study: The impact of sanctions on commercial arbitration // Russian Arbitration Association (RAA) official website. URL: https://arbitration.ru/upload/medialibrary/37b/ixea55ihan4m5dcj37s00t108tjelrpd/RAA-2022-Study-on-sanctions_rus.pdf
22. Sanctions Policy // Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce official website. URL: <https://sccarbitrationinstitute.se/en/resource-library/eu-sanctions/>