

УДК 347.77**DOI: 10.34670/AR.2026.91.75.042****Правовое регулирование охраны селекционных достижений при создании новых сортов в России (на примере гороха и кукурузы)****Ковардинова-Мкртумян Нина Владимировна**

Кандидат экономических наук,
Российская государственная академия интеллектуальной собственности,
117279, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а;
e-mail: n.kovardinova-mkrtumyan@corp.fintech.ru

Ермаков Андрей Вячеславович

Кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского и предпринимательского права,
Российская государственная академия интеллектуальной собственности,
117279, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а;
e-mail: gppois@inbox.ru

Статья выполнена в рамках государственного задания на выполнение прикладных научно-исследовательских работ для ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (НИР 10-ГЗ-2025).

Аннотация

При подготовке к патентованию нового сорта высокая урожайность и различия между ДНК-профилями могут дать селекционеру неполное представление о доказательствах, необходимых для охраны нового сорта. В статье рассматриваются правовые последствия на примере гороха и кукурузы. Цель работы — определить границы использования биологических данных при оценке охраноспособности и планировании коммерциализации. На основе анализа российского законодательства и сравнения методик испытаний разграничиваются правовая новизна, общеизвестность и отличимость. Обсуждаются история передачи семян, сравнение с несколькими аналогами и сведения о родительских линиях гибрида. Обоснована необходимость отдельно проверять охраноспособность результата и возможность его использования без нарушения чужих прав. Научная новизна состоит в объединении этих проверок в прикладной подход к правовой оценке селекционной разработки. Показано, какие вопросы остаются нерешёнными при наличии ДНК-профиля, положительных результатов испытаний либо записи в одном из государственных реестров.

Для цитирования в научных исследованиях

Ковардинова-Мкртумян Н.В., Ермаков А.В. Правовое регулирование охраны селекционных достижений при создании новых сортов в России (на примере гороха и кукурузы) // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 7А. С. 396-404. DOI: 10.34670/AR.2026.91.75.042

Ключевые слова

Селекционные достижения, горох, кукуруза, новизна, отличимость, молекулярные маркеры, семеноводство, охраноспособность, патентное право.

Введение

Получение нового сорта не завершает работу селекционера. До начала продажи семян ему предстоит установить, что именно можно защитить, кому принадлежит право на подачу заявки и какие действия потребуют согласия обладателей ранее возникших прав. Для гороха и кукурузы эти вопросы имеют прямое хозяйственное значение: разработка предназначена для воспроизводства, а передача семян одновременно открывает рынок и меняет обстоятельства, которые затем будут оцениваться при патентовании.

Пороговый показатель обеспеченности семенами основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции в Доктрине продовольственной безопасности составляет не менее 75 % [Указ Президента РФ № 20, 2020]. Поддержка исследований способствует достижению этой цели, но не снимает вопроса об охране полученных результатов. Необходимо установить, каким требованиям должен отвечать биологический результат для признания охраняемым объектом. Расходы на выведение сорта, его происхождение и ожидаемая прибавка урожая характеризуют разные стороны разработки; ни один из этих показателей в отдельности не определяет возможность выдачи патента.

Понятия селекционной деятельности и селекционного достижения исследуются Е. А. Летовой [Летова, 2022, с. 140–159], условия охраноспособности — Л. В. Ладочкиной [Ладочкина, 2018, с. 105–108]. При обращении к практике подготовки заявки возникает более узкий вопрос: какое обстоятельство доказывает каждый из собранных материалов? Например, генетическое различие двух образцов ещё ничего не сообщает о дате продажи семян. Напротив, сохранённый договор поставки позволяет выяснить обстоятельства оборота, но не заменяет сравнение растений.

Цель настоящей работы — определить границы использования биологических данных при правовой оценке новых сортов гороха и кукурузы. Для этого необходимо разграничить новизну и отличимость по статье 1413 ГК РФ [Гражданский кодекс РФ, часть четвёртая, 2006], рассмотреть роль ДНК-анализа и выяснить, какие вопросы остаются открытыми после получения патента. Такое построение сохраняет связь с задачей селекционера: подготовить материал к охране и законному использованию, не принимая успех отдельной проверки за завершение всей процедуры.

Методы

Исследование основано на толковании норм российского права и сравнении документов, применяемых при испытании сортов. В главе 73 ГК РФ проанализированы определения сорта, условия охраноспособности, содержание исключительного права и его ограничения. Положения Закона № 454-ФЗ «О семеноводстве» рассмотрены в части, необходимой для разграничения патентной охраны и требований к реализации семян [Федеральный закон № 454-ФЗ, 2021]. Материалы конкретных заявок и собственные полевые измерения в работе не использовались.

Сначала для каждого условия охраны определялся юридически значимый факт. Затем

устанавливалось, какие сведения могут его подтвердить: документы о передаче семян, описание признаков, результаты сравнения или наблюдения за воспроизводством. Различия между этими группами проверялись на условных ситуациях, в которых один вид сведений имеется, а другой отсутствует. Такие ситуации используются далее как примеры толкования норм; они не описывают реальные сорта или результаты проведённых авторами опытов.

Российская методика испытаний на отличимость, однородность и стабильность (ООС), утверждённая приказом Минсельхоза России № 631 [Приказ Минсельхоза России № 631, 2020], сопоставлялась с руководствами UPOV TG/7/10 Rev. 3 для гороха и TG/2/7 Rev. 2 для кукурузы [UPOV TG/7/10 Rev. 3; UPOV TG/2/7 Rev. 2, www.upov.int]. Рассматривались назначение признаков и организация сравнения. Отдельно изучались допустимые способы использования молекулярных маркеров по документу UPOV/INF/18/1 [UPOV TG/7/10 Rev. 3; UPOV TG/2/7 Rev. 2, www.upov.int]. Международные руководства привлекаются как методический материал, а не как основание для переноса зарубежной регистрационной процедуры в российское право.

Заключительная часть анализа посвящена последствиям выбранного способа охраны. Сопоставлены права на сорт и на связанные с ним результаты, а также запись в реестре охраняемых селекционных достижений и включение сорта в реестр допущенных к использованию. На этой основе сформулированы выводы о пределах каждой проверки и о документах, которые целесообразно сохранять в ходе селекционной работы.

Результаты

Отправной точкой служит определение объекта. Статья 1412 ГК РФ допускает охрану сорта в таких категориях, как клон, линия, гибрид первого поколения и популяция [Гражданский кодекс РФ, часть четвёртая, 2006]. Поэтому выражение «новая кукуруза» недостаточно для подготовки заявки: нужно установить, идёт ли речь о линии или гибриде и какой материал будет предъявлен для испытаний. Аналогично характеристика гороха как более урожайного описывает полезность результата, но не определяет его границы как сорта.

Новизна в смысле пункта 3 статьи 1413 ГК РФ зависит от продажи или иной передачи семян селекционером, его правопреемником либо с их согласия другим лицам для использования достижения. Для рассматриваемых культур применяются сроки один год в России и четыре года за её пределами до подачи заявки [Гражданский кодекс РФ, часть четвёртая, 2006]. Значит, проверка требует установить участников, цель и дату передачи. Безвозмездность сама по себе вопрос не решает: закон учитывает не только продажу. Утверждать, что опытные образцы никогда не влияют на новизну, также нельзя без изучения условий их передачи.

Публикацию описания следует оценивать отдельно. Для юридической новизны важны названные в законе обстоятельства передачи материала, тогда как точное опубликованное описание учитывается при установлении общеизвестности сорта по пункту 4 статьи 1413 ГК РФ. Следовательно, публичность сведений и утрата новизны не совпадают. Это различие существенно при подготовке научных публикаций и демонстраций: требуется выяснить, только ли сообщались результаты или одновременно передавались семена. ДНК-профиль не позволяет восстановить такую историю.

Отличимость требует сравнения кандидата с общеизвестными сортами. Рассмотрим условный пример. Предположим, кандидат гороха отличается от сорта А по признаку стебля, а от сорта Б — по признаку прилистника. Само наличие разных оснований сравнения не препятствует обоснованию отличимости. Каждый вывод должен относиться к одному и тому

же кандидату, а выявленные различия должны отвечать требованиям применимой методики. Нельзя составить описание из удачных признаков разных растений и без проверки приписать эту совокупность всему сорту.

Руководство UPOV для гороха показывает, насколько конкретным должно быть наблюдение. Например, при оценке ряда размеров прилистника предписывается исследовать отделённый и расправленный прилистник [UPOV TG/7/10 Rev. 3, с. 25]. Фотография растения без указания способа наблюдения не всегда даёт сопоставимый результат. Практическая рекомендация состоит в том, чтобы вместе со значением признака сохранять сведения о том, где и как он измерен. Иначе при повторной проверке может оказаться неясно, обусловлено различие свойствами материала или различиями в наблюдении.

Для кукурузы руководство TG/2/7 Rev. 2 предусматривает возможность предварительного сравнения гибридов на основе родительских линий и формулы гибрида. После описания линий и сопоставления формул сохраняется оценка отличимости на уровне самого гибрида [UPOV TG/2/7 Rev. 2, с. 4–5]. Это препятствует упрощённому выводу: различающиеся родительские компоненты ещё не освобождают от проверки заявленного результата. Сведения о происхождении помогают организовать сравнение, но их назначение нужно отличать от доказательства признаков гибрида.

Однородность и стабильность ограничивают возможность опираться на отдельное удачное растение. В первом случае оценивается изменчивость внутри сорта с учётом способа размножения, во втором — сохранение основных признаков при воспроизводстве. В соответствии с определением стабильности в статье 1413 ГК РФ для особого цикла размножения значим результат в конце каждого цикла [Гражданский кодекс РФ, часть четвёртая, 2006]. Поэтому документы о гибриде должны позволять понять, какой цикл проверялся. Подмена его произвольно выбранным последующим поколением меняет предмет оценки.

Таблица 1 обобщает различия между этими доказательственными задачами. Она предназначена для предварительной проверки полноты материалов и не является перечнем обязательных приложений к заявке.

Таблица 1 - Назначение доказательств при проверке охраноспособности

Что проверяется	Какие сведения нужны	Что остаётся за пределами проверки
Новизна	Дата, территория и условия передачи семян	Признаки, отличающие кандидата от известных сортов
Отличимость	Сопоставление признаков кандидата и аналогов	Соблюдение сроков передачи семян
Однородность	Изменчивость внутри исследуемого материала	Сохранение признаков в последующих циклах
Стабильность	Сохранение признаков при воспроизводстве	Разрешения на использование чужого материала

Урожайность заслуживает самостоятельной оценки. Даже если в опыте получена прибавка, из одного числового результата нельзя установить, какое свойство кандидата её обусловило и будет ли оно воспроизводиться в других наблюдениях. Для заявления об отличимости требуется связать результат с проверяемым признаком. Иначе показатель, значимый при хозяйственной оценке, получает юридическое значение без достаточного основания. Это не исключает использования данных об урожайности; оно требует объяснить, что именно такими данными доказываемся.

Сходное ограничение действует в отношении молекулярных маркеров. UPOV допускает их использование при надёжной связи с оцениваемым признаком, а также при отборе сортов для сравнения при соблюдении установленных условий [UPOV/INF/18/1, www.upov.int]. Эти варианты предполагают разные задачи. В первом случае необходимо обосновать связь маркера и признака; во втором — показать, что отбор не исключил сорт, с которым кандидат следовало сравнить. Сообщения о различии двух ДНК-профилей для этого недостаточно.

После подготовки биологических материалов остаётся проверить, что именно даст выбранная охрана. Патент на сорт связан с использованием селекционного достижения. Патент на техническое решение, конфиденциальность производственных сведений и товарный знак имеют другие предметы. Для изобретений действует исключение пункта 6 статьи 1350 ГК РФ, охватывающее сорта растений и биологические способы их получения, полностью состоящие из скрещивания и отбора [Гражданский кодекс РФ, часть четвёртая, 2006]. Поэтому наименование разработки «технологией селекции» не позволяет обойти вопрос о её действительном содержании.

Таблица 2 - Охрана результатов селекционного проекта

Результат	Возможный способ охраны	Предел охраны
Сорт, линия, гибрид первого поколения	Патент на селекционное достижение	Право на охраняемое достижение в пределах закона
Технический способ или состав	Патент на изобретение при выполнении его условий	Техническое решение, определяемое формулой изобретения
Сведения о технологии	Секрет производства при соблюдении требований закона	Сведения, а не исключительное право на сам сорт
Обозначение продукции	Товарный знак при возможности регистрации	Индивидуализация товара, а не признаки растения

Включение гороха посевного и кукурузы в перечень, утверждённый распоряжением Правительства РФ № 3835-р [Распоряжение Правительства РФ № 3835-р, 2022], означает необходимость учитывать требования Закона № 454-ФЗ к реализации семян соответствующих культур и предусмотренные им исключения [Федеральный закон № 454-ФЗ, 2021]. Реестр допущенных к использованию служит этим задачам. Реестр охраняемых селекционных достижений фиксирует патентную регистрацию. Если имеется только запись о допуске, нельзя заключить, что продавец получил исключительное право; если имеется патент, из него не следует выполнение всех требований к реализации семенной партии.

Правовая проверка не заканчивается выдачей патента. Статья 1440 ГК РФ возлагает на патентообладателя обязанность сохранять признаки, указанные в описании сорта, и предоставлять материал для контрольных испытаний по запросу уполномоченного органа [Гражданский кодекс РФ, часть четвёртая, 2006]. Следовательно, образцы и записи нужны не только для первоначального решения. Их сохранение позволяет в дальнейшем соотнести воспроизводимый материал с тем объектом, на который предоставлена охрана.

Обсуждение

Л. В. Ладочкина приходит к выводу, что содержание понятия селекционного достижения может быть раскрыто через статьи 1412 и 1413 ГК РФ [Ладочкина, 2018, с. 105–108]. Применительно к рассмотренной задаче это позволяет сосредоточиться на применении уже существующих требований. Трудность состоит не в отсутствии четырёх критериев, а в переносе доказательства одного критерия на другой. Так, документ о происхождении материала может

быть полезен, но из него нельзя без дополнительных сведений вывести ни соблюдение сроков передачи семян, ни результат сравнения с общеизвестным сортом.

J.-K. Yu и Y.-S. Chung в обзоре способов охраны сортов обсуждают как потенциал молекулярных методов, так и трудности их применения при испытании ООС [Yu, Chung, 2021]. Для российского правового анализа значим вопрос, который остаётся после установления генетического различия: отвечает ли обнаруженное различие требованиям юридической отличимости? Совпадение целей лабораторной идентификации и патентной экспертизы здесь лишь частичное. Лаборатория исследует образец определённым методом; для решения по заявке требуется оценить объект и весь набор условий охраны. Поэтому расширение набора измерений без объяснения их назначения не устраняет пробел в обосновании заявки.

Разграничение патентной и селекционной защиты рассматривает Л. В. Щербачева [Щербачева, 2020, с. 48–52]. В связи с исходной задачей необходимо дополнить выбор режима проверки чужих прав. Охраноспособность собственного результата не означает, что для его производства можно беспрепятственно использовать любой исходный материал. В частности, пункт 4 статьи 1421 ГК РФ распространяет право на случаи, когда производство семян требует неоднократного использования охраняемого сорта [Гражданский кодекс РФ, часть четвёртая, 2006]. Для гибрида кукурузы это делает существенным правовой статус родительских линий, даже если сам гибрид отвечает условиям предоставления охраны.

Селекционное исключение также нельзя понимать как разрешение на любое дальнейшее использование. Статья 1422 ГК РФ допускает использование охраняемого достижения в качестве исходного материала при создании других сортов, но отсылает к ограничениям пункта 4 статьи 1421 [Гражданский кодекс РФ, часть четвёртая, 2006]. Поэтому исследовательское использование линии и производство семян гибрида с её неоднократным участием требуют отдельной оценки. Такой разбор возвращает правовую подготовку к хозяйственной цели проекта: получить воспроизводимый результат, который можно законно производить, а не только зарегистрировать.

Научная новизна предлагаемого подхода состоит в совместной постановке двух вопросов: достаточно ли данных для охраны результата и достаточно ли правовых оснований для его предполагаемого использования. Применительно к гороху и кукурузе показано, где эти проверки расходятся. История передачи семян, признаки кандидата, статус родительского материала и допуск к использованию относятся к одной разработке, но требуют разных доказательств. Это вывод из анализа норм и методик, а не утверждение об эффективности подхода, измеренной на практике. Проверка на материалах конкретных заявок могла бы показать, какие из выявленных пробелов встречаются чаще; таких данных в настоящем исследовании нет.

Заключение

Правовая подготовка селекционной разработки должна следовать за теми обстоятельствами, которые предстоит установить. Для новизны необходимо восстановить историю передачи семян; для отличимости — обосновать сравнение с общеизвестными сортами; для однородности и стабильности — подтвердить свойства материала при надлежащем наблюдении и воспроизводстве. ДНК-профиль и показатель урожайности полезны в пределах конкретной доказательственной задачи. Они не дают универсального ответа на вопрос об охраноспособности.

Разбор гороха показывает значение сопоставимых наблюдений и сравнения одного

кандидата с несколькими аналогами. Для кукурузы дополнительно существенны сведения о родительских линиях и цикле воспроизводства гибрида. Из этих различий следует практическое требование: описание материала, условия опытов и документы о его передаче нужно связывать между собой уже в ходе селекционной работы. При подготовке заявки исправить отсутствие таких сведений бывает невозможно одним дополнительным исследованием.

Научный вклад работы состоит в обосновании отдельной проверки охраноспособности и правовых условий использования результата в рамках одной селекционной разработки. Полученный патент не заменяет согласия на использование охраняемого родительского материала в случаях, установленных законом, и не подтверждает сам по себе соблюдение требований к реализации семян. Именно эти остающиеся вопросы определяют содержание дальнейшей правовой работы после положительных испытаний и регистрации сорта.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
2. Ладочкина Л.В. Понятие и условия охраноспособности селекционных достижений // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 5 (124). С. 105–108.
3. Летова Е.А. Понятия «селекционные достижения» и «селекционная деятельность» в российском праве интеллектуальной собственности // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2022. Т. 17, № 6. С. 140–159. DOI: 10.35427/2073-4522-2022-17-6-letova.
4. Приказ Минсельхоза России от 27.10.2020 № 631 «Об утверждении методики и сроков проведения испытаний селекционного достижения (нового сорта растений) на отличимость, однородность и стабильность» // КонсультантПлюс: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372055/
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.12.2022 № 3835-р (ред. от 03.08.2023) // КонсультантПлюс: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_433832/
6. Указ Президента Российской Федерации от 21.01.2020 № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Президент России: официальный сайт. URL: <https://www.kremlin.ru/acts/bank/45106>
7. Федеральный закон от 30.12.2021 № 454-ФЗ «О семеноводстве» (ред. от 28.12.2025) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_405425/
8. Щербачева Л.В. Патентная и селекционная защита растений // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. С. 48–52. DOI: 10.24411/2414-3995-2020-10082.
9. Guidelines for the Conduct of Tests for Distinctness, Uniformity and Stability: Maize (*Zea mays* L.). TG/2/7 Rev. 2 // UPOV: official website. URL: <https://www.upov.int/edocs/tgdocs/en/tg002.pdf>
10. Guidelines for the Conduct of Tests for Distinctness, Uniformity and Stability: Pea (*Pisum sativum* L.). TG/7/10 Rev. 3 // UPOV: official website. URL: <https://www.upov.int/edocs/tgdocs/en/tg007.pdf>
11. Possible Use of Molecular Markers in the Examination of Distinctness, Uniformity and Stability (DUS). UPOV/INF/18/1 // UPOV: official website. URL: https://www.upov.int/edocs/infdocs/en/upov_inf_18.pdf
12. Yu J.-K., Chung Y.-S. Plant Variety Protection: Current Practices and Insights // Genes. 2021. Vol. 12, no. 8. Art. 1127. DOI: 10.3390/genes12081127.

Legal Regulation of the Protection of Breeding Achievements in the Creation of New Varieties in Russia (on the Example of Peas and Maize)

Nina V. Kovardinova-Mkrtumyan

PhD in Economics,
Russian State Academy of Intellectual Property,
117279, 55a, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: n.kovardinova-mkrtumyan@corp.fintech.ru

Andrei V. Ermakov

PhD in Law, Associate Professor,
Professor of the Department of Civil and Business Law,
Russian State Academy of Intellectual Property,
117279, 55a, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: gppois@inbox.ru

Abstract

When preparing to patent a new variety, high yield and differences between DNA profiles may give the breeder an incomplete understanding of the evidence required for the protection of a new variety. The article examines the legal consequences on the example of peas and maize. The objective of the work is to determine the boundaries of the use of biological data in assessing protectability and planning commercialization. Based on the analysis of Russian legislation and a comparison of testing methodologies, legal novelty, common knowledge, and distinctness are delineated. The history of seed transfer, comparison with several analogues, and information on the parental lines of a hybrid are discussed. The necessity of separately verifying the protectability of the result and the possibility of its use without infringing the rights of others is substantiated. The scientific novelty consists in combining these verifications into an applied approach to the legal assessment of a breeding development. It is shown which questions remain unresolved in the presence of a DNA profile, positive test results, or an entry in one of the state registers.

For citation

Kovardinova-Mkrtumyan N.V., Ermakov A.V. (2026) *Pravovoe regulirovanie okhrany selektsionnykh dostizheniy pri sozdanii novykh sortov v Rossii (na primere gorokha i kukuruzy)* [Legal Regulation of the Protection of Breeding Achievements in the Creation of New Varieties in Russia (on the Example of Peas and Maize)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (7A), pp. 396-404. DOI: 10.34670/AR.2026.91.75.042

Keywords

Breeding achievements, peas, maize, novelty, distinctness, molecular markers, seed production, protectability, patent law.

References

1. Civil Code of the Russian Federation (Part Four), Federal Law No. 230-FZ of December 18, 2006. (2006). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
2. Decree of the President of the Russian Federation No. 20 of January 21, 2020, On Approval of the Food Security Doctrine of the Russian Federation. (2020). <https://www.kremlin.ru/acts/bank/45106>
3. Federal Law No. 454-FZ of December 30, 2021, On Seed Production (as amended on December 28, 2025). (2021). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_405425/
4. Ladochkina, L.V. (2018). Ponyatie i usloviya okhranosposobnosti selektsionnykh dostizheniy [The concept and conditions of protectability of breeding achievements]. *Saratov State Law Academy Bulletin*, (5(124)), 105–108.
5. Letova, E.A. (2022). Ponyatiya “selektsionnye dostizheniya” i “selektsionnaya deyatel’nost’” v rossiyskom prave intellektual’noy sobstvennosti [The concepts of “breeding achievements” and “breeding activities” in Russian intellectual property law]. *Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS*, 17(6), 140–159. DOI: 10.35427/2073-4522-2022-17-6-letova
6. Order of the Government of the Russian Federation No. 3835-r of December 8, 2022 (as amended on August 3, 2023).

-
- (2022). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_433832/
7. Order of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation No. 631 of October 27, 2020, On Approval of the Methods and Time Limits for Testing a Breeding Achievement (New Plant Variety) for Distinctness, Uniformity and Stability. (2020). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372055/
8. Shcherbacheva, L.V. (2020). Patentnaya i selektsionnaya zashchita rasteniy [Patent and breeding protection of plants]. *Economic Security Bulletin*, (2), 48–52. DOI: 10.24411/2414-3995-2020-10082
9. UPOV. (n.d.). *Guidelines for the Conduct of Tests for Distinctness, Uniformity and Stability: Maize (Zea mays L.)*. TG/2/7 Rev. 2. <https://www.upov.int/edocs/tgdocs/en/tg002.pdf>
10. UPOV. (n.d.). *Guidelines for the Conduct of Tests for Distinctness, Uniformity and Stability: Pea (Pisum sativum L.)*. TG/7/10 Rev. 3. <https://www.upov.int/edocs/tgdocs/en/tg007.pdf>
11. UPOV. (n.d.). *Possible Use of Molecular Markers in the Examination of Distinctness, Uniformity and Stability (DUS)*. UPOV/INF/18/1. https://www.upov.int/edocs/infdocs/en/upov_inf_18.pdf
12. Yu, J.-K., & Chung, Y.-S. (2021). Plant Variety Protection: Current Practices and Insights. *Genes*, 12(8), 1127. DOI: 10.3390/genes12081127