

УДК 347.95

DOI: 10.34670/AR.2026.61.31.020

Проблемы правоприменения при постановлении судом решения**Лашченкова Яна Вадимовна**

Магистрант,
Российский государственный
университет правосудия им. В.М. Лебедева,
117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочеремушкинская, 69;
e-mail: ya.lashchenkova@rsuj.ru

Аннотация

В статье показано, что эффективность правоприменительной деятельности судов напрямую влияет на общую эффективность всей судебной системы и доверие общества к ней. Проведённый анализ позволил выявить основные проблемы, которые мешают правильно и справедливо выносить решения: неправильное толкование норм, недостаточная проверка доказательств, процессуальные задержки и различия в практике судов. На примере конкретного дела показано, как несоблюдение процедур и неясность законодательства могут привести к несправедливому результату, что подрывает доверие граждан к правосудию. Также отмечены системные факторы, влияющие на работу судов: нехватка ресурсов, высокая нагрузка, давление извне и риск коррупции. Сравнение взглядов российских правоведов помогло уточнить, что собой представляет правоприменение и какие черты этой деятельности особенно важны. Результаты исследования показывают, что проблемы правоприменения связаны с недостаточностью инструментов юридического регулирования, низким уровнем квалификации судей, отсутствием прозрачности и доступности судебных решений, а также неэффективностью распределения ресурсов. Практическая ценность исследования заключается в предложении конкретных шагов по улучшению работы судов: упрощение процедур и стандартов толкования, повышение квалификации судей, внедрение прозрачного контроля, оптимизация ресурсов и использование современных технологий — всё это может быть направлено на повышение точности судебных решений, укрепление правовой определённости и доверия граждан к судебной власти.

Для цитирования в научных исследованиях

Лашченкова Я.В. Проблемы правоприменения при постановлении судом решения // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 7А. С. 183-193. DOI: 10.34670/AR.2026.61.31.020

Ключевые слова

Судебная система, судебное решение, гражданский процесс, правоприменение, правоприменительная деятельность, проблемы правоприменения, толкование норм права, правовая норма, квалификация судей, транспарентность, ресурсное обеспечение, эффективность правосудия.

Введение

Эффективное функционирование судебной системы играет ключевую роль в обеспечении стабильности и прогресса общества. Вопросы правоприменения занимают центральное место в механизме осуществления государственной власти, поскольку именно судебная власть является гарантией законности и справедливости в разрешении правовых споров. Правоприменение – очень сложная и ответственная работа, поэтому сегодня актуально то, что от того, насколько правильно работают суды, зависит доверие общества к судебной системе.

В данной работе сделана попытка выявить проблемы, которые препятствуют эффективному осуществлению правосудия. Особое внимание уделялось тому, как на самом деле применяются нормы законодательства и какие трудности возникают при вынесении судебных решений.

Для анализа использовались труды известных российских правоведов, таких как С.С. Алексеев, Ф.А. Григорьев, В.Н. Карташов, Н.Н. Вопленко и В.М. Сырых. Их идеи помогли понять, что такое правоприменение, какие у него особенности, характерные черты, на что нужно обращать внимание в работе суда. Решение Томского областного суда по телу № 33-24/2025 – конкретный пример, рассмотренный в данной статье, показало, как важно правильно толковать нормы законодательства и строго следовать определенным процедурам.

Сравнение научных взглядов, рассмотрение конкретного примера судебной практики помогли выявить основные проблемы правоприменения, на основании чего автором была сделана попытка предложить способы их преодоления.

Настоящее исследование отличается от предыдущих тем, что оно сочетает в себе глубокий теоретический анализ, основанный на трудах классиков юриспруденции, с детальным изучением конкретных дел судебной практики. Такая комбинация позволяет увидеть как общие закономерности в развитии судебной системы, так и узкие места, вызванные особенностями отдельных видов дел и специфическими условиями работы судов в регионах. Еще одним отличием нашей работы является акцент на поиске практических решений, направленных на устранение имеющихся проблем. Предложенные нами меры направлены на создание условий для последовательного и надежного отправления правосудия, что обеспечит стабильность всей правовой системы и повысит доверие населения к органам судебной власти.

В рамках настоящего исследования, в первую очередь, применялся доктринальный метод, заключающийся в изучении теоретических взглядов отечественных ученых-юристов на понятие и сущность правоприменения. Были рассмотрены подходы таких авторов, как С.С. Алексеев, Ф.А. Григорьев, В.Н. Карташов, Н.Н. Вопленко, В.М. Сырых, что позволило сформировать комплексное представление о правоприменительной деятельности. Также применялся сравнительно-правовой метод, позволивший сопоставить взгляды различных исследователей и определить особенности правоприменительных подходов в российском праве. Метод сравнения показал наличие дискуссионных моментов относительно характера правоприменительной деятельности, ее целей и структуры. Кроме того, в работе использовался метод анализа судебной практики, который показал, насколько важно правильно понимать и применять нормы материального права при вынесении решений. Изучение конкретных дел позволяет сделать вывод, что точная интерпретация норм законодательства, в т.ч. местного, напрямую влияет на правильность вынесения судом решения.

Применение указанных методов позволило получить целостное представление о состоянии правоприменительной деятельности, выявить основные проблемы и подумать над способами их решения.

Определение правоприменения. Характерные черты правоприменительной деятельности

Правоприменение – это важная часть работы государства и ключевой инструмент регулирования общественных отношений.

Судебные решения не просто отражают существующие нормы, они формируют практику применения права, что помогает поддерживать порядок и стабильность в обществе. Правоприменительная деятельность охватывает как случаи законного поведения граждан, так и ситуации с нарушениями. Суд играет здесь главную роль, защищая права людей, обеспечивая справедливое разрешение споров и соблюдение законности.

Разными правоведами предлагаются свои определения и подчеркиваются различные стороны правоприменительной деятельности, что показывает сложность и многогранность этого процесса.

В отечественной юридической науке правоприменение рассматривается как уникальная форма реализации правовых норм, о чем свидетельствуют мнения таких ученых, как С.С. Алексеев, Ф.А. Григорьев и др. [Григорьев, 1971]. В.Н. Карташов определяет, что применение права – это осуществляемая в специально установленных законом формах государственно–властная, организующая деятельность компетентных государственных органов и уполномоченных государством органов общественности по вынесению индивидуально–конкретных предписаний [Карташов, 1980].

Н.Н. Вопленко рассматривает применение права как организационную деятельность, осуществляемую уполномоченными органами. По его мнению, эта деятельность связана с рассмотрением и разрешением конкретных юридических дел посредством издания индивидуальных правовых предписаний, основанных на действующем законодательстве. Иными словами, Н.Н. Вопленко акцентирует внимание на организационном и властном характере правоприменения, где итогом является конкретное решение, адресованное конкретному субъекту [Общая теория государства и права, 2001]. В.М. Сырых рассматривает правоприменение немного иначе; он считает, что применение права – это деятельность государственных органов, нацеленная на принятие решений, приводящих к изменению или прекращению правоотношений в рамках существующих правовых норм [Сырых, 2012]. В отличие от Н.Н. Вопленко, В.М. Сырых больше говорит о том, что через применение права можно регулировать отношения в обществе, меняя их правовую форму.

Такие формулировки дают возможность выделить принципиально важные признаки правоприменительной деятельности, непосредственно связанные с процессом принятия судебного акта:

1. Праворегуляционная функция. Судебная деятельность формирует нормы права «в действии», определяет права и обязанности участников правоотношений, регулирует самые разные стороны жизни людей и организаций, поэтому судебная власть несет особую ответственность за строгое соблюдение законности.

2. Государственно-властная природа. Решения суда носят характер государственного акта, обладающего императивной силой. Это создает риски злоупотребления властью или непрофессиональности участников процесса;

3. Судебный процесс формален. Требования к соблюдению процессуальной формы необходимы для гарантии законности, но при недостаточной гибкости механизма формализм становится препятствием к справедливому разрешению конкретного дела;

4. Специальный субъект властно-правового действия. Юридическая возможность осуществления права принадлежит определенному субъекту – суду. Риски: низкая квалификация судьи, его предвзятость, влияние;

5. Индивидуализация правового воздействия. Судебные акты адресованы конкретным лицам и юридическим образованиям. Изучение данной характеристики позволяет выявить риск искажения обстоятельств дела при принятии решения, что влечет за собой необоснованное ограничение субъективных прав конкретного участника правоотношений;

6. Управленческая природа права. Правоприменение (включая судебное) – вид управленческой деятельности, обеспечивающий социальный результат (сохранение правопорядка, разрешение конфликта). От качества решений зависит эффективность управления;

7. Определенные условия, инициирующие деятельность. Правоприменение инициируется конкретной жизненной ситуацией, требующей правовой оценки и разрешения. Проблемы могут возникать из-за неполноты или недостоверности информации, представленной суду, а также из-за пробелов в законодательстве [Общая теория государства и права, 2001].

Все это позволяет предложить следующую дефиницию правоприменения при постановлении судом решения: это реализация правомочий суда в пределах своей компетенции, направленная на официальное признание существования определенных обстоятельств и прав субъектов, оформление правового статуса участников спора и обеспечение защиты нарушенных прав и законных интересов на основе норм действующего законодательства.

Проблемы правоприменения при постановлении судом решения

Исходя из данного определения правоприменению при постановлении судом решения, под проблемами правоприменения при постановлении судом решения, по нашему мнению, можно понимать комплекс трудностей, возникающих в процессе отправления правосудия и препятствующих эффективному осуществлению полномочий суда, таких как неправильное толкование правовых норм, недостаточность или недостоверность доказательств, сложности в установлении фактических обстоятельств дела, низкая квалификация судей и юристов, недостаточный уровень правовой культуры общества, дефицит ресурсов и перегруженность судов.

Ученые и практикующие юристы регулярно занимаются анализом толкования правовых норм, так как важно не только понять истинное содержание правовой нормы, но и донести этот смысл до всех участников имущественных отношений, как действующих, так и потенциальных [Прохорко, 2024]. Таким образом, в процессе толкования происходит осмысление права, его расшифровка и обоснование в виде конкретизирующих понятий и суждений о содержании намерений законодателя. Целью толкования правовых актов является выявление истинного смысла законодательных норм, каждая из которых представляет собой словесное выражение воли законодателя [Руслан, 2020].

В деле № 33–24/2025 суд апелляционной инстанции (Томский областной суд) проанализировал подход суда первой инстанции к расчету размера неосновательного обогащения и пришел к выводу о его ошибочности.

Суд первой инстанции исходил из рыночной стоимости земельного участка при расчете неосновательного обогащения. Однако апелляционная инстанция указала, что такой подход основан на неверном толковании норм права. Согласно положениям Земельного кодекса РФ (ст.

65) и Гражданского кодекса РФ (ст. 424, ст. 39.7), арендная плата за пользование землей является регулируемой ценой – ее стоимостное выражение и период действия могут быть установлены на основании нормативного акта

Это означает, что при расчете размера неосновательного обогащения за пользование земельным участком необходимо применять нормативно установленные ставки арендной платы, а не рыночную стоимость. Такой вывод соответствует принципу справедливости: лицо, пользовавшееся имуществом без внесения платы, не может быть поставлено в лучшее положение, чем добросовестный арендатор, вносящий плату на основании закона и договора

Апелляционная инстанция сослалась на локальный нормативный акт – Положение «О переходе на взимание арендной платы за пользование земельными участками, находящимися в муниципальной собственности и предоставленными в аренду от имени муниципального образования «Город Томск» (утв. решением Думы Города Томска от 05.06.2011 № 172), в котором закреплена формула расчета годовой арендной платы (п. 2.1.3), учитывающая площадь участка, удельный показатель кадастровой стоимости, ставку арендной платы, коэффициенты к ставкам, коэффициент инфляции.

Истец представил расчет, выполненный по этой формуле, с учетом доли каждого ответчика и иных параметров. Ответчики не оспаривали этот расчет, а суд апелляционной инстанции проверил его и признал правильным.

Таким образом, суд апелляционной инстанции скорректировал подход суда первой инстанции, указав на необходимость применения нормативно установленного порядка расчета арендной платы вместо ориентира на рыночную стоимость участка (Апелляционное определение Томского областного суда от 15.07.2025 № 33–24/2025).

Апелляционное определение Томского областного суда от 15.07.2025 № 33–24/2025 подтверждает важность точного и грамотного применения норм материального права при постановлении судом решения. Судебные решения должны основываться на четком соблюдении норм действующего законодательства, которое регулирует соответствующие отношения. Это позволяет избежать произвольного толкования и обеспечивает правовую определенность, что является необходимым условием для справедливого разрешения споров. Расчеты и оценки, связанные с арендными платежами или другими обязательствами, должны производиться в строгом соответствии с местными нормативными актами. Такой подход требует учета конкретных показателей и нормативов, утвержденных региональными властями, что способствует соблюдению прав граждан и организаций.

Обоснование расчетов должно быть представлено суду с обоснованием правильности расчетов. При отсутствии возражений ответчиков и подтверждении расчетов судом можно сделать вывод о целесообразности своевременного представления обоснований и ссылки на соответствующие нормативные акты.

Важным элементом объективной справедливости выступает запрет на предоставление привилегий одной стороне в ущерб другой. Он необходим для обеспечения равных начал и защиты интересов добросовестных участников гражданского оборота.

Таким образом, эффективное правоприменение предполагает системный подход к истолкованию норм законодательства, учет локальных актов и идеи справедливости, что в итоге ведет к более качественному и справедливому правосудию.

Одной из серьезных проблем правоприменения при вынесении судебных решений является ценностный релятивизм: восприятие норм права и конкретных обстоятельств дела различно в зависимости от социальной группы и региона, что препятствует унификации практики даже при

наличии единого государственного курса. Степень неопределенности усиливается при взаимодействии формально установленных норм права с иными регулятивными факторами (обычаями, неофициальными нормами поведения и т.п.).

Отдельная проблема – анализ результативности правоприменения. Классические социолого-правовые подходы и догматический анализ недостаточны: необходим переход к «микрофизике» реализации права – изучению конкретных действий, мотивов и коммуникаций участников процесса (судьи, сторон, экспертов). Данный акцент на субъективное восприятие закона делает возможным понять, как закон действует на практике, какие отклонения и искажения возникают при его применении, и как влияют на ход правового процесса исторические и культурные факторы, придающие нормам и фактам специфическое социальное и личностное значение [Честнов, 2015].

Кроме перечисленных, при постановлении судебного решения наблюдаются и другие системные проблемы:

- нечеткость и неопределенность (абстрактные формулировки, широкие диспозитивные нормы), допускающие чрезмерную степень субъективной оценки;
- несовершенство прецедентной практики и ее неполная систематизация, приводящая к неравномерности правоприменения;
- региональные различия в оснащении судов, уровне квалификации судей, что сказывается на аргументированности выводов и детальности фактологической проверки;
- институциональные риски: внешнее давление, коррупция, конфликты интересов, ограничивающие судебную независимость, влияющие на принятие решений;
- процессуальные задержки и загрузка судов, вынуждающие судей принимать решения в сжатые сроки, не всегда качественно и полноценно;
- проблемы доказывания и оценки доказательств, в том числе в части доступа к экспертизе и качества экспертных заключений;
- когнитивные и поведенческие факторы (судейские предубеждения, групповое мышление), определяющие восприятие фактов и выбор правовых категорий;
- не всегда прозрачная процедура вынесения решений и недостаток формализованного обоснования принимаемых решений, что мешает контролю и стандартизации практики;
- сложности принудительного исполнения решений и контроля их практического воздействия на защиту прав.

Предложения для повышения качества правоприменения при постановлении решений судом

Для повышения качества правоприменения при вынесении решений судом целесообразно сочетать институциональные и методологические меры:

- а) разработка понятных руководств по толкованию и применению ключевых норм; систематизация и доступность судебной практики.

Разработка ясных и простых руководств по толкованию и применению ключевых норм является эффективным механизмом повышения качества правоприменения при постановлении решения. Формализация таких инструкций в виде методических рекомендаций, типовых алгоритмов и образцов мотивировочной части снижает риск произвола и разночтений при применении норм (будет способствовать росту единообразия решений внутри регионов и между ними, уменьшая вероятность появления противоречивых прецедентных случаев). Практической

основой для реализации этого подхода являются централизованные базы судебных решений, официальные разъяснения Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, а также специализированные издания с комментариями и примерами по наиболее острым проблемам.

Возможны и иные меры: например, совершенствование положений о прецедентном значении дел (уточнение критериев отнесения дел к прецедентным), что позволит избежать формализации прецедентного процесса. Преюдиция как механизм судебной прецедентности в России выполняет стабилизирующую функцию. Тем не менее при грамотном применении он способен улучшить качество судебных решений и защитить права сторон [Швец, 2025].

При этом следует учитывать и ограничения. Применение таких методических рекомендаций возможно только при условии их периодической корректировки и адаптации к новому законодательству, практике применения норм. Слишком жесткие правила рискуют превратиться в «искусственную шаблонность», которая дегуманизирует процесс и снижает качество правосудия, вызывая недовольство сторон. Важно обеспечить баланс между унификацией и адаптацией – именно такая гибкость обеспечивает эффективное внедрение модели.

б) повышение квалификации судей с включением междисциплинарного блока (социология, психология, история). Развитие междисциплинарных компетенций (психология, социология, история) судьи способствует повышению качества правоприменительной деятельности. Особое место занимают курсы и тренинги, посвященные методологии социальных исследований, психологическим механизмам свидетельского поведения, социальной обусловленности событий. Такие знания позволяют глубже понять не только сам факт, но и внутренние побуждения участников процесса, а также последствия принятых решений.

Результатом такого повышения квалификации судей может стать повышение качества проверки, корректности оценки доказательств и снижение количества ошибок, вызванных неправильной интерпретацией поведения участников процесса. В результате, судьи делают более взвешенные, социально ориентированные решения, демонстрируя высокий уровень профессионализма и чуткость к человеческим мотивам.

Практическая составляющая реализуется через обязательные стажировки, участие в специализированных междисциплинарных семинарах и приглашение экспертов – консультантов в особо сложных делах. Поскольку время на обучение ограничено, целесообразно внедрение модульного обучения и дистанционных образовательных технологий, обеспечивающих гибкое сочетание теории и практики при сохранении оптимальной нагрузки.

в) транспарентность и антикоррупционные механизмы. Эффективность правоприменения в судах напрямую связана с внедрением прозрачных процедур и антикоррупционных механизмов. Один из способов улучшения ситуации – организация открытого конкурсного отбора кандидатов на должности судей, декларирование конфликтов интересов, регулярный внешний аудит, публикация мотивировок решений и материалов по дисциплинарным делам. Дополнительно предлагается ввести систему ротации судей в подразделениях с повышенным риском коррупции [Голоманчук, Орлова, 2023]. Такие нововведения могут принести ощутимый эффект: укрепить общественное доверие к судебной системе, снизить коррупционное давление на процессы принятия решений, усилить личную ответственность судей.

В настоящее время широко внедряются современные инструменты поддержки прозрачности: создаются электронные регистры судебных дел, формируются независимые этические комиссии, налаживаются эффективные механизмы приема и рассмотрения жалоб, проводится постоянный внешний контроль. Несмотря на положительные тенденции, остается

задача сочетания прозрачности с должной защитой конфиденциальности и персональных данных участников процесса.

г) эффективное решение проблемы правоприменения в судах требует качественного ресурсного обеспечения [Вторая, 2024]. Достаточное количество судей и работников аппарата, оснащенная современными технологиями техническая база, свободный доступ к специализированным базам данных, поддержка профессиональных экспертов и переводчиков существенно облегчают нагрузку на судебную систему и ускоряют сроки рассмотрения дел. Такой подход оказывает позитивное влияние на эффективность судопроизводства: снижается количество технических ошибок и пропусков сроков, появляется больше времени для глубокого анализа материалов дела, повышаются качество и обоснованность мотивировочной части решений.

Практика показывает, что улучшить обеспечение ресурсами можно несколькими путями: увеличив вложения в техническую инфраструктуру, внедрив цифровые решения для автоматизации повседневных операций, а также привлекая независимую экспертизу. Однако сами по себе эти меры не гарантируют успеха – ключевую роль играет грамотное планирование бюджета и налаженный контроль за расходами. Только в этом случае можно реально оценить, насколько эффективно используются вложенные средства и какую отдачу они приносят.

д) важное значение имеют эмпирические исследования «снизу», ориентированные на анализ реальной практики правоприменения. Такие исследования – включая глубинные интервью с судьями, адвокатами и другими участниками процесса, а также наблюдение за работой судов в конкретных регионах – позволяют увидеть то, что не всегда отражено в формальных нормах. Они помогают выявить скрытые механизмы принятия решений, существующие неформальные практики и те реальные препятствия, которые мешают эффективному применению законодательства.

Такой подход дает мощный аналитический эффект: он помогает не только объяснить, почему и как происходят отклонения, но и понять, как на решение судей влияют социальные, культурные и институциональные факторы. Полученные данные служат базой для корректировки правотворческой политики и анализа эффективности уже принятых норм. Реализация такого подхода требует системного сопровождения: регулярного выпуска аналитических докладов, пилотных проектов, налаженной обратной связи между научной экспертизой и судебной практикой. Результаты исследований активно внедряются в учебные программы, методические рекомендации и тренинги для судей.

Но есть и обратная сторона. Методологически такой подход требует высокой степени репрезентативности, этической корректности и, что особенно важно, – практической проработки полученных результатов.

Заключение

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что ошибки при применении права при вынесении судебных актов носят комплексный характер. Неправильное толкование правовых норм, на примере с делом № 33–24/2025, приводит к необоснованному обогащению одних участников процесса за счет других. Нормативная неясность и неопределенность в законодательстве ведут к процессуальной раздробленности (разному толкованию одного и того же закона разными судами), задержки в рассмотрении дел, перегруженность судов требуют от судей принимать решения в ускоренном темпе, что сказывается на качестве правоприменения.

Недостаток ресурсов не позволяет обеспечивать качество и оперативность исполнения судебных функций. Существенные риски для независимости судов создают предвзятость и внешнее давление на судебные органы, коррупция.

Все перечисленные обстоятельства подтверждают необходимость совершенствования судебной системы.

Опираясь на выводы научной части, можно сделать вывод о том, что несовершенство правоприменительной практики существенно усложняет механизмы реализации права. Прежде всего хотелось бы рассмотреть возможные пути совершенствования.

Во-первых, нужна формализация и стандартизация процедур толкования и применения норм. Во-вторых, важна работа с кадрами судей. В-третьих, необходимо усилить механизмы просвещения и контроля. Открытые отчеты о деятельности судов, ротация судей, прозрачный конкурсный отбор кадров способны повысить общественное доверие к судебной системе.

Еще одним направлением является рационализация материально-технического обеспечения. Применение передовых технологий, нормальный уровень финансирования и профессиональная поддержка сделают работу судов более эффективной и качественной.

Таким образом, проведенный анализ подтверждает актуальность решения выявленных проблем правоприменительной деятельности и раскрывает практические перспективы преодоления препятствий в реализации правосудия.

Библиография

1. Вторая Е.А. Судебная система Российской Федерации: реформы, пути совершенствования, тенденции развития // Вестник науки. 2024. № 7 (76). С. 212–217.
2. Голоманчук Э.В., Орлова Е.Р. Экономические и правовые аспекты противодействия коррупции в России // Имущественные отношения в РФ. 2023. № 8 (263). С. 49–57.
3. Григорьев Ф.А. Акты применения норм советского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1971. 17 с.
4. Карташов В.Н. Применение права. Ярославль: Изд-во Ярославского ун-та, 1980. 74 с.
5. Миняшева Г.И. Правоприменение как правовая категория // Вестник УЮИ. 2013. № 3 (61). С. 10–14.
6. Общая теория государства и права: акад. курс: в 3 т. / отв. ред. М.Н. Марченко; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Юрид. фак. Т. 2. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Зерцало-М, 2001. 518 с.
7. Прохорко Т.Н. Толкование гражданско-правовых норм и юридическая техника: некоторые проблемы применения гражданско-правовых норм // Искусство правоведения. The art of law. 2024. № 1.
8. Руслан Б.Г. Толкование норм права // Вестник экономической безопасности. 2020. № 5. С. 68–72.
9. Сырых В.М. Теория государства и права: учебник. 6-е изд., перераб. и доп. Москва: Юстицинформ, 2012. 704 с.
10. Честнов И.Л. Теоретические проблемы правоприменения // Криминалист. 2015. № 2 (17). С. 76–79.
11. Швец Д.И. Преюдиция в российской судебной системе: влияние на правосудие // Экономика и право. XXI век. 2025. № 2. С. 91–94.

Problems of Law Enforcement in the Rendering of a Judgment by a Court

Yana V. Lashchenkova

Master's Degree Student,
Lebedev Russian State University of Justice,
117418, 69, Novocheremushkinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ya.lashchenkova@rsuj.ru

Abstract

The article shows that the effectiveness of the law enforcement activity of courts directly affects the overall effectiveness of the entire judicial system and public trust in it. The conducted analysis made it possible to identify the main problems that hinder the correct and fair rendering of decisions: incorrect interpretation of norms, insufficient verification of evidence, procedural delays, and differences in court practice. Using the example of a specific case, it is shown how non-compliance with procedures and the ambiguity of legislation can lead to an unfair result, which undermines citizens' trust in justice. Systemic factors influencing the work of courts are also noted: lack of resources, high workload, external pressure, and the risk of corruption. A comparison of the views of Russian legal scholars helped to clarify what law enforcement is and which features of this activity are especially important. The results of the research show that the problems of law enforcement are connected with the insufficiency of legal regulation instruments, the low level of judges' qualifications, the lack of transparency and accessibility of court decisions, as well as the inefficiency of resource allocation. The practical value of the research lies in proposing concrete steps to improve the work of courts: simplification of procedures and standards of interpretation, improvement of judges' qualifications, introduction of transparent control, optimization of resources, and the use of modern technologies – all of this can be directed at increasing the accuracy of court decisions, strengthening legal certainty, and citizens' trust in the judicial authority.

For citation

Lashchenkova Ya.V. (2026) Problemy pravoprimereniya pri postanovlenii sudom resheniya [Problems of Law Enforcement in the Rendering of a Judgment by a Court]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (7A), pp. 183-193. DOI: 10.34670/AR.2026.61.31.020

Keywords

Judicial system, court decision, civil procedure, law enforcement, law enforcement activity, problems of law enforcement, interpretation of legal norms, legal norm, qualifications of judges, transparency, resource provision, effectiveness of justice.

References

1. Chestnov, I.L. (2015). Teoreticheskie problemy pravoprimereniya [Theoretical problems of law enforcement]. *Kriminalist*, (2(17)), 76–79.
2. Golomanchuk, E.V., & Orlova, E.R. (2023). Ekonomicheskie i pravovye aspekty protivodeystviya korruptsii v Rossii [Economic and legal aspects of combating corruption in Russia]. *Imushchestvennye otnosheniya v RF*, (8(263)), 49–57.
3. Grigor'ev, F.A. (1971). Akty primeneniya norm sovetskogo prava [Acts of application of Soviet law norms] (Author's abstract of PhD in Law dissertation). Saratov.
4. Kartashov, V.N. (1980). *Primenenie prava* [Application of law]. Yaroslavl: Izd-vo Yaroslavskogo un-ta.
5. Minasheva, G.I. (2013). *Pravoprimerenie kak pravovaya kategoriya* [Law enforcement as a legal category]. *Vestnik UYUI*, (3(61)), 10–14.
6. *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava* [General theory of state and law] (2001). M.N. Marchenko (Ed.), Vol. 2, 2nd ed. Moscow: Zertsalo-M.
7. Prokhorko, T.N. (2024). Tolkovanie grazhdansko-pravovykh norm i yuridicheskaya tekhnika: nekotorye problemy primeneniya grazhdansko-pravovykh norm [Interpretation of civil law norms and legal technique: some problems of applying civil law norms]. *Iskusstvo pravovedeniya. The art of law*, (1).
8. Ruslan, B.G. (2020). Tolkovanie norm prava [Interpretation of legal norms]. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti*, (5), 68–72.
9. Shvets, D.I. (2025). Preyuditsiya v rossiyskoy sudebnoy sisteme: vliyaniye na pravosudie [Prejudice in the Russian judicial system: impact on justice]. *Ekonomika i pravo. XXI vek*, (2), 91–94.

-
10. Syrykh, V.M. (2012). Teoriya gosudarstva i prava [Theory of state and law] (6th ed.). Moscow: Yustitsinform.
 11. Vtoraya, E.A. (2024). Sudebnaya sistema Rossiyskoy Federatsii: reformy, puti sovershenstvovaniya, tendentsii razvitiya [The judicial system of the Russian Federation: reforms, ways of improvement, development trends]. Vestnik nauki, (7(76)), 212–217.