

УДК 681.5.015.23:655.3

DOI: 10.34670/AR.2026.57.20.009

Межфронтное совещание представителей фронтовых и армейских комитетов в августе 1917 года

Руднева Светлана Евгеньевна

Доктор исторических наук, профессор,
Российский университет транспорта (МИИТ),
127994, Российская Федерация, Москва, ул. Образцова, 9/9;
Ведущий научный сотрудник научно-исследовательского центра
(фундаментальных военно-исторических проблем)
Военный университет им. князя Александра Невского Министерства обороны Российской
Федерации;
125047, Российская Федерация, Москва, Большая Садовая ул., 14;
e-mail: se_rudneva@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрен вопрос о Совещании представителей фронтовых организаций в Москве в августе 1917 года. На совещании были представлены все фронты, все армии и весь флот. На заседаниях Совещания присутствовали: управляющий политической частью военного министерства поручик Ф.А. Степун, представитель кабинета военного министра прапорщик П.М. Толстой, командующий войсками Московского военного округа полковник А.И. Верховский, его помощник подпоручик В.В. Шер и представитель политического отдела Московского штаба поручик Ровный. Отмечено, что Совещание рассмотрело целый ряд вопросов, касавшихся самых острых и волнующих вопросов армии: о комиссарах, об органах солдатского самоуправления, о совете солдатских представителей при военном министре, о центральном органе солдатского самоуправления, о мерах по поднятию боеспособности армии, о подготовке армии к выборам в Учредительное собрание и о международной Стокгольмской конференции. На Собрании был также поднят вопрос о циркулировавших среди населения и попавших уже в печать слухах об обнаружении контрреволюционного заговора, в котором приняли, якобы, участие некоторые круги общества и представители командного состава армии. Обсудив этот вопрос, представители всех организованных армейских комитетов призывали Временное правительство, опираясь на силы всей революционной демократии, беспощадно подавить все попытки контрреволюционного переворота.

Для цитирования в научных исследованиях

Руднева С.Е. Межфронтное совещание представителей фронтовых и армейских комитетов в августе 1917 года // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 7А. С. 83-91. DOI: 10.34670/AR.2026.57.20.009

Ключевые слова

Совещание представителей фронтовых организаций в Москве в августе 1917 года, Временное правительство, А.Ф. Керенский, А.И. Верховский, революционные преобразования, контрреволюционный заговор, Совет при военном министерстве.

Введение

С 16 августа 1917 г. в Москве проходило Совещание представителей солдатской секции Всероссийского центрального исполнительного комитета фронтовых и армейских комитетов, а также делегатов комитетов от тыловых частей войск. На совещании были представлены все фронты [Руднева, 2024, 148-153], все армии и весь флот [Руднева, 2023, 9-14]. На заседаниях Совещания присутствовали: управляющий политической частью военного министерства поручик Ф.А. Степун, представитель кабинета военного министра прапорщик П.М. Толстой, командующий войсками Московского военного округа полковник А.И. Верховский, его помощник подпоручик В.В. Шер и представитель политического отдела Московского шпаба поручик Ровный [Утро России. 1917. 19 августа].

Совещание рассмотрело целый ряд вопросов, касавшихся самых острых и волнующих вопросов армии: о комиссарах, об органах солдатского самоуправления, о совете солдатских представителей при военном министре, о центральном органе солдатского самоуправления, о мерах по поднятию боеспособности армии, о подготовке армии к выборам в Учредительное собрание и о международной Стокгольмской конференции.

Рассмотрение Совещанием основных вопросов и принятие ключевых решений

На Совещании заслушаны были доклады представителей военного министерства Степуна и Толстого. Согласно проекту о комитетах, комитеты признавались органами государственного управления. В пределах компетенции их постановления считались обязательными и публиковались в приказах по части. На расходы комитетов ассигновались ежегодно двенадцать миллионов. Надзор над комитетами с точки зрения закономерности их действий возлагался на комиссаров. Комитетам в области боевой и оперативной предоставлялось право только информировать начальство.

Комиссары имели постоянный контроль над закономерностью действий комитетов и командного состава, а также над печатью, как приходившей с тыла, так и издававшейся в армии, а также за агитацией в армии. Комиссары возбуждали вопрос о несоответствии командного состава с согласия комитетов. Намечено было уже около тридцати комиссаров. О восстановлении дисциплинарной власти в министерстве не было и речи, демократизировались дисциплинарные суды: председателем по выбору самого суда и предполагалось привлечение юристов невоенных.

Отвечавшие ораторы сходились на том, что проект министерства не отвечал потребностям армии. «Армии нужны три элемента: командный состав, комиссары и комитеты. Ввиду того, что командный состав не пользуется доверием солдат, между ним и комитетами должен стоять комиссар» [Вперед! 1917. 18 августа]. Указывалось также на противоречия в проекте, в котором комитеты, с одной стороны, признавались органами государственного управления, с другой – над ними восстанавливался контроль комиссаров. Выдвигалось и другое мнение, по которому комиссарам следовало предоставить полную самостоятельность. Для этого необходимо было иметь незапятнанное прошлое, рекомендация общественной политической организации [Руднева, 2019, 375-380]. «При назначении комиссаров одним только правительством неизбежны недоразумения не только между командным составом, но и комиссарами» [Вперед! 1917. 18 августа].

По вопросу о комиссарах была вынесена резолюция, в которой указывалось, что поднятие боеспособности армии [Руднева, 2018, 143-148], укрепление в ее среде начал революционного порядка и прочной дисциплины зависело от осуществления и закрепления основных демократических преобразований [Руднева, 2020, 358-364]. В целях скорейшего разрешения этой задачи требовалось назначение военных комиссаров Временного правительства при верховном главнокомандующем, при фронтах, армиях, корпусах и военных округах. Задачей комиссариата являлось наблюдение за деятельностью всех органов военного управления по поднятию боеспособности армии путем: содействия деятельности органов солдатского самоуправления, обновления командного состава и решительной борьбы с проявлением контрреволюционного движения в армии. Вся деятельность комиссара должна была протекать в тесном единении с соответствующими органами солдатского самоуправления. Комиссару должно было принадлежать право надзора, с точки зрения законности, за общественно-политической жизнью армии и деятельностью войсковых организаций. Комиссары должны были назначаться Временным правительством, по соглашению с Центральным исполнительным комитетом Совета рабочих и солдатских депутатов. Комитетам должно было предоставляться право рекомендации и мотивированного отвода комиссаров и их помощников через центральный исполнительный комитет [Утро России. 1917. 19 августа].

По вопросу об организации выборов в Учредительное собрание в действующей армии Совещание постановило, что избирательным округом для действующей армии является фронт [Руднева, 2023, 174-182]. Для руководства выборами в пределах фронта организовывалась фронтовая комиссия по выборам.

По вопросу о создании центрального органа солдатского самоуправления совещание пришло к заключению, что солдатская секция при Центральном исполнительном комитете по своим наличным силам не в состоянии удовлетворить всем потребностям армии [Руднева, 2022, 104-109], а потому должна пополняться делегированными двумя представителями от каждого фронтового и армейского комитетов и по одному от окружного и краевого комитетов. Солдатская секция, пополненная этими представителями, должна была формально признаваться Центральным комитетом армии, высшим органом солдатского самоуправления [Утро России. 1917. 19 августа].

19 августа 1917 г. состоялось заключительное Собрание представителей фронтовых организаций. На заседании было признано необходимым избрать особую комиссию, которая, исходя из основных положений резолюции, оглашенной от имени фронтовых организаций на московском Государственном совещании, выработает принципиальную декларацию, которая будет представлена военному министру А.Ф. Керенскому. По предложению представителя юго-западного фронта в эту декларацию следовало включить пункт о желательности введения института защиты в военно-революционных судах.

На Собрании был также поднят вопрос о циркулировавших среди населения и попавших уже в печать слухах об обнаружении контрреволюционного заговора, в котором приняли, якобы, участие некоторые круги общества и представители командного состава армии. Обсудив этот вопрос, представители всех организованных армейских комитетов призывали Временное правительство, опираясь на силы всей революционной демократии, беспощадно подавить все попытки контрреволюционного переворота. «Действующая армия, отстаивающая грудью родину, не допустит, чтобы за ее спиной безответственные лица, пользуясь затруднением государства и внутренней смутой, использовали положение в армии для того, чтобы нанести революции предательский удар» [Утро России. 1917. 20 августа].

Много дебатов вызвал вопрос о борьбе с частью печати, не проявлявшей, по мнению выступавших ораторов, должного беспристрастия, что было особенно заметно в отчетах о Государственном совещании. Совещание приняло по этому поводу резолюцию, в которой говорилось, что «московское совещание представителей всех армейских и фронтовых комитетов действующей армии считает своим долгом совести протестовать против предвзятого и одностороннего освещения части столичной печати выступлений представителей высшего командования и представителей фронта на Государственном совещании 12-15 августа. В то время как речи бывших руководителей армии, генералов Алексеева и Каледина, требовавших возвращения армии к порядкам самодержавного строя, были помещены полностью, речи представителей армейских и фронтовых комитетов были или совершенно выпущены, или искажены до неузнаваемости. Вместе с тем, фронтовое совещание протестует против травли, поднятой в определенной части общества и печати против солдат революционной армии.

Пусть помнят те, кто сейчас забрасывает грязью и клеветой и покрывает позором солдата, что это – тот самый солдат, который три года, предаваемый со всех сторон, защищал родину и продолжает ее защищать. Мы, представители армии, решительно протестуем против преступной агитации контрреволюционных кругов армии и общества, которые стремятся использовать печальные события в жизни армии, чтобы, безмерно преувеличивая и извращая их, терроризировать все русское общество и революционную власть с целью толкнуть их на восстановление в армии и в стране старого порядка» [Русские ведомости. 1917. 20 августа]. Подписали это заявление – протест председатель совещания фронтовых и армейских комитетов Дашевский и секретарь Тюрин [Дело народа. 1917. 23 августа].

Решено было также предложить военной секции Центрального исполнительного комитета Совета рабочих и солдатских депутатов организовать ряд докладов в крупнейших городах тыла о положении армии и об истинном характере работ армейских организаций [Руднева, 2021, 335-342], а также как можно полнее осветить этот вопрос в печати путем издания брошюр и листовок [Rudneva, Novozhilov, 2019, 289-294].

Представители фронтовых организаций приняли проект об организации совета при военном министерстве из представителей солдатских комитетов. Совету при военном министерстве намечалось предоставлять право давать свои заключения по всем разрабатываемым военным министром законоположениям и мероприятиям [Руднева, 2023, 11-15], возбуждать перед военным министром вопросы, связанные с нуждами армии [Руднева, 2022, 269-274], и осведомляться обо всех работах министерства, для чего членам совета предоставлялось право входить во все управления и учреждения военного министерства, получать все необходимые справки и сведения [Утро России. 1917. 20 августа]. В резолюции по вопросу об организации совета при военном министре из представителей солдатских организаций, отмечалось также, что «состав совета при военном министре делегируется Всероссийским центральным комитетом армии; председательствует в совете военный министр или его заместитель – помощник министра по политической части» [Московский листок. 1917. 20 августа].

Совещание вынесло также постановление об образовании при Ставке верховного главнокомандующего общearмейском комитете из представителей высших органов солдатского самоуправления [Раннее утро. 1917. 20 августа]. Этому комитету следовало предоставить право возбуждать ходатайства перед верховным главнокомандующим и комиссаром Временного правительства о всех нуждах армии [Руднева, 2022, 32-41]. Комитет должен был давать свои заключения по всем мероприятиям штаба верховного главнокомандующего и верховного комиссара, касавшихся внутреннего быта и общественной

жизни армии [Руднева, 2023, 37-45]. Комитет должен был объединять деятельность всех остальных комитетов в их работе по урегулированию хозяйственной жизни [Агавелян, 2016, 3-15] и внутреннего быта армий [Руднева, 2022, 17-25], поскольку это выходило за пределы деятельности армейских и фронтовых комитетов [Утро России. 1917. 20 августа]. Комитет получал бы право на осведомление в деятельности различных учреждений и управлений Штаба Верховного Главнокомандующего, для чего члены Комитета имели бы право заходить во все учреждения и управления Штаба и получать сами все необходимые сведения и справки [Руднева, 2023, 189-194]. В состав Комитета должны были входить по 1 представителю от каждого фронтового, армейского и прифронтового окружного комитетов и 3 представителя от Центрального Комитета Армии (до его образования от Солдатской секции Центрального исполнительного комитета). Комитет при Ставке имел бы право кооптировать в свою среду сведущих специалистов по разным хозяйственным отраслям жизни [Руднева, 2023, 183-189], технической и санитарной службы армий в числе [Руднева, 2021, 13-16], не превышавшем $\frac{1}{2}$ числа избранных членов комитета. Комитету при Ставке предоставлялось бы право образовывать комиссии по различным вопросам [Руднева, 2020, 400-405], привлекая в них сведущих специалистов [Руднева, 2023, 174-182]. Также Комитет при Ставке имел бы право на издание своего печатного осведомительного органа [ГАРФ. Ф. 6978. Оп. 1. Д. 600. Л. 3].

Перед закрытием Совещания представители фронтовых организаций послали министру-председателю А.Ф. Керенскому телеграмму, в которой приветствовали его, как вождя революционной армии и стойкого поборника демократических устоев. Совещание выражало твердую уверенность в том, что, не взирая на все трудности великих жертв и лишений, революционная армия, руководимая Керенским, сплотится воедино и грудью будет отстаивать революцию и свободу. Совещание, как указывалось в телеграмме, рассмотрело и принципиально присоединилось к проекту положения о войсковых комитетах, предложенному военным министерством. Телеграмма заканчивалась убедительной просьбой возможно скорее рассмотреть проект и ввести его в жизнь, что послужит залогом скорейшего укрепления революционного порядка, дисциплины и боеспособности армии [Утро России. 1917. 20 августа].

Затем Совещание поручило военной секции Центрального исполнительного комитета рабочих и солдатских депутатов организовать в крупных городах тыла ряд докладов о положении в армии и о характере работ армейских организаций и осветить этот вопрос в печати. Армейским комитетам планировалось предложить учредить отделы по революционной печати. При обсуждении вопроса о практических мероприятиях на фронте один из делегатов указал на необходимость коренного обновления командного состава и посылки к А.Ф. Керенскому делегации для ознакомления военного министра с настроением совещания. Решено было избрать депутацию из пяти лиц, которое передали бы военному министру декларацию от фронтового совещания.

Вопрос об открывавшемся 24 августа 1917 г. совещании при Ставке вызвал бурные дебаты. Некоторые из выступавших ораторов указывали, что это совещание – контрреволюционная затея, другие говорили, что нужно идти на совещание, чтобы дать отпор контрреволюции. Решено было действовать в этом вопросе вместе с военной секцией исполнительного комитета. Совещанием была принята резолюция об организации совета при военном министре из представителей солдатских организаций. Совет этот имел право давать свои заключения по всем разрабатываемым военным министром законоположениям и мероприятиям, возбуждать перед военным министром вопросы, связанные с нуждами армии [Руднева, 2021, 319-334], осведомляться о всех работах военного министерства, для чего он мог входить во все

управления и учреждения военного министерства [Руднева, 2020, 365-371], получать все необходимые справки, сведения и прочее.

Заключение

Итак, Совещание фронтовых и армейских комитетов в Москве в августе 1917 г. решительно отстаивало позиции революционной власти, революционных преобразований в стране и армии. Рассмотрев целый ряд важных вопросов о переустройстве армии и поднятия ее боеспособности, Совещание протестовало против агитации контрреволюционных кругов армии и общества. Руководители Совещания, отстаивая основы революционного порядка, своей целью видели недопущение восстановления в стране и в армии старого порядка.

Библиография

1. Руднева С.Е. Кризис промышленности России в 1917 году // Актуальные проблемы социально-гуманитарных исследований: традиции и перспективы. М.: ООО «Сам Полиграфист», 2024. С. 148-153.
2. Руднева С.Е. Вопрос о перспективах демобилизации промышленности России в 1917 году // Вопросы российского и международного права. 2023. Т. 13. № 1-2-1. С. 9-14.
3. Утро России. 1917. 19 августа.
4. Вперед! 1917. 18 августа.
5. Руднева С.Е. Петроградский отдел союза инженеров путей сообщения в борьбе с разрухой на железнодорожном транспорте летом 1917 года // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 6-1. С. 375-380.
6. Вперед! 1917. 18 августа.
7. Руднева С.Е. Сооружение новых железных дорог в России в 1917 г. // Политическая регионалистика и этнополитология: теоретико-методологические и прикладные аспекты государственной политики в сфере регионального развития, межнациональных отношений и федерализма. М., 2018. С. 143-148.
8. Руднева С.Е. Комиссия о новых железных дорогах в 1917 году // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10. № 5-1. С. 358-364.
9. Утро России. 1917. 19 августа.
10. Руднева С.Е. К вопросу о топливе в России в 1917 году // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Т. 13. № 1-1. С. 174-182.
11. Руднева С.Е. Планы железнодорожного строительства в переселенческих районах России в 1917 году // Культура и цивилизация. 2022. Т. 12. № 3-1. С. 104-109.
12. Утро России. 1917. 19 августа.
13. Утро России. 1917. 20 августа.
14. Русские ведомости. 1917. 20 августа.
15. Дело народа. 1917. 23 августа.
16. Руднева С.Е. Планы развития железнодорожной сети России на рубеже 1916-1917 годов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Т. 11. № 10-1. С. 335-342.
17. Rudneva S.E., Novozhilov A.M. Special commission on the development of railway service charter in 1917 // Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades. 2019. Т. 4. № 13. С. 289-294.
18. Руднева С.Е. Решение проблем упорядочения перевозок грузов в 1917 году // История и перспективы развития транспорта на Севере России. 2018. № 1. С. 11-15.
19. Руднева С.Е. О положении железнодорожного транспорта России осенью 1917 года // Культура и цивилизация. 2022. Т. 12. № 1-1. С. 269-274.
20. Утро России. 1917. 20 августа.
21. Московский листок. 1917. 20 августа.
22. Раннее утро. 1917. 20 августа.
23. Руднева С.Е. Вопрос об ускорении и удешевлении строительства железных дорог в России в 1917 году // Культура и цивилизация. 2022. Т. 12. № 3-1. С. 32-41.
24. Руднева С.Е. Транспорт и власть в России в 1917 году // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Т. 13. № 8-1. С. 37-45.
25. Агавелян Н.Г. и др. История становления и развития медико-санитарной службы на железнодорожном транспорте России. М., 2016. С. 3-15.
26. Руднева С.Е. Потребность железных дорог России в чёрном металле в 1917 году // III Международная научно-

- практическая конференция, посвящённая 100-летию образования СССР (VI Губкинские Гуманитарные чтения). Москва, 2022. С. 17-25.
27. Утро России. 1917. 20 августа.
28. Руднева С.Е. Топливный кризис в Москве в 1917 году // Актуальные вопросы археологии, этнографии и истории. Чебоксары, 2023. С. 189-194.
29. Руднева С.Е. Проблема горного дела в России в 1917 году // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Т. 13. № 1-1. С. 183-189.
30. Руднева С.Е. Союз инженеров и техников железнодорожного транспорта в 1917 году // История и перспективы развития транспорта на Севере России. 2021. № 1. С. 13-16.
31. Руднева С.Е. Топливо и железные дороги России в 1917 году // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10. № 1-1. С. 400-405.
32. Руднева С.Е. К вопросу о топливе в России в 1917 году // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Т. 13. № 1-1. С. 174-182.
33. ГАРФ. Ф. 6978. Оп. 1. Д. 600. Л. 3.
34. Утро России. 1917. 20 августа.
35. Руднева С.Е. Дискуссии о привлечении американских капиталов в российское железнодорожное строительство в 1917 году // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Т. 11. № 10-1. С. 319-334.
36. Руднева С.Е. Финансирование новых казенных и частных железных дорог в России в 1917 году // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10. № 5-1. С. 365-371.

The Inter-Front Conference of Representatives of Front and Army Committees in August 1917

Svetlana E. Rudneva

Doctor of History, Professor,
Russian University of Transport (MIIT),
127994, 9/9, Obraztsova str., Moscow, Russian Federation;
Leading Research Fellow of the Research Center
(Fundamental Military-Historical Problems),
Military University named after Prince Alexander
Nevsky of the Ministry of Defense of the Russian Federation;
125047, 14, Bol'shaya Sadovaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: se_rudneva@mail.ru

Abstract

The article examines the issue of the Conference of Representatives of Front Organizations in Moscow in August 1917. All fronts, all armies, and the entire fleet were represented at the conference. The sessions of the Conference were attended by: the head of the political department of the military ministry, Lieutenant F.A. Stepun, the representative of the office of the military minister, Ensign P.M. Tolstoy, the commander of the troops of the Moscow Military District, Colonel A.I. Verkhovsky, his assistant, Second Lieutenant V.V. Sher, and the representative of the political department of the Moscow headquarters, Lieutenant Rovny. It is noted that the Conference considered a whole range of issues concerning the most acute and troubling questions of the army: on commissars, on the bodies of soldier self-government, on the council of soldier representatives under the military minister, on the central body of soldier self-government, on measures to raise the combat capability of the army, on preparing the army for elections to the Constituent Assembly, and on the international Stockholm Conference. At the Assembly, the question was also raised about the

rumors circulating among the population and already appearing in print about the discovery of a counter-revolutionary conspiracy in which certain circles of society and representatives of the army command staff had allegedly taken part. Having discussed this question, the representatives of all organized army committees called upon the Provisional Government, relying on the forces of the entire revolutionary democracy, to mercilessly suppress all attempts at a counter-revolutionary coup.

For citation

Rudneva S.E. (2026) *Mezhfrontovoe soveshchanie predstaviteley frontovykh i armeyskikh komitetov v avguste 1917 goda* [The Inter-Front Conference of Representatives of Front and Army Committees in August 1917]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (7A), pp. 83-91. DOI: 10.34670/AR.2026.57.20.009

Keywords

Conference of representatives of front organizations in Moscow in August 1917, Provisional Government, A.F. Kerensky, A.I. Verkhovsky, revolutionary transformations, counter-revolutionary conspiracy, Council under the military ministry.

References

1. Rudneva S.E. The Crisis of Russia's Industry in 1917 // Current Problems of Social and Humanitarian Research: Traditions and Prospects. Moscow: Sam Poligrafist LLC, 2024. Pp. 148–153.
2. Rudneva S.E. The Question of the Prospects for the Demobilization of Russia's Industry in 1917 // Issues of Russian and International Law. 2023. Vol. 13. No. 1-2-1. Pp. 9-14.
3. Morning of Russia. 1917. August 19.
4. Forward! 1917. August 18.
5. Rudneva S.E. The Petrograd Department of the Union of Railway Engineers in the Struggle Against the Ruin in Railway Transport in the Summer of 1917 // Economics: Yesterday, Today, Tomorrow. 2019. Vol. 9. No. 6-1. Pp. 375-380.
6. Forward! 1917. August 18.
7. Rudneva S.E. Construction of New Railways in Russia in 1917 // Political Regionalism and Ethnopolitical Studies: Theoretical, Methodological and Applied Aspects of State Policy in the Field of Regional Development, Interethnic Relations and Federalism. Moscow, 2018. Pp. 143–148.
8. Rudneva S.E. Commission on New Railways in 1917 // Economics: Yesterday, Today, Tomorrow. 2020. Vol. 10. No. 5-1. Pp. 358-364.
9. Utro Rossii. 1917. August 19.
10. Rudneva S.E. On the issue of fuel in Russia in 1917 // Economics: Yesterday, Today, Tomorrow. 2023. Vol. 13. No. 1-1. Pp. 174-182.
11. Rudneva S.E. Plans for railway construction in the resettlement areas of Russia in 1917 // Culture and Civilization. 2022. Vol. 12. No. 3-1. Pp. 104-109.
12. Utro Rossii. 1917. August 19.
13. Morning of Russia. 1917. August 20.
14. Russian Gazette. 1917. August 20.
15. The People's Cause. 1917. August 23.
16. Rudneva S.E. Plans for the Development of Russia's Railway Network at the Turn of 1916–1917 // Economy: Yesterday, Today, Tomorrow. 2021. Vol. 11. No. 10-1. Pp. 335-342.
17. Rudneva S.E., Novozhilov A.M. Special commission on the development of the railway service charter in 1917 // Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades. 2019. Vol. 4. No. 13. Pp. 289–294.
18. Rudneva S.E. Solving the Problems of Streamlining Freight Transportation in 1917 // History and Prospects for the Development of Transport in the North of Russia. 2018. No. 1. Pp. 11–15.
19. Rudneva S.E. On the State of Russia's Railway Transport in Autumn 1917 // Culture and Civilization. 2022. Vol. 12. No. 1-1. Pp. 269-274.
20. Morning of Russia. 1917. August 20.
21. Moscow Leaflet. 1917. August 20.
22. Early Morning. 1917. August 20.
23. Rudneva S.E. The Issue of Accelerating and Reducing the Cost of Railway Construction in Russia in 1917 // Culture

-
- and Civilization. 2022. Vol. 12. No. 3-1. Pp. 32-41.
24. Rudneva S.E. Transport and Power in Russia in 1917 // Economics: Yesterday, Today, Tomorrow. 2023. Vol. 13. No. 8-1. Pp. 37-45.
25. Agavelian N.G. et al. The history of the formation and development of the medical and sanitary service in the railway transport of Russia. Moscow, 2016. Pp. 3-15.
26. Rudneva S.E. The demand of Russian railways for ferrous metal in 1917 // III International Scientific and Practical Conference dedicated to the 100th anniversary of the USSR (VI Gubkin Humanitarian Readings). Moscow, 2022. Pp. 17-25.
27. Morning of Russia. 1917. August 20.
28. Rudneva S.E. The Fuel Crisis in Moscow in 1917 // Current Issues in Archaeology, Ethnography and History. Cheboksary, 2023. Pp. 189-194.
29. Rudneva S.E. The Problem of Mining in Russia in 1917 // Economics: Yesterday, Today, Tomorrow. 2023. Vol. 13. No. 1-1. Pp. 183-189.
30. Rudneva S.E. The Union of Engineers and Technicians of Railway Transport in 1917 // History and Prospects for the Development of Transport in the North of Russia. 2021. No. 1. Pp. 13-16.
31. Rudneva S.E. Fuel and Railways in Russia in 1917 // Economics: yesterday, today, tomorrow. 2020. Vol. 10. No. 1-1. Pp. 400-405.
32. Rudneva S.E. On the issue of fuel in Russia in 1917 // Economics: yesterday, today, tomorrow. 2023. Vol. 13. No. 1-1. pp. 174-182.
33. GARF. F. 6978. Op. 1. D. 600. L. 3.
34. Morning of Russia. 1917. August 20th.
35. Rudneva S.E. Discussions on attracting American capital to Russian railway construction in 1917 // Economics: yesterday, today, tomorrow. 2021. Vol. 11. No. 10-1. Pp. 319-334.
36. Rudneva S.E. Financing of new state-owned and private railways in Russia in 1917 // Economics: yesterday, today, tomorrow. 2020. Vol. 10. No. 5-1. Pp. 365-371.