

УДК 347.77

DOI: 10.34670/AR.2026.88.86.010

Роль судебных органов ЕС в разрешении споров о правовой охране фирменных наименований: анализ эффективности норм и направления совершенствования

Яковлева Екатерина Сергеевна

Аспирант,
Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова,
111024, Российская Федерация, Москва, шоссе Энтузиастов, 21;
e-mail: yakovleva.katya2015@gmail.com

Автор выражает глубокую признательность своему научному руководителю — доктору юридических наук, профессору Савиной Виктории Сергеевне (Образовательное частное учреждение высшего образования «Институт международного права и экономики имени А.С. Грибоедова», г. Москва) — за ценные рекомендации, внимание к деталям и неоценимую помощь на всех этапах подготовки настоящей статьи.

Аннотация

В настоящей работе приведен анализ судебных органов и их роли в разрешении споров правовой охраны фирменных наименований в странах Европейского Союза, включая межгосударственные разногласия и национальные процедуры, который позволяет проследить эффективность внедрения директивных норм (включая Директиву ЕС 89/104/ЕЭС и Директиву 2015/2436 о сближении законодательств государств-членов о товарных знаках) и выявить пробелы в их реализации, в частности, в части разграничения фирменных наименований и товарных знаков, а также отсутствия единого подхода к оценке сходства до степени смешения. Особое значение придается изучению координации с международным правом, учитывая взаимосвязь европейских норм с Постановлениями Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), Парижской конвенцией по охране промышленной собственности и договорными обязательствами государств-членов ЕС в рамках ВТО и соглашения ТРИПС. Анализ возможных направлений совершенствования законодательства ЕС и механизма его адаптации к новым вызовам, включая усиление защиты авторских и смежных прав в контексте единого цифрового рынка, предусматривает перспективу развития правовой охраны фирменных наименований с учётом технических инноваций, роста цифровой коммерции и усиления трансграничной конкуренции, включая гармонизацию реестров, создание единой электронной системы подачи заявок и усиление сотрудничества между ведомствами стран ЕС.

Для цитирования в научных исследованиях

Яковлева Е.С. Роль судебных органов ЕС в разрешении споров о правовой охране фирменных наименований: анализ эффективности норм и направления совершенствования // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 6А. С. 79-85. DOI: 10.34670/AR.2026.88.86.010

Ключевые слова

Фирменное наименование, Европейский Союз, правовая охрана, товарный знак, интеллектуальная собственность, гармонизация законодательства.

Введение

Судебная практика играет ключевую роль в становлении и развитии правоприменения в области охраны фирменных наименований в Европейском Союзе. Именно на основе решений судов формируются многие важные юридические принципы, расширяется понимание норм Директивы 2015/2436 и национального законодательства, а также обеспечивается адаптация абстрактных норм к конкретным ситуациям. Судебные инстанции демонстрируют гибкость, вырабатывая прецеденты, которые позволяют решать сложные споры о правомерности использования фирменных наименований и оценивать степень нарушения прав правообладателей.

Так, в деле Mercedes-Benz Европейский Суд в 2025 году определил, что представленный изобразительный товарный знак не обладает необходимой отличительной способностью, поскольку изображение внедорожника не выходит за рамки общепринятых представлений и не позволяет потребителю однозначно установить коммерческое происхождение товара [Пять ключевых решений по товарным знакам 2025, [www](#)]. Такое решение подчеркивает строгий подход к критериям допустимости регистрации знаков, что влияет на государственные органы и национальные суды при оценке заявок на фирменные наименования.

В Австрии судебные органы при разрешении споров анализируют широкий спектр последствий нарушений — от репутационного вреда и снижения цены продукции до уменьшения инвестиций и отказа контрагентов от сотрудничества. Это комплексное рассмотрение элементов ущерба расширяет возможности взыскания компенсаций и служит ориентиром для судов других государств ЕС [Как европейские суды начисляют компенсации, [www](#)]. В ряде прецедентов компенсация включает не только прямые убытки, но и прибыль, полученную нарушителем, что усиливает профилактический эффект защиты.

Французская судебная практика демонстрирует динамичное развитие споров, касающихся использования пародий на товарные знаки. В делах Greenpeace против ExxonMobil, а также против AREVA суды позволили использование пародийного обозначения в некоммерческих целях, рассматривая их как выражение свободы слова и общественной критики [Пародия на товарный знак, [www](#)]. Вместе с тем коммерческие пародии во Франции чаще признаются нарушением исключительных прав, поскольку национальное законодательство не предусматривает специальных исключений для таких форм использования и руководствуется защитой известного знака, в том числе и за пределами зарегистрированных товаров [Пародия на товарный знак, [www](#)]. Это создает определённую правовую неоднородность, когда одни формы выражения признаются допустимыми, а другие — нет.

В России Верховный Суд уточнил, что отсутствие использования товарного знака правообладателем само по себе не является злоупотреблением правом, что снижает риск потери исключительных прав в случае пассивности собственника. Вместе с тем судебная практика демонстрирует вариативность в подходах к расчету компенсаций за нарушение прав (статья 1515 ГК РФ), что требует от участников оборота повышенного внимания к судебным прецедентам и мотивировкам судов [Обзор судебной практики по товарным знакам, [www](#)].

Важным является и выявление нематериального ущерба, связанного с подрываемой репутацией.

Разрешение споров, связанных с пародиями и аллюзиями, в российской практике развивается сравнительно слабо. Пример дела с кафе «Сбербар», конфликтующего с Сбербанком, иллюстрирует сложность вопросов допустимого использования сходных обозначений и необходимость усиления методической базы для судов. Важны также решения по спорам с маркетплейсами, где определяется степень ответственности платформ как информационных посредников, что отражает адаптацию судебной практики к современным коммерческим реалиям [Споры по нарушениям исключительных прав на товарные знаки, [www](#)].

На уровне Европейского Союза пока отсутствуют дела, посвящённые правомерности коммерческой пародии на товарный знак, что создает пространство для формирования новых прецедентов и, возможно, разработки унифицированных правил в будущем. Это вызвано как сложностью сбалансирования интересов свободы слова и защиты интеллектуальной собственности, так и различиями в национальных правовых культурах [Пародия на товарный знак, [www](#)].

Таким образом, судебная практика, опирающаяся на положения Директивы 2015/2436 и национального законодательства, не только разрешает отдельные споры, но и формирует устойчивые подходы к определению различных аспектов правовой охраны фирменных наименований. Особое значение имеют прецеденты, касающиеся различительной способности знаков, оценки ущерба, границ допустимого использования в виде пародий и регулирования компенсаций. Консолидированный опыт судов способствует гармонизации правоприменения в разных юрисдикциях Европейского Союза и обеспечивает предсказуемость правового режима как для правообладателей, так и для контрагентов.

Основное содержание

Международно-правовые рамки охраны фирменных наименований и товарных знаков формируются на основе ряда многосторонних договоров и соглашений, которые обеспечивают согласованность и упрощение процедур регистрации и защиты в различных юрисдикциях. Ключевым международным инструментом является Мадридская система — объединение Мадридского соглашения 1891 года и его Протокола 1989 года — предоставляющая механизм подачи одной заявки для регистрации товарного знака в нескольких странах одновременно и устанавливающая приоритеты по дате подачи или территории расширения. Это позволяет правообладателям эффективно монополизировать бренд в различных государствах, упрощая выход на зарубежные рынки и снижая риск юридических конфликтов [Договор о товарных знаках, [www](#); Международная регистрация товарного знака, [www](#); Роспатент. Мадридская система, [www](#)].

Важное значение придаётся международной классификации товаров и услуг, регламентируемой Ницким соглашением (1957), которая служит стандартом для структурирования заявок и единообразия правоприменения. Такие унифицированные классификационные системы способствуют сокращению недоразумений при рассмотрении заявок в разных странах и создают прозрачность в сфере интеллектуальной собственности [Законы о товарных знаках, [www](#)].

Кроме того, международные конвенции охватывают более узкоспециализированные вопросы — к примеру, Найробский договор об охране олимпийского символа или различные

договора, регулирующие патентную классификацию и признание инноваций. Они расширяют круг объектов интеллектуальной собственности, гарантируя их охрану на глобальном уровне, что важно для компаний с международной деятельностью [Законы о товарных знаках, [www](#)].

С точки зрения практического применения, участие государств в таких соглашениях обязывает их к обеспечению взаимного признания и защиты прав, что интегрируется в шире действующие национальные и региональные правовые системы. Для Европейского Союза это значит, что национальные законодательства и общеевропейские нормы гармонизируются не только внутри СНГ, но и в рамках глобальной правовой системы охраны интеллектуальных прав. Регистрация через международные механизмы предотвращает конфликты между правами, предоставляя правообладателям инструмент для комплексной защиты и стимулируя развитие трансграничной коммерции [Применение международных договоров в сфере товарных знаков, [www](#)].

Сама по себе регистрация фирменного наименования в одной стране не дает универсальных прав за её пределами, поэтому использование международных соглашений является необходимостью для расширения правовой охраны бренда. В частности, комплексное применение Мадридской системы снижает бюрократические барьеры, минимизирует затраты и время регистрации в разных юрисдикциях и снижает риски утраты приоритета в случае позднего оформления международной заявки [Международная регистрация товарного знака, [www](#); Роспатент. Мадридская система, [www](#)].

В итоге, международные соглашения по охране торговых знаков создают базу для унифицированной и централизованной защиты интеллектуальной собственности на глобальном уровне. Их интеграция с законодательством Европейского Союза обеспечивает соблюдение высоких стандартов охраны фирменных наименований, способствует развитию международного бизнеса, снижению судебных споров и повышению прозрачности в вопросах правовой охраны брендов на мировом рынке.

Анализ показал, что директива стала фундаментом для выработки единых критериев определения допустимости регистрации, что позволяет обеспечить прозрачность и предсказуемость правового статуса товарных знаков по всей территории ЕС. Создание стандартизированной процедуры регистрационного процесса через EUIPO значительно упрощает и ускоряет оформление прав, что снижает административные барьеры для заявителей, способствует развитию предпринимательства и инновационного потенциала.

Национальные законодательства, интегрируя положения директивы, обеспечивают необходимую гибкость и учитывают особенности правовой культуры и экономической среды каждой страны. Такая многоуровневая система способствует более эффективной защите прав и интересов правообладателей, а также отражает баланс между общеевропейской гармонизацией и национальным суверенитетом.

Особое значение имеет судебная практика, которая не только разрешает конкретные споры, но и вырабатывает прецеденты, формирующие стандарты оценки правомерности использования фирменных наименований. Это касается вопросов отличительной способности знаков, охраны репутации, а также регулирования допустимых границ использования через такие формы, как пародия или аллюзия. Прецеденты национальных судов и Европейского суда содействуют гармонизации правоприменения и укрепляют уверенность в стабильности правовой среды.

Комплекс мер по предотвращению недобросовестного использования и подделок, включающий законодательные, технические и организационные инструменты, в своем

сочетании правовых санкций с использованием современных средств защиты способствует снижению количества нарушений и сохранению репутации брендов, что особенно важно в условиях цифровой трансформации и роста трансграничной коммерции.

Взаимодействие правовых норм ЕС с международными соглашениями, в частности Мадридской системой и Ниццкой классификацией, обеспечивает эффективную интеграцию европейской системы охраны с глобальным правовым пространством. Это позволяет правообладателям надежно защищать фирменные наименования не только в пределах Союза, но и на международной арене, создавая дополнительные возможности для экспансии и развития бизнеса.

Комплексный характер правовой охраны фирменных наименований в ЕС, основанный на сочетании общеевропейских директив, национальных законодательств, судебной практики и международных норм, является многоуровневым подходом способствующем гармонизации, повышению качества правовой защиты и устойчивости механизмов противодействия нарушениям. В то же время сохраняется необходимая гибкость для учета национальных особенностей и адаптации к новым вызовам, связанным с техническим прогрессом и изменениями рыночной среды.

Заключение

Полученные результаты подчеркивают необходимость дальнейшего развития нормативной базы и усиления инструментов правовой охраны, включая внедрение цифровых технологий и координацию между национальными и европейскими органами. Это позволит обеспечить стабильные условия для эффективной защиты интеллектуальной собственности, стимулировать развитие бизнеса и поддерживать справедливую конкуренцию в странах Европейского Союза.

Библиография

1. Договор о товарных знаках, знаках обслуживания... [Электронный ресурс] // www.mid.ru - Режим доступа: https://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/multilateral_contract/59629/, свободный. - Загл. с экрана
2. ЗАКОНЫ о Товарных знаках, международные договоры... [Электронный ресурс] // tm.spb.ru - Режим доступа: <https://tm.spb.ru/baza/law/>, свободный. - Загл. с экрана
3. Как европейские суды начисляют компенсации за нарушение... [Электронный ресурс] // www.law.ru - Режим доступа: <https://www.law.ru/article/21181-qqa-16-m12-08-12-2016-kak-evropeyskie-sudy-nachislyayut-kompensatsii-za-narushenie-isklyuchitelnyh-prav>, свободный. - Загл. с экрана
4. Международная регистрация товарного знака [Электронный ресурс] // legal-support.ru - Режим доступа: <https://legal-support.ru/information/blog/trademarks/mezhdunarodnaya-registraciya-tovarnogo-znaka-poshagovo/>, свободный. - Загл. с экрана
5. Обзор судебной практики по делам, связанным с оценкой... [Электронный ресурс] // www.vsrfr.ru - Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/33140/>, свободный. - Загл. с экрана
6. Пародия на товарный знак: европейский опыт [Электронный ресурс] // ipcmagazine.ru - Режим доступа: <https://ipcmagazine.ru/articles/1729012/>, свободный. - Загл. с экрана
7. Применение международных договоров и соглашений в сфере... [Электронный ресурс] // ipcmagazine.garant.ru - Режим доступа: <https://ipcmagazine.garant.ru/articles/1729375/>, свободный. - Загл. с экрана
8. Пять ключевых решений по товарным знакам 2025 года... [Электронный ресурс] // www.ippro.ru - Режим доступа: <https://www.ippro.ru/news/news/pyat-klyuchevykh-reshenij-po-tovarnym-znakam-2025-goda-vynesennyykh-generalnym-sudom-es-delo-2-osobennost-izobrazitelnykh-tovarnykh-znakov/>, свободный. - Загл. с экрана
9. Роспатент. Мадридская система. Вопросы и ответы [Электронный ресурс] // rospatent.gov.ru - Режим доступа: https://rospatent.gov.ru/ru/activities/inter/coop/wipo/madrid_system/questions_and_answers, свободный. - Загл. с экрана
10. Споры по нарушениям исключительных прав на товарные знаки... [Электронный ресурс] // ipcmagazine.garant.ru - Режим доступа: <https://ipcmagazine.garant.ru/articles/1729235/>, свободный. Загл. с экрана

The role of EU judicial bodies in resolving disputes on the legal protection of trade names: analysis of the effectiveness of regulations and directions for improvement

Ekaterina S. Yakovleva

Postgraduate Student,
A.S. Griboedov Institute of International Law and Economics,
111024, 21, Entuziastov highway, Moscow, Russian Federation;
e-mail: yakovleva.katya2015@gmail.com

Abstract

This paper presents an analysis of judicial bodies and their role in resolving disputes on the legal protection of trade names in the countries of the European Union, including interstate disagreements and national procedures, which allows tracing the effectiveness of the implementation of directive norms (including EU Directive 89/104/EEC and Directive 2015/2436 on the approximation of the laws of the Member States relating to trade marks) and identifying gaps in their implementation, in particular, regarding the delimitation of trade names and trademarks, as well as the lack of a unified approach to assessing similarity to the degree of confusion. Particular importance is attached to the study of coordination with international law, taking into account the interrelation of European norms with the Regulations of the World Intellectual Property Organization (WIPO), the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, and the treaty obligations of the EU Member States within the framework of the WTO and the TRIPS Agreement. The analysis of possible directions for improving EU legislation and the mechanism for its adaptation to new challenges, including strengthening the protection of copyright and related rights in the context of the single digital market, envisages the prospect of developing the legal protection of trade names taking into account technical innovations, the growth of digital commerce, and the strengthening of cross-border competition, including the harmonization of registers, the creation of a unified electronic application system, and the strengthening of cooperation between the agencies of the EU countries.

For citation

Yakovleva E.S. (2026) Rol' sudebnykh organov ES v razreshenii sporov o pravovoi okhrane firmennykh naimenovaniy: analiz effektivnosti norm i napravleniya sovershenstvovaniya [The role of EU judicial bodies in resolving disputes on the legal protection of trade names: analysis of the effectiveness of regulations and directions for improvement]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (6A), pp. 79-85. DOI: 10.34670/AR.2026.88.86.010

Keywords

Trade name, European Union, legal protection, trademark, intellectual property, harmonization of legislation.

References

1. Dogovor o tovarnykh znakakh, znakakh obsluzhivaniya... [Trademark and Service Mark Treaty...] (n.d.). Available at: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/multilateral_contract/59629/

2. ZAKONY o Tovarnykh znakh, mezhdunarodnyye dogovory... [LAWS on Trademarks, International Treaties...] (n.d.). Available at: <https://tm.spb.ru/baza/law/>
3. Kak yevropeyskiye sudy nachislyayut kompensatsii za narusheniye... [How European Courts Award Compensation for Infringement...] (n.d.). Available at: <https://www.law.ru/article/21181-qqap-16-m12-08-12-2016-kak-evropeyskie-sudy-nachislyayut-kompensatsii-za-narushenie-isklyuchitel'nykh-prav>
4. Mezhdunarodnaya registratsiya tovarnogo znaka [International Registration of a Trademark] (n.d.). Available at: <https://legal-support.ru/information/blog/trademarks/mezhdunarodnaya-registratsiya-tovarnogo-znaka-poshagovo/>
5. Obzor sudebnoy praktiki po delam, svyazannym s otsenkoy... [Review of Judicial Practice in Cases Related to the Assessment...] (n.d.). Available at: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/33140/>
6. Parodiya na tovarnyy znak: yevropeyskiy opyt [Parody of a Trademark: European Experience] (n.d.). Available at: <https://ipcmagazine.ru/articles/1729012/>
7. Primeneniye mezhdunarodnykh dogovorov i soglasheniy v sfere... [Application of International Treaties and Agreements in the Field...] (n.d.). Available at: <https://ipcmagazine.garant.ru/articles/1729375/>
8. Pyat' klyuchevykh resheniy po tovarnym znakam 2025 goda... [Five Key Trademark Decisions of 2025...] (n.d.). Available at: <https://www.ippro.ru/news/news/pyat-klyuchevykh-reshenij-po-tovarnym-znakam-2025-goda-vynesennykh-generalnym-sudom-es-delo-2-osobennost-izobrazitel'nykh-tovarnykh-znakov/>
9. Rospatent. Madridskaya sistema. Voprosy i otvety [Rospatent. The Madrid System. Questions and Answers] (n.d.). Available at: https://rospatent.gov.ru/ru/activities/inter/coop/wipo/madrid_system/questions_and_answers
10. Spory po narusheniyam isklyuchitel'nykh prav na tovarnyye znaki... [Disputes on Infringements of Exclusive Rights to Trademarks...] (n.d.). Available at: <https://ipcmagazine.garant.ru/articles/1729235/>