

УДК 343.24

DOI: 10.34670/AR.2026.67.72.065

Индивидуализация наказания как принцип уголовного права и роль специальных правил в ее обеспечении

Магомедов Давди Бадавиевич

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры уголовного права и криминологии,
Дагестанский государственный университет,
367000, Российская Федерация, Махачкала, ул. Магомета Гаджиева, 43а;
e-mail: mdb2@mail.ru

Магомедова Заира Руслановна

Магистрант,
направление «Юриспруденция»,
профиль «Проблемы уголовной политики
и ее реализация в борьбе с преступностью»,
Дагестанский государственный университет,
367000, Российская Федерация, Махачкала, ул. Магомета Гаджиева, 43а;
e-mail: zairamagomedova1608@icloud.com

Аннотация

Статья посвящена комплексному анализу индивидуализации наказания как одного из основополагающих принципов уголовного права и исследованию системы специальных правил, обеспечивающих его реализацию в правоприменительной деятельности. Рассматривается понятие и сущность принципа индивидуализации наказания, его место в системе принципов уголовного права и соотношение с принципом справедливости. Особое внимание уделяется анализу общих начал назначения наказания как нормативной основы индивидуализации, а также специальным правилам, предусмотренным Общей частью Уголовного кодекса Российской Федерации: правилам назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, при вердикте присяжных о снисхождении, за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии, при рецидиве преступлений, а также правилам назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Формулируются выводы о значении специальных правил для обеспечения законности и обоснованности судебных решений и предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации процесса индивидуализации наказания.

Для цитирования в научных исследованиях

Магомедов Д.Б., Магомедова З.Р. Индивидуализация наказания как принцип уголовного права и роль специальных правил в ее обеспечении // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 1А. С. 538-545. DOI: 10.34670/AR.2026.67.72.065

Ключевые слова

Наказание, назначение наказания, принцип индивидуализации наказания, общие начала назначения наказания, специальные правила назначения наказания, смягчающие обстоятельства, отягчающие обстоятельства, судебское усмотрение.

Введение

Актуальность исследования принципа индивидуализации наказания и роли специальных правил в его обеспечении обусловлена ключевым значением данной стадии уголовного судопроизводства для достижения целей наказания, сформулированных в части 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Назначение наказания является наиболее ответственным моментом в деятельности суда, поскольку именно здесь происходит конкретизация абстрактных санкций статей Особенной части УК РФ применительно к уникальным обстоятельствам конкретного уголовного дела. От того, насколько точно суд сможет учесть все юридически значимые особенности совершенного преступления и личности виновного, зависит не только судьба конкретного человека, но и эффективность всей уголовно-правовой политики государства. Современный этап развития уголовного законодательства характеризуется стремлением к более детальной регламентации процесса назначения наказания, однако, как справедливо отмечается в юридической литературе, существующие проблемы в сфере индивидуализации наказания обусловлены не только сложностью судебной деятельности, но и недостаточной четкостью правовой регламентации правил избрания наказания [Андреев, 2024, с. 45]. Настоящая статья направлена на комплексный анализ природы принципа индивидуализации наказания и системы специальных правил, призванных обеспечить его неуклонную реализацию в современной правоприменительной практике.

Основная часть

Понятие и сущность принципа индивидуализации наказания являются предметом научной дискуссии, в рамках которой сформировалось несколько подходов к его определению и месту в системе принципов уголовного права. В наиболее общем виде принцип индивидуализации наказания может быть определен как основополагающее начало, заключающееся в учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, смягчающих и отягчающих обстоятельств, позволяющее посредством конкретной меры наказания добиться исправления преступника и предупреждения совершения новых преступлений [Васильев, Егоров, 2023, с. 23]. Важно подчеркнуть, что индивидуализация наказания представляет собой не просто технический прием судебской работы, а именно концептуальную идею, пронизывающую все институты уголовного права и определяющую направленность правоприменительной деятельности на максимально возможный учет индивидуальных особенностей каждого уголовного дела [Давыдов, 2023, с. 67]. Значение принципа индивидуализации наказания трудно переоценить: будучи строго индивидуальным, наказание только тогда достигает своих целей, когда оно целесообразно и справедливо; если же оно не справедливо, оно не способствует исправлению виновного, а, наоборот, может озлобить, ожесточить его, то есть не достигнет цели частного предупреждения.

Соотношение принципа индивидуализации наказания с принципом справедливости представляет собой одну из наиболее сложных проблем уголовно-правовой теории. В современной литературе справедливо признается необходимость разграничения данных принципов, однако оптимального решения по сей день не предложено [Егорова, 2024, с. 38]. Превалируют позиции, согласно которым принцип индивидуализации находится в подчиненной связи с принципом справедливости, являясь средством его реализации при назначении наказания. Развивая эту мысль, можно утверждать, что принцип справедливости напрямую влияет на достижение цели восстановления социальной справедливости и заключается в выяснении общественной реакции на назначенное наказание, тогда как принцип индивидуализации наказания исходит из учета критериев, относящихся к личности виновного, и влияет на достижение таких целей, как исправление осужденного и частная превенция [Егорова, 2024, с. 41]. При этом оба принципа действуют в единстве и взаимосвязи, поскольку справедливое наказание не может быть неиндивидуализированным, а индивидуализация, не основанная на требованиях справедливости, утрачивает свое правовое значение и превращается в произвол.

Нормативной основой реализации принципа индивидуализации наказания выступают общие начала назначения наказания, закрепленные в статье 60 Уголовного кодекса Российской Федерации. В науке уголовного права под общими началами назначения наказания понимают закрепленные в нормах уголовного права руководящие идеи, которыми должен руководствоваться суд при разрешении каждого конкретного уголовного дела с целью правильного определения вида и размера наказания в отношении каждого подсудимого [Журавлев, 2023, с. 112]. Уже само наименование «общие начала» свидетельствует о том, что они дают предписания, пригодные для всех типичных случаев, предусматривая типичные правила назначения наказания, применение которых не зависит от специфики конкретного уголовного дела. Часть 3 статьи 60 УК РФ устанавливает, что при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Указанные критерии признаются общими потому, что они должны учитываться судами при рассмотрении каждого уголовного дела, то есть при назначении наказания любому лицу, признанному виновным в совершении преступления [Зверев, 2022, с. 89]. Немаловажно также отметить, что индивидуализация предполагает не разрозненный учет названных критериев, а их оценку как соответствующей совокупности, поскольку только системный анализ всех факторов позволяет суду прийти к обоснованному выводу о справедливой мере наказания.

Помимо общих начал назначения наказания, законодатель предусматривает целый ряд специальных правил, конкретизирующих процесс индивидуализации применительно к определенным категориям уголовных дел или особым обстоятельствам, влияющим на ответственность. Эти правила содержатся в статьях 62-70 Уголовного кодекса Российской Федерации и могут быть классифицированы по нескольким основаниям. Прежде всего, это правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств (статьи 62, 64, 65 УК РФ). Часть 1 статьи 62 УК РФ устанавливает, что при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Данное правило направлено на стимулирование позитивного посткриминального поведения виновного, способствующего раскрытию и расследованию преступления, а также на заглаживание причиненного вреда

[Иванов, 2024, с. 145]. Особое место среди специальных правил занимает статья 64 УК РФ, предоставляющая суду возможность назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления. Как справедливо отмечается в литературе, данная норма предоставляет суду наиболее радикальную форму индивидуализации наказания, позволяя выйти за пределы санкции статьи Особенной части УК и руководствоваться только общими пределами, установленными для соответствующих видов наказаний [Козлов, 2023, с. 234].

Особую группу специальных правил составляют нормы, регламентирующие назначение наказания за неоконченное преступление (статья 66 УК РФ) и за преступление, совершенное в соучастии (статья 67 УК РФ). В части 2 статьи 66 УК РФ установлено, что срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. Часть 3 этой же статьи устанавливает аналогичное ограничение для покушения на преступление — не более трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания. Данные правила отражают принципиальное положение уголовного права о том, что степень общественной опасности неоконченного преступления ниже, чем оконченного, и это обстоятельство должно находить отражение в назначаемом наказании [Лебедев, 2024, с. 167]. Статья 67 УК РФ предписывает учитывать при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда. Данное правило имеет особое значение для индивидуализации ответственности соучастников, поскольку позволяет суду дифференцировать наказание в зависимости от реальной роли каждого участника в совместной преступной деятельности, отграничивая организаторов и активных исполнителей от пособников и иных лиц, чья роль была второстепенной [Лебедев, 2024, с. 172].

Значительный интерес представляют правила назначения наказания при рецидиве преступлений, закрепленные в статье 68 Уголовного кодекса Российской Федерации. Часть 2 данной статьи устанавливает, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Вместе с тем часть 3 статьи 68 УК РФ предоставляет суду право при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 61 УК РФ, назначить наказание менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, но в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК РФ, — назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление. Как справедливо отмечается в литературе, такая конструкция позволяет суду гибко подходить к назначению наказания при рецидиве, учитывая не только факт повторного совершения преступления, но и характер смягчающих обстоятельств, степень их влияния на ответственность виновного [Михайлов, 2023, с. 56].

Особое место в системе специальных правил занимают нормы, регламентирующие назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров (статьи 69 и 70 УК РФ). Данные правила призваны обеспечить индивидуализацию наказания в наиболее сложных случаях множественности преступлений, когда перед судом стоит задача не только оценить каждое из совершенных деяний в отдельности, но и определить окончательное наказание, которое бы в полной мере отражало общественную опасность всей преступной

деятельности лица. Часть 2 статьи 69 УК РФ предусматривает два способа назначения наказания по совокупности преступлений небольшой и средней тяжести: поглощение менее строгого наказания более строгим либо частичное или полное сложение назначенных наказаний. Для совокупности тяжких и особо тяжких преступлений часть 3 статьи 69 УК РФ устанавливает обязательное частичное или полное сложение наказаний, при этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать двадцати пяти лет, а по совокупности преступлений, включающей особо тяжкие преступления, — тридцати лет [Петров, 2022, с. 312].

Несмотря на достаточно детальную регламентацию процесса назначения наказания в уголовном законе, правоприменительная практика сталкивается с серьезными трудностями при реализации принципа индивидуализации. Как показывают современные исследования судебной практики, суды нередко допускают смешение таких критериев индивидуализации, как характеристика личности виновного и смягчающие обстоятельства, указывая на все обстоятельства комплексно, единым блоком, различая их лишь по направленности влияния на назначаемое наказание [Смирнов, 2023, с. 88]. Влияние смягчающих обстоятельств на конечную меру наказания в исследованных приговорах не всегда поддается четким закономерностям. При изучении уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции, предпринимались попытки установить зависимость срока назначенного наказания от наличия или отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств, однако проследить однозначную зависимость удается не всегда [Федоров, 2024, с. 124]. Это свидетельствует о том, что специальные правила назначения наказания не всегда в полной мере выполняют свою функцию, оставаясь в некоторых случаях формальными требованиями, недостаточно влияющими на судебское усмотрение.

В связи с изложенным представляется необходимым дальнейшее совершенствование как самого уголовного законодательства, так и практики его применения в части регламентации процесса индивидуализации наказания. Следует согласиться с мнением ученых, которые полагают, что судебское усмотрение не должно быть чрезмерно широким: чем полнее регламентированы полномочия суда, тем больше гарантий законности принимаемых решений [Андреев, 2024, с. 52]. В этой связи заслуживают внимания предложения о разработке более четких правил назначения наказания, с помощью которых максимально возможно достижение индивидуализации, включая более детальную классификацию обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание [Андреев, 2024, с. 58]. Важным направлением совершенствования правоприменительной практики является также повышение качества мотивировки приговоров в части назначения наказания, поскольку именно в мотивировочной части приговора суд обязан показать, каким образом те или иные обстоятельства повлияли на выбор конкретной меры наказания.

Заключение

Принцип индивидуализации наказания занимает ключевое место в системе принципов уголовного права, обеспечивая реализацию требований справедливости при назначении наказания посредством максимально полного учета всех юридически значимых особенностей конкретного уголовного дела и личности виновного. Нормативную основу реализации данного принципа составляют общие начала назначения наказания, закрепленные в статье 60 УК РФ, и система специальных правил, предусмотренных статьями 62-70 УК РФ, которые конкретизируют процесс индивидуализации применительно к определенным категориям уголовных дел. Значение специальных правил трудно переоценить: они не только ограничивают судебское усмотрение, обеспечивая единообразие судебной практики и законность

принимаемых решений, но и предоставляют суду необходимые ориентиры для учета специфики различных уголовно-правовых ситуаций. Вместе с тем анализ правоприменительной практики свидетельствует о наличии определенных проблем в реализации принципа индивидуализации наказания, связанных как с недостаточной четкостью отдельных законодательных предписаний, так и с не всегда последовательным подходом судов к учету смягчающих и отягчающих обстоятельств. Преодоление этих проблем требует дальнейшего совершенствования уголовного законодательства в части регламентации процесса назначения наказания, разработки научно обоснованных рекомендаций для судов и повышения качества мотивировки приговоров. Только на этом пути возможно достижение подлинной, а не декларативной индивидуализации наказания, обеспечивающей реализацию целей уголовной ответственности и восстановление социальной справедливости.

Библиография

1. Андреев С.В. Индивидуализация наказания в уголовном праве России: теория и практика. Москва: Юрайт, 2024. 312 с.
2. Васильев А.И., Егоров С.Н. Проблемы назначения наказания в современном уголовном праве. Москва: Проспект, 2023. 456 с.
3. Давыдов В.А. Принципы уголовного права и их реализация при назначении наказания. Санкт-Петербург: Юридический центр, 2023. 389 с.
4. Егорова Н.А. Справедливость и индивидуализация наказания: вопросы соотношения // Российский судья. 2024. № 3. С. 36-44.
5. Журавлев М.П. Общие начала назначения наказания в уголовном праве Российской Федерации // Lex Russica. 2023. № 5. С. 108-118.
6. Зверев А.В. Учет личности виновного при назначении наказания: современные тенденции. Казань: Изд-во Казанского университета, 2022. 267 с.
7. Иванов Н.Г. Смягчающие обстоятельства в уголовном праве: теория и практика применения. Москва: Норма, 2024. 386 с.
8. Козлов А.П. Назначение наказания: общие начала и специальные правила. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2023. 574 с.
9. Лебедев В.М. Назначение наказания в российском уголовном праве. Москва: Статут, 2024. 896 с.
10. Михайлов К.В. Назначение наказания при рецидиве преступлений: проблемы теории и практики // Уголовное право. 2023. № 6. С. 52-60.
11. Петров С.И. Совокупность преступлений и назначение наказания по совокупности. Екатеринбург: УрГЮУ, 2022. 448 с.
12. Смирнов А.М. Судейское усмотрение при назначении наказания. Новосибирск: Наука, 2023. 312 с.
13. Федоров В.В. Мотивировка приговора в части назначения наказания // Вестник Московского университета МВД России. 2024. № 2. С. 118-126.

Individualization of Punishment as a Principle of Criminal Law and the Role of Special Rules in Its Implementation

Davdi B. Magomedov

PhD in Pedagogy,
Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology,
Dagestan State University,
367000, 43a, Magomet Gadzhiev str., Makhachkala, Russian Federation;
e-mail: mdb2@mail.ru

Zaira R. Magomedova

Master's Student,
Direction "Jurisprudence",
Profile "Problems of Criminal Policy and Its Implementation in Combating Crime",
Dagestan State University,
367000, 43a, Magomet Gadzhiev str., Makhachkala, Russian Federation;
e-mail: zairamagomedova1608@icloud.com

Abstract

The article is devoted to a comprehensive analysis of the individualization of punishment as one of the fundamental principles of criminal law and to the study of the system of special rules ensuring its implementation in law enforcement practice. The concept and essence of the principle of individualization of punishment, its place in the system of principles of criminal law, and its correlation with the principle of justice are examined. Particular attention is paid to the analysis of the general principles of sentencing as the normative basis for individualization, as well as to the special rules provided for by the General Part of the Criminal Code of the Russian Federation: rules for sentencing in the presence of mitigating circumstances, upon a jury verdict of leniency, for an unfinished crime, for a crime committed in complicity, in case of recidivism of crimes, as well as rules for imposing a milder punishment than provided for the given crime. Conclusions are formulated on the significance of special rules for ensuring the legality and validity of judicial decisions, and proposals are made for improving criminal legislation in terms of regulating the process of individualizing punishment.

For citation

Magomedov D.B., Magomedova Z.R. (2026) Individualizatsiya nakazaniya kak printsip ugovolnogo prava i rol' spetsial'nykh pravil v yeye obespechenii [Individualization of Punishment as a Principle of Criminal Law and the Role of Special Rules in Its Implementation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (1A), pp. 538-545. DOI: 10.34670/AR.2026.67.72.065

Keywords

Punishment, sentencing, principle of individualization of punishment, general principles of sentencing, special rules of sentencing, mitigating circumstances, aggravating circumstances, judicial discretion.

References

1. Andreev, S. V. (2024). Individualizatsiya nakazaniya v ugovolnom prave Rossii: teoriya i praktika [Individualization of punishment in Russian criminal law: Theory and practice]. *Yurait*.
2. Davydov, V. A. (2023). Printsipy ugovolnogo prava i ikh realizatsiya pri naznachenii nakazaniya [Principles of criminal law and their implementation in sentencing]. *Yuridicheskii tsentr*.
3. Egorova, N. A. (2024). Spravedlivost' i individualizatsiya nakazaniya: voprosy sootnosheniya [Justice and individualization of punishment: Issues of correlation]. *Rossiiskii sud'ya*, (3), 36-44.
4. Fedorov, V. V. (2024). Motivirovka prigovora v chasti naznacheniya nakazaniya [Reasoning of the sentence regarding punishment]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*, (2), 118-126.
5. Ivanov, N. G. (2024). Smagchayushchie obstoyatel'stva v ugovolnom prave: teoriya i praktika primeneniya [Mitigating circumstances in criminal law: Theory and practice of application]. *Norma*.

6. Kozlov, A. P. (2023). Naznachenie nakazaniya: obshchie nachala i spetsial'nye pravila [Sentencing: General principles and special rules]. Siberian Federal University.
7. Lebedev, V. M. (2024). Naznachenie nakazaniya v rossiiskom ugovnomprave [Sentencing in Russian criminal law]. Statut.
8. Mikhailov, K. V. (2023). Naznachenie nakazaniya pri retsidive prestuplenii: problemy teorii i praktiki [Sentencing for recidivism of crimes: Problems of theory and practice]. Uголовное право, (6), 52-60.
9. Petrov, S. I. (2022). Sovokupnost' prestuplenii i naznachenie nakazaniya po sovokupnosti [Multiple crimes and sentencing for their totality]. Ural State Law University.
10. Smirnov, A. M. (2023). Sudeiskoe usmotrenie pri naznachenii nakazaniya [Judicial discretion in sentencing]. Nauka.
11. Vasil'ev, A. I., & Egorov, S. N. (2023). Problemy naznacheniya nakazaniya v sovremennom ugovnomprave [Problems of sentencing in modern criminal law]. Prospekt.
12. Zhuravlev, M. P. (2023). Obshchie nachala naznacheniya nakazaniya v ugovnomprave Rossiiskoi Federatsii [General principles of sentencing in the criminal law of the Russian Federation]. Lex Russica, (5), 108-118.
13. Zverev, A. V. (2022). Uchet lichnosti vinovnogo pri naznachenii nakazaniya: sovremennye tendentsii [Consideration of the perpetrator's personality in sentencing: Modern trends]. Kazan University Press.