

УДК 34**Реабилитационные процедуры в отношении несостоятельности граждан в правовой системе Российской Федерации и за рубежом****Евпрынцева Виктория Андреевна**

Аспирант,
Самарский государственный экономический университет,
443090, Российская Федерация, Самара, ул. Советской Армии, 141;
e-mail: viktoriyapatrakova@yandex.ru

Аннотация

Популярность и востребованность процедуры несостоятельности (банкротства) физических лиц в Российской Федерации неукоснительно растет на текущий момент. Лояльность процедуры к должнику, короткие сроки прохождения, возможность самостоятельно выбрать процедуру, возможность полного освобождения от долгов – все это критерии, которые привлекают граждан воспользоваться процедурой банкротства, зачастую не в целях избавления себя от долгов в затруднительной ситуации. В этой связи Российская Федерация стоит перед необходимостью мониторинга эффективности реализации процедуры банкротства граждан в зарубежных странах. Так, анализ и заимствования зарубежного опыта ведения процедуры несостоятельности, перенимание наиболее позитивных аспектов позволят российскому законодателю создать уникальную квинтэссенцию законодательно закрепленного институционального процесса по освобождению должников от бремени непосильных кредитных обязательств с учетом установленного баланса самих граждан-должников и их кредиторов. Интересен в таком случае опыт США, где институт банкротства граждан имеет свою уникальную форму, действующую не одно десятилетие и пропускающую через себя более 70 млн граждан в год. Нельзя также недооценивать опыт стран, бывших республик СССР, так как он совмещает в себе наследие еще советских времен и новеллы, продиктованные современными реалиями. В настоящей статье мы проанализировали и выделили наиболее прогрессивные и интересные для российской экономической обстановки положения законов о несостоятельности ряда зарубежных стран, необходимые, на наш взгляд, для синтеза прогрессивной и всеобъемлющей системы банкротства физических лиц, сформировав при этом положения по усовершенствованию законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) физических лиц.

Для цитирования в научных исследованиях

Евпрынцева В.А. Реабилитационные процедуры в отношении несостоятельности граждан в правовой системе Российской Федерации и за рубежом // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 2А. С. 280-292.

Ключевые слова

Банкротство граждан, банкротство физических лиц, процедура реструктуризации долгов, процедура реабилитации Германии, процедура наблюдения Латвии, Fresh start, процедура освобождения от остатка долга, недобросовестности гражданина, списание долгов, упрощенная система банкротства Новой Зеландии, внесудебное банкротство.

Введение

В сложившихся условиях нестабильной экономической обстановки в Российской Федерации увеличивается количество физических лиц, которые по разным причинам не способны нести бремя кредитной нагрузки. Институт несостоятельности (банкротства) в нашей стране призван осуществлять социально-правовую реабилитацию граждан, учитывая при этом баланс интересов должников и кредиторов. На текущий момент актуальным для российского законодательства остается вопрос формирования единого правового подхода к реализации принципов и норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ в целях защиты личных интересов должника-гражданина.

Доктрина и практика применения норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации уже не раз становились предметом пристального изучения ученых. Автором в настоящей статье проанализированы основные доктринальные подходы к пониманию сущности процедуры несостоятельности в России, в том числе позиция Витрянского В.В., указанная в очерке «Я бы ввел лет на пять мораторий на подготовку любых изменений в законодательство о банкротстве» [Витрянский, 2012], и мнение Бешпоева М.И., предложенное в научном труде «Тенденции развития института банкротства: движение от репрессии – к реабилитации должника» [Бешпоев, 2015].

Основные направления развития законодательства о банкротстве граждан проанализированы автором на основе трудов Алферова В.Н. [Алферов, 2016], Кораева К.Б. [Кораев, 2016], Щербачевой Л.В. [Щербачева, 2020].

Основной задачей автора в предложенной работе стали выявление прогрессивных положений процедуры несостоятельности гражданина в зарубежных странах и их анализ на основе изучения позиций Шишмаревой Т.П. [Шишмарева, 2015], Чистиковой Д.М. [Чистикова, 2020] Веджижевой Ф.И. [Веджижева, 2024] Мжельской И.В. [Мжельская, 2018; Мжельская, 2018], группы авторов Петровой Р.Е., Ревинной В.В., Бегичевой Е.В., Родькиной Н.Л. [Петрова, Ревина, Бегичева, Родькина, 2021], Матюшенко А.А. [Матюшенко, 2021], Смирных А.Г. [Смирных, Амелин, 2018].

Особый интерес для автора представляет работа Бусыгина А.А. [Бусыгин, 2023], в которой автор рассматривает основные пробелы законодательства, регулирующего институт внесудебного банкротства в Российской Федерации – одного из наиболее перспективных направлений развития института банкротства в целом.

Кроме того, значимые для настоящего исследования положения содержатся в статье «Приоритеты современной концепции законодательства о несостоятельности (банкротстве): движение в направлении реабилитации должника и сохранения бизнеса» [Королев, 2021], в которой автор проводит сравнительно-правовой анализ положений закона о банкротстве Беларуси на примере стран Европы, стран Азиатского континента и Индии.

Целесообразность разработки темы обусловлена необходимостью устранения пробелов законодательства России о несостоятельности (банкротстве) граждан посредством внедрения более гибких и эффективных инструментов реализации права граждан на финансовую реабилитацию, посредством внедрения прогрессивных методов банкротства, апробированных на основе законодательства ряда зарубежных стран.

Научная новизна настоящего исследования заключается в исследовании широкого спектра зарубежных правовых систем на примере правовых систем США, Германии, Новой Зеландии и Латвии для выявления эффективных инструментов реабилитации граждан-должников и

определения возможности адаптации этих инструментов к российским условиям. Это позволило автору выявить преимущества и недостатки российского законодательства в сравнении с международными практиками и предложить рекомендации по совершенствованию отечественного правового регулирования.

Цель исследования – путем применения сравнительного анализа норм законодательства ряда иностранных государств о несостоятельности (банкротстве) физических лиц дать правовое заключение о возможности применения ключевых позиций зарубежного законодательства в правовых реалиях России в целях совершенствования законодательного регулирования процедуры банкротства граждан в нашей стране.

Задачи исследования: провести всесторонний сравнительно-правовой анализ различных зарубежных подходов к проведению процедуры несостоятельности должников, оценить эффективность конкретных мероприятий и процедур несостоятельности на примере ряда зарубежных стран, выделить факторы, способствующие успешному восстановлению платежеспособности граждан, такие как доступность кредитных продуктов, наличие специализированных консультаций и услуг по финансовому оздоровлению, особенности налоговой политики государства и пр.

Теоретическая значимость заключается в возможности последующего использования выводов и результатов данного научного исследования для критического исследования института банкротства в Российской Федерации, включая правовой, социальный и экономический компоненты системы несостоятельности (банкротства) граждан. В результате проведенного исследования сформированы предложения по внедрению конкретных изменений и дополнений в законодательство Российской Федерации, направленные на повышение доступности и эффективности реабилитационных процедур для граждан, находящихся в состоянии финансовой несостоятельности.

Практическая значимость настоящего исследования выражается в выявлении пробелов и недостатков действующего законодательства о банкротстве граждан, предложении конкретных путей улучшения нормативно-правового регулирования института несостоятельности (банкротства) граждан в Российской Федерации. Результаты проведенного исследования позволят разработать конкретные законодательные инициативы, направленные на создание эффективных реабилитационных механизмов, учитывающих интересы всех участников процесса – кредиторов, должников и общества в целом, позволят повысить качество правового регулирования гражданско-правовых отношений в сфере несостоятельности граждан, снизить социальную напряженность, защитить имущественные права сторон и способствовать созданию справедливого и сбалансированного механизма разрешения долговых споров.

Основная часть

Методология настоящего научного исследования заключается в проведении комплексного сравнительного анализа отдельных положений законодательства о несостоятельности граждан зарубежных стран и российский путем использования общеправовых и специальных методов научного исследования, таких как метод синтеза и анализа, сравнительно-правовой метод.

Процедура несостоятельности (банкротства) граждан в Российской Федерации сегодня является одним из наиболее востребованных экономико-реабилитационных правовых механизмов, направленных на восстановление платежеспособности должника и защиту интересов кредиторов. Так, согласно сведениям статистического релиза, опубликованного на

официальном портале Федресурса РФ, количество процедур реализации имущества в отношении граждан в первом полугодии 2024 г. составило 191 557. Показатель вырос на 17,6% в сравнении с первым полугодием 2023 г. Количество процедур внесудебного банкротства возросло с 5 134 дел в 2023 г. до 25 325 в 2024 г. Показатель возрос более чем на 300%. Кроме того, необходимо, на наш взгляд, учитывать, что возрастает количество сложных дел, с величиной задолженности, превышающей порой несколько миллионов рублей.

Данная тенденция проистекает из социально-восстановительной ориентации института банкротства в Российской Федерации, предоставляющей гражданину, добросовестно исполнявшему свои кредитные обязательства, но попавшему в затруднительное финансовое положение, права на списание задолженности перед кредитором в полном объеме непогашенной части задолженности [Алферов, 2016]. Такой подход российского законодателя к реабилитации финансово неграмотных граждан с одной стороны может рассматриваться как гуманный жест со стороны государства. В большинстве подобных случаев на практике суды списывают должникам задолженность в полном объеме, оставляя кредиторов без малейшего шанса на погашение хотя бы части задолженности по кредитным обязательствам (в качестве примера автор полагает целесообразным привести Определение Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2024 г. по делу № А55-5012/2024). А она в 2023 году составила, ни много ни мало, 437,13 млрд рублей в 285,8 тыс. завершённых делах.

Механизм сохранения баланса между интересами должников и кредиторов в разных странах обусловлен историческими особенностями и целью банкротства, определенных законодательством. Направленность процедуры несостоятельности физических лиц в системе банкротства Российской Федерации, по нашему мнению, ориентирована на должника и обусловлена наличием выраженного комплекса мер, нацеленного на реабилитацию гражданина в обществе и восстановление его платежеспособности без наложения негативных последствий на него в будущем.

Что же касается законных интересов кредиторов, которые должны соблюдаться в балансе с личными правами должника, то тут возникает пробел в правовом регулировании процедуры несостоятельности должника-гражданина. О существовании недостатков в системе реализации процедуры банкротства должников высказывался в том числе Бештоев М.И., который полагает, что необходимо тщательно изучать каждую отдельную процедуру банкротства именно потому, что не каждый должник стремится ввести кредитора в заблуждение, просто его финансовая ситуация порой может оказаться «вне зоны контроля должника и его органов управления кризисными явлениями» [Бештоев, 2015].

Хотя некоторые элементы защиты законных интересов кредиторов в этой системе все-таки присутствуют, например право кредитора на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина-должника банкротом, право на получение удовлетворения требований из средств, аккумулированных в конкурсной массе должника, право на участие в собрании кредиторов должника и решении вопросов утверждения порядка, сроков, условий реализации имущества должника, перехода из процедуры реструктуризации долгов в процедуру реализации имущества должника и др., которые предусмотрены положениями Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «О несостоятельности (банкротстве)». Но они настолько минимальны, что порой встает вопрос о том, действительно ли можно назвать систему несостоятельности гражданина-должника в России – процедурой реабилитации.

Хотелось бы остановиться на тех механизмах, которые используются правоприменителем в целях сохранения баланса интересов всех участников банкротного дела, которые

рассматриваются Витрянским В.В. [Витрянский, 2012].

Так, элементарное ознакомление с процедурой банкротства должника-гражданина позволяет выделить основные процедуры, которые многими учеными в Российской Федерации причисляются к сугубо реабилитационным. Под реабилитационными процедурами банкротства автор предлагает понимать те этапы процесса, которые служат восстановлению платежеспособности должника-гражданина [Алферов, 2016].

Итак, исходя из основного принципа института несостоятельности (банкротства) физических лиц, можно выделить характерные признаки финансовой реабилитации на каждой стадии процедуры банкротства физического лица:

Первой процедурой, которая предусмотрена параграфом 1.1 главы 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, названа реструктуризация долгов гражданина. Особенность этой процедуры состоит в том, что ее целью служит проведение финансового анализа состояния должника, включающего в себя собирание финансовым управляющим сведений о доходах должника, его обязательных расходах (алименты, бремя содержания, выплата компенсаций), об имущественном положении, наличии в собственности предметов роскоши, иного движимого и недвижимого имущества. В случае, если финансовое положение должника окажется достаточно устойчивым, сам должник, кредитор или уполномоченный орган имеют право обратиться к финансовому управляющему с планом реструктуризации долга, который может занимать по длительности от 3 до 5 лет. При этом учитывается не просто размер дохода гражданина, а его ежемесячный доход за вычетом прожиточного минимума на него и лиц, находящихся на его иждивении. Однако следует учитывать, что введение процедуры реструктуризации долгов гражданина является обязательной стадией процедуры банкротства должника-физического лица в случае, если судом будет установлен достаточность дохода должника ежемесячно. С данным положением российского законодательства не согласен Кораев К.Б., по мнению которого целесообразно внесение изменений в законодательство о банкротстве в части учета воли должника на введение в отношении него указанной процедуры [Кораев, 2016].

Данные положения свидетельствуют о том, что некоторая справедливость по отношению к кредиторам все же достигается в реализации правовых инструментов процедуры реструктуризации долга в России. Аналогичный подход реализован в законодательстве Германии, где также применяется континентальный тип освобождения от долгов.

Процедура несостоятельности граждан предусмотрена институтом *Insolvenzordnung*, который регулирует порядок введения особой процедуры несостоятельности над имуществом потребителя, которая носит название *Verbraucherinsolvenzverfahren* (процедура несостоятельности потребителя) [Шишмарева, 2015, 284]. Здесь, если у гражданина отсутствует доход и имущество или его активы минимальны, государство предпринимает действия по восстановлению его платежеспособности. Гражданину назначается доверительный управляющий, который проводит мероприятия по повышению доходов должника и частично погашает долг кредитора раз в год, первоначально погашая судебные расходы и иные текущие издержки. При этом процедура наблюдения за реабилитацией должника может длиться вплоть до 6 лет, и, если за это время или ранее должником будет погашено более 35% долгов, суд Германии, совместно с кредиторами, доверительным управляющим могут принять решение о об освобождении от остатка долга. Однако такая процедура наблюдения не может длиться менее 3 лет в любом случае [Чистикова, 2020].

Интересно, что в случае, если за максимальный срок (6 лет) прохождения процедуры

финансовое положение должника не изменится и он не погасит нужное количество долга, процедура прекращается без списания долга в полном объеме непогашенной его части [Шишмарева, 2015, 284]. Такой подход объективно защищает кредитную и банкротную систему Германии от наплыва недобросовестных должников, при этом гражданам Германии действительно предоставляется возможность выйти из долговой ямы, увеличив свою квалификацию и доходы, чтобы не попасть в аналогичную ситуацию в будущем.

На наш взгляд, подобный подход может, с одной стороны, показаться длительным и ресурсозатратным, с другой стороны, может неплохо увеличить финансовую грамотность граждан и их опыт в делах набора кредитных обязательств. При этом и интересы кредиторов будут защищаться пусть не в полном объеме, но значительно более эффективно, нежели сейчас.

Возвращаясь к особенностям процедуры банкротства в Российской Федерации, отметим, что при введении процедуры реструктуризации долгов гражданина ему не присваивают статус банкрота (что, как выясняется на практике, является достаточно веским критерием для дальнейшего развития человека в профессиональной среде). А также наступают последствия, предусмотренные ст. 213.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, касающиеся моратория на удовлетворение требований кредиторов и уплаты обязательных платежей, наступления срока исполнения по обязательствам и др. А самое главное, при введении данной процедуры приостанавливается начисление процентов на просроченную задолженность, пеней и штрафов [Щербачева, 2020].

В ходе реализации этой процедуры гражданину-должнику дают возможность наверстать просрочку без начисления санкционных платежей, без ущемления его интересов, учитывая, что план реструктуризации долгов не обязательно должен учитывать внесение на погашение задолженности всего дохода должника, за вычетом прожиточного минимума, и платеж может быть согласован довольно комфортным для должника. План реструктуризации учитывает не только погашение основного долга, но и погашение процентов по кредиту, которые были предусмотрены изначально. Таким образом, материальные интересы кредиторов максимально охраняются, хотя только в определенных пределах и порядке: в пределах конкурсной массы, в перспективе не списания долга, выделения доли в общем имуществе, в перспективе оспаривания сделок и пр.

С точки зрения эффективности погашения требований кредиторов в наибольшем объеме интересен опыт Латвии. Закон о несостоятельности Латвии предусматривает положения, которые стимулируют должника к постоянному наращиванию своих доходов в целях наиболее быстрого выхода из процедуры банкротства. Такой эффект достигается путем установления жесткой взаимосвязи между следующими показателями: размер дохода, размер перспективного погашения задолженности, длительность процедуры реструктуризации [Веджижева, 2024]. Так, чем больше оказался доход гражданина, тем быстрее он сможет погасить 50% от задолженности, тем короче будет его процедура. При этом если доход должника позволяет погасить лишь 35% или 20% от совокупного долга, должник будет находиться в процедуре в течение от 1 года до 1,5 лет. Данные положения могли бы стать неплохим адаптивным дополнением к положениям Закона о банкротстве РФ, регулирующим порядок формирования плана реструктуризации долгов гражданина, позволив формировать такой план не только тем должникам, доход которых позволяет в пятилетний срок погасить задолженность перед кредитором в полном объеме, но и рассмотреть возможность применения правил к гражданам с более низким доходом в целях частичного погашения долга.

Однако в России, по статистике, довольно длительная процедура реструктуризации не

пользуется достаточной популярностью. Так, процедура реструктуризации долгов в первом полугодии 2024 г. была введена в 24 346 процедурах, что почти в 8 раз меньше, чем было введено реализаций имущества должника. Полагаем, это обусловлено тем, что не все граждане подходят под критерии утверждения плана реструктуризации из-за низкого или отсутствующего дохода, кроме того, многие видят процедуру реализации имущества много более выгодной и быстрой, особенно в случае отсутствия имущества в собственности у должника.

В сравнении с российским законодательством, закон о банкротстве граждан в США, предусматривающий аналог процедур реструктуризации долгов и реализации имущества должника, почти не оставляет должнику выбора, проходить процедуру финансовой реабилитации по гл. 13 "Adjustment of debts of an individual with regular income" или нет. Так, должник изначально обязуется представить в суд заявление о применении в отношении него процедуры несостоятельности с приложением сведений об его актуальных доходах за последний год, а также полный перечень обстоятельств его жизни, предусматривающих дополнительные расходы.

В каждом штате США существует понятие медианы среднемесячного дохода гражданина (Median Household Income by State 2024). Если доход должника превышает этот показатель, должник не имеет права обратиться в суд с заявлением о прохождении процедуры реализации имущества, равно как и в случае отсутствия у него какого-либо ликвидного имущества.

Полагаем важным обратить внимание на последнее условие отсутствия или наличия ликвидного имущества должника в достаточном размере: в Российской Федерации отсутствует такое положение в законе, и должники без имущества могут напрямую инициировать процедуру реализации имущества (Liquidation), минуя процедуру реструктуризации долгов, что, по нашему мнению, является существенным пробелом российского закона о банкротстве, потому как при отсутствии активов или имущества у должника полностью теряется смысл прохождения процедуры реализации, превращая этот этап в конвейер по списанию непосильной кредитной нагрузки в ущерб интересам кредиторов.

Также хочется подчеркнуть положение американского законодательства о банкротстве в части признания недобросовестности гражданина, если он обратится в суд за реализацией имущества, при этом имея доход выше средней медианы, что поводило бы ему успешно пройти процедуру реструктуризации [Мжельская, 2018]. Особенность заключается в презумпции недобросовестности гражданина, который обязан всесторонне доказать суду, что обладает доходом ниже медианной прямой, либо он обременен обязательными дополнительными расходами, что не позволит ему формировать конкурсную массу для расчетов с кредиторами.

Полагаем, внедрение подобной обязанности по доказыванию недостаточности размера своих доходов в Закон о банкротстве РФ может также положительно повлиять на эффективность прохождения процедуры банкротства граждан в нашей стране.

В Российской Федерации вторая процессуальная процедура в банкротстве граждан – это процедура реализации имущества должника. Несмотря на то, что она имеет некие общие черты с конкурсным производством, в правовом поле не может существовать понятия ликвидации гражданина-должника [Петрова, Ревина, Бегичева, 2021], поэтому очередная процедура служит попытке реабилитации финансового положения гражданина, но уже более радикальными методами.

Так, в данной процедуре предусмотрены такие механизмы, как аккумулирование дохода должника финансовым управляющим, реализация имущества должника, формирование

конкурсной массы должника, из которой впоследствии будут частично или полностью погашены требования кредиторов и уполномоченного органа. Особенностью данной стадии банкротного дела является ограниченность процедуры по времени. Она может быть введена арбитражным судом на срок не более полугода. Предусмотрено продление процедуры только в крайнем случае, обоснованное проведением дополнительных мероприятий длительного характера (как, например, реализация имущества должника на торгах). Тем не менее, несмотря на признание за должником статуса банкрота, результатом этой процедуры служит, как правило, списание долгов в полном объеме. И часто при этом кредитор не получает и 1% погашения кредита.

Анализируя данные положения, на все 100% можно увериться в продолжительности направленности процедуры банкротства гражданина в Российской Федерации. Это имеет значительное негативное влияние на формирование экономико-финансовой системы страны. В данной процедуре на практике не только защищаются исключительно интересы должника, что противоречит принципу баланса интересов кредитора и должника, но и возникают последствия глобального характера, во-первых, потому, что должник абсолютно не приобретает никакой социальной ответственности, по сути, получая безвозмездный в большом количестве случаев капитал, так и не приобретает экономико-значимых знаний опыта по ведению дальнейшей своей жизни.

В этой связи мы полагаем значимым привести в пример систему «Fresh start» [Бусыгин, 2023], которая применяется сегодня в большинстве стран с континентальной и смешанной системами банкротства [Королев, 2021].

Так, американская модель Нового старта предполагает не только судебное участие в регулировании погашения задолженности должника перед кредиторами, но и, что самое, на наш взгляд, инновационное, обязует должника перед подачей заявления о банкротстве пройти информационный курс, похожий на тьюториал, который носит название кредитных консультаций с целью повышения финансовой грамотности населения и предполагает по окончании приобретение должником не только понимания последствий прохождения процедуры банкротства, но и навыков, которые пригодятся должнику после окончания процедуры, чтобы эффективно регулировать свои финансы. Таким образом, в США банкротство не является своего рода «punishment», давая возможность своим гражданам начать строить карьеру или бизнес с чистого листа, в отличие от российского законодательства, которым предусмотрена своего рода ответственность за неплатежеспособность и прохождение процедуры банкротства, которая закреплена в ст. 213.30 Закона о банкротстве (гражданин не имеет права занимать должности в органах управления юридических лиц и иных образований, иным образом участвовать в управлении такими организациями) [Матюшенко, 2021].

Положительный, по нашему мнению, опыт действительно эффективного прохождения банкротства можно наблюдать в правовой системе Испании, которая относится к странам с континентальной системой реализации института банкротства [Мжельская, 2018]. В основном порядок прохождения процедуры несостоятельности в Испании довольно универсальный. Однако хотелось бы обратить внимание на положение, согласно которому по завершении банкротства гражданина не предусмотрена возможность полного освобождения от долгов. Так, по завершении процедуры несостоятельности, если гражданин не справился с погашением задолженности согласно разработанному плану выплат, суд может продлить срок процедуры, однако суммарно процедура не может длиться более 5 лет, либо в случае отсутствия у должника достаточного дохода – долг может быть сокращен на 50%, но не списан полностью. Таким

образом, испанское государство достигает цель планомерного снижения кредитной нагрузки на должника, учитывая при этом интересы кредиторов.

По итогам 2024 г. в России правоприменителю, так же как и законодателю, становится очевидно: обременительная кредитная нагрузка на граждан растет в геометрических прогрессиях. Выявление того, что послужило причиной несостоятельности, целенаправленный умысел на приобретение непосильных кредитных обязательств как способ приобретения капитала или же отсутствие должного правового и экономического просвещения в нашей стране (просто глупость должника) становится очевидным уже при анализе каждой отдельно взятой процедуры (в смысле каждого рассматриваемого дела в арбитражном суде) на его первых этапах.

Однако законодателю в настоящих реалиях приходится учитывать и эквивалентный рост нагрузки на судебную систему России. Арбитражные суды сегодня рассматривают тысячи дел о несостоятельности граждан, что отвлекает огромный судебский и бюджетный ресурс. В целях сокращения количества дел о банкротстве граждан, проходящих через судебную систему Российской Федерации, Федеральным законом от 31.07.2020 № 289-ФЗ в Закон о банкротстве введен параграф 5 главы 10 «Внесудебное банкротство гражданина», на основании которого гражданин, чей доход и ликвидное имущество отсутствуют, может пройти процедуру списания долгов, не прибегая к судебному разбирательству через органы МФЦ. Опять же, на наш взгляд, данное нововведение, стремясь разгрузить судебную систему в России, никак не влияет на эффективность прохождения банкротства с целью сохранения баланса прав и законных интересов должников и кредиторов.

В этой связи мы считаем необходимым обратить внимание на схожую систему внесудебного банкротства, эффективно действующую в Новой Зеландии. Во многих странах сейчас свое развитие в той ли иной мере получает система упрощенного или внесудебного банкротства для людей, оставшихся без имущества и дохода. Разработана целая концепция с основными понятиями NINA (no income, no assets) или LILA (low income, low assets) [Смирных, Амелин, 2018]. Это так называемый Fresh Start новой версии. Его суть заключается в том, что Закон о банкротстве Новой Зеландии в главе 4 предусматривает упрощенную систему банкротства без необходимости обращения с соответствующим заявлением в суд. Этим занимается Служба Доверительного управления (Trustee Service), в которой услугу списания долгов предлагает доверительный управляющий. Он проверяет должника на соответствие следующим критериям: прохождение банкротства впервые, отсутствие имущественных активов, долг не должен превышать 50 тысяч долларов. В случае, если должник подходит под критерии, доверительный управляющий публикует соответствующее сообщение в едином информационном ресурсе, извещает всех кредиторов о необходимости приостановить принудительное взыскание с должника. Ключевым моментом при завершении процедуры является полное освобождение от долгов нерентабельного должника. Процедура может продлиться до 12 месяцев, и это не рекорд в том случае, если должник может вносить хотя бы минимальный платеж в счет погашения требований кредиторов.

Заключение

Подводя итог вышесказанному, полагаем логичным заключить, что наше российское законодательство предусматривает довольно мягкую процедуру банкротства по отношению к должникам, что негативно сказывается на положении кредиторов и на финансовой системе

государства в целом. В этой связи нами проанализированы системы банкротства зарубежных стран, которые реализуют систему несостоятельности граждан наиболее успешно, и сделаны следующие выводы.

Во-первых, в большинстве законодательных систем зарубежных стран не предусмотрено списание долга без проведения мероприятий по социально-экономической реабилитации гражданина. Зачастую на доверительного или финансового управляющего законом накладывается обязанность по осуществлению контроля за трудовой деятельностью должника, организации курсов повышения квалификации и применению иных методов повышения уровня дохода должника.

Во-вторых, в современных реалиях необходимо проводить работу по просвещению граждан о последствиях принятия на себя непосильных кредитных обязательств, обучению навыку финансовой грамотности и помощи в расчете финансовой нагрузки в целях наложения ответственности на граждан за принятие ими решения о кредитовании и использовании иных финансовых инструментов займа.

В-третьих, на наш взгляд, прогрессивной системой банкротства граждан по праву может считаться система Fresh start, которая позволит гражданам заново формировать свою финансовую стабильность без каких-либо негативных последствий, включая ограничения по трудоустройству, возможность обращения в кредитные организации и даже общественное осуждение.

Наиболее позитивные аспекты такого иностранного опыта, такие как американский и латвийский Fresh start, принцип наибольшего удовлетворения требований кредитора в Испании и Латвии, упрощенная система банкротства NINA и LILA граждан в Новой Зеландии и др., представлены в настоящей работе в целях наиболее подробного изучения и внедрения в российское законодательство о банкротстве.

В итоге хотелось бы отметить, что у системы банкротства в России очень яркие и эффективные перспективы развития, наша страна уже стоит на пороге кардинальных изменений, что должно благотворно повлиять на экономику страны в целом в современных реалиях. Пусть банкротство перестанет быть на 100% доступным и лояльным к должникам, однако мы сможем избежать большого количества злоупотреблений на грани с преступными и повысить социальную и экономическую осведомленность граждан наравне с общим экономическим положением в стране.

Библиография

1. Алферов В.Н. Развитие реабилитационной направленности института банкротства России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. № 2 (26). С. 180-190.
2. Бештоев М.И. Тенденции развития института банкротства: движение от репрессии - к реабилитации должника // СРРМ. 2015. № 5 (92). С. 62-75. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-razvitiya-instituta-bankrotstva-dvizhenie-ot-repressii-k-reabilitatsii-dolzhnika> (дата обращения: 04.04.2025).
3. Бусыгин А.А. Баланс интересов сторон в процедуре внесудебного банкротства граждан // Право и государство: теория и практика. 2023. № 2 (218). С. 133-135. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/balans-interesov-storon-v-protsedure-vnesudebnogo-bankrotstva-grazhdan> (дата обращения: 09.03.2025).
4. Веджижева Ф.И. Сравнительный анализ процедур банкротства физических лиц в России и за рубежом // Вестник науки. 2024. № 10(79). Т. 4. С. 313-318. URL: <https://www.вестник-науки.рф/article/18085> (дата обращения: 24.03.2025 г.).
5. Витрянский В.В. Я бы ввел лет на пять мораторий на подготовку любых изменений в законодательство о банкротстве // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. 2012. № 1. С. 6-13. EDN ORNILB. URL: https://zakon.ru/discussion/2012/3/29/ya_by_vvel_let_na_pyat_moratorij_na_podgotovku_lyubyx_izmenenij_v_zako

- nodatelstvo_o_bankrotstve (дата обращения: 19.03.2025).
6. Кораев К.Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. 2016. № 7. С. 142-148.
 7. Королев Ю.Ю. Приоритеты современной концепции законодательства о несостоятельности (банкротстве): движение в направлении реабилитации должника и сохранения бизнеса // Бизнес. Инновации. Экономика: сб. науч. ст. Вып. 5. Минск, 2021. С. 141-149.
 8. Матюшенко А.А. Особенности некоторых положений законодательства о банкротстве гражданина России и США // Наука через призму времени. 2021. № 9 (54). С. 33-36. URL: <https://naupri.ru/journal/2986> (дата обращения: 18.03.2025).
 9. Мжельская И.В. К вопросу банкротства граждан в зарубежной практике антикризисного управления на примере США // Проблемы и перспективы в международном трансфере инновационных технологий: сб. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. 2018. С. 178-180.
 10. Мжельская И.В. О несостоятельности граждан в зарубежной практике на примере ряда стран Европейского Союза // Наука и научный потенциал - основа устойчивого развития общества: сб. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. 2018. С. 209.
 11. Петрова Р.Е., Ревина В.В., Бегичева Е.В., Родькина Н.Л. Реабилитационный характер процедур банкротства: проблемы и перспективы реформирования // Мониторинг правоприменения. 2021. № 3(40). С. 40-45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reabilitatsionnyu-harakter-protse-dur-bankrotstva-problemy-i-perspektivu-reformirovaniya> (дата обращения: 04.02.2025).
 12. Смирных А.Г., Амелин А.В. Упрощенное банкротство граждан. Почему нужно заимствовать опыт Новой Зеландии // Арбитражная практика для юристов. 2018. № 7(35). С. 54-61. EDN UULBKK.
 13. Чистикова Д.М. Несостоятельность (банкротство) физического лица в Германии и России // Наука и образование сегодня. 2020. № 2(49). С. 51-52. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nesostoyatelnost-bankrotstvo-fizicheskogo-litsa-v-germanii-i-rossii> (дата обращения: 09.03.2025).
 14. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2015. 332 с.
 15. Щербачева Л.В. Реструктуризация долгов гражданина // Вестник Московского университета МВД России. 2020. С. 51-54. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/restrukturizatsiya-dolgov-grazhdanina> (дата обращения: 01.04.2025).

Rehabilitation procedures in the relations of insolvency of citizens in the legal system of the Russian Federation and in foreign countries

Viktoriya A. Evpryntseva

Postgraduate Student,
Samara State University of Economics,
443090, 141 Sovetskoi Armii str., Samara, Russian Federation;
e-mail: viktoriyapatrakova@yandex.ru

Abstract

The popularity and relevance of the insolvency (bankruptcy) procedure of individuals in the Russian Federation is steadily growing at the moment. The loyalty of the procedure to the debtor, the short time required to complete it, the ability to choose the procedure on their own, and the possibility of full debt relief are all criteria that attract citizens to use bankruptcy proceedings, often not in order to get rid of debts in a difficult situation. In this regard, the Russian Federation faces the need to monitor the effectiveness of the bankruptcy procedure for citizens in foreign countries. Thus, the analysis and borrowing of foreign experience in conducting insolvency proceedings, adopting the most positive aspects will allow the Russian legislator to create a unique quintessence of a legally established institutional process to free debtors from the burden of unsustainable credit obligations, taking into account the established balance of the debtor citizens themselves and their creditors. In

this case, the experience of the United States is interesting, where the institution of bankruptcy of citizens has its own unique form, which has been operating for more than a decade and passes through more than 70 million citizens per year. The experience of the countries of the former Soviet republics should also not be underestimated, since it combines the legacy of Soviet times and novels, dictated by modern realities. In this paper, we have analyzed and identified the most progressive and interesting provisions of the insolvency laws of a number of foreign countries for the Russian economic situation, which, in our opinion, are necessary for synthesizing a progressive and comprehensive bankruptcy system for individuals, while forming provisions for improving the legislation of the Russian Federation on the insolvency (bankruptcy) of individuals.

For citation

Evpryntseva V.A. (2025) Reabilitatsionnye protsedury v otnosheniyakh nesostoyatel'nosti grazhdan v pravovoi sisteme Rossiiskoi Federatsii i za rubezhom [Rehabilitation procedures in the relations of insolvency of citizens in the legal system of the Russian Federation and in foreign countries]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (2A), pp. 280-292.

Keywords

Bankruptcy of citizens, bankruptcy of individuals, debt restructuring procedure, German rehabilitation procedure, Latvian supervision procedure, Fresh start, debt relief procedure, citizen's dishonesty, non-debt cancellation, simplified bankruptcy system of New Zealand, out-of-court bankruptcy.

References

1. Alferov V.N. (2016) Razvitie reabilitatsionnoi napravlenosti instituta bankrotstva Rossii [Development of the rehabilitation focus of Russia's bankruptcy institute]. *MIR (Modernizatsiia. Innovatsii. Razvitie)* [MIR (Modernization. Innovation. Development)], 2 (26), pp. 180-190.
2. Beshtoev M.I. (2015) Tendentsii razvitiia instituta bankrotstva: dvizhenie ot repressii - k reabilitatsii dolzhnika [Trends in the development of the bankruptcy institution: moving from repression to debtor rehabilitation]. *SRRM*, 5 (92), pp. 62-75. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-razvitiya-instituta-bankrotstva-dvizhenie-ot-repressii-k-reabilitatsii-dolzhnika> [Accessed 04.04.2025].
3. Busygin A.A. (2023) Balans interesov storon v protsedure vnesudebnogo bankrotstva grazhdan [Balance of interests of the parties in the procedure of out-of-court bankruptcy of citizens]. *Pravo i gosudarstvo: teoriia i praktika* [Law and State: Theory and Practice], 2 (218), pp. 133-135. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/balans-interesov-storon-v-protsedure-vnesudebnogo-bankrotstva-grazhdan> [Accessed 09.03.2025].
4. Vedzizheva F.I. (2024) Sravnitel'nyi analiz protsedur bankrotstva fizicheskikh lits v Rossii i za rubezhom [Comparative analysis of personal bankruptcy procedures in Russia and abroad]. *Vestnik nauki* [Bulletin of Science], 10 (79), Vol. 4, pp. 313-318. Available at: <https://www.xn--80aacdammmnedcf8j.xn--p1ai/article/18085> [Accessed 24.03.2025].
5. Vitrianskii V.V. (2012) Ia by vvel let na piat' moratorii na podgotovku liubykh izmenenii v zakonodatel'stvo o bankrotstve [I would introduce a five-year moratorium on preparing any amendments to bankruptcy legislation]. *Vestnik Federal'nogo arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga* [Bulletin of the Federal Arbitration Court of the Moscow District], 1, pp. 6-13. EDN ORNILB. Available at: https://zakon.ru/discussion/2012/3/29/ya_by_vvel_let_na_pyat_moratorij_na_podgotovku_lyubyx_izmenenij_v_zakonodatelstvo_o_bankrotstve [Accessed 19.03.2025].
6. Koraev K.B. (2016) Pravovoe regulirovanie protsedury restrukturyzatsii dolgov grazhdanina [Legal regulation of the procedure for restructuring a citizen's debts]. *Zakon* [Law], 7, pp. 142-148.
7. Korolev Iu.Iu. (2021) Prioritety sovremennoi kontseptsii zakonodatel'stva o nesostoiatel'nosti (bankrotstve): dvizhenie v napravlenii reabilitatsii dolzhnika i sokhraneniia biznesa [Priorities of the modern concept of insolvency (bankruptcy) legislation: moving towards debtor rehabilitation and business preservation]. *Biznes. Innovatsii. Ekonomika: sb. nauch. st.* [Business. Innovation. Economy: Collection of Scientific Articles], Vol. 5, pp. 141-149. Minsk.
8. Matiushchenko A.A. (2021) Osobennosti nekotorykh polozhenii zakonodatel'stva o bankrotstve grazhdanina Rossii i

- SShA [Features of some provisions of the bankruptcy legislation for citizens in Russia and the USA]. *Nauka cherez prizmu vremeni* [Science through the Prism of Time], 9 (54), pp. 33-36. Available at: <https://naupri.ru/journal/2986> [Accessed 18.03.2025].
9. Mzhel'skaia I.V. (2018) K voprosu bankrotstva grazhdan v zarubezhnoi praktike antikrizisnogo upravleniia na primere SShA [On the issue of personal bankruptcy in foreign crisis management practice using the example of the USA]. *Problemy i perspektivy v mezhdunarodnom transferre innovatsionnykh tekhnologii: sb. st. po itogam Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Problems and Prospects in the International Transfer of Innovative Technologies: Collection of Articles Based on the Results of the International Scientific-Practical Conference], pp. 178-180.
 10. Mzhel'skaia I.V. (2018) O nesostoiatel'nosti grazhdan v zarubezhnoi praktike na primere riada stran Evropeiskogo Soiuzia [On the insolvency of citizens in foreign practice using the example of a number of European Union countries]. *Nauka i nauchnyi potentsial - osnova ustoychivogo razvitiia obshchestva: sb. st. po itogam Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Science and Scientific Potential - the Basis for Sustainable Development of Society: Collection of Articles Based on the Results of the International Scientific-Practical Conference], pp. 209.
 11. Petrova R.E., Revina V.V., Begicheva E.V., Rod'kina N.L. (2021) Reabilitatsionnyi kharakter protsedur bankrotstva: problemy i perspektivy reformirovaniia [Rehabilitation nature of bankruptcy procedures: problems and prospects for reform]. *Monitoring pravoprimeniia* [Law Enforcement Monitoring], 3 (40), pp. 40-45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reabilitatsionnyy-harakter-protsedur-bankrotstva-problemy-i-perspektivy-reformirovaniia> [Accessed 04.02.2025].
 12. Smirnykh A.G., Amelin A.V. (2018) Uproshchennoe bankrotstvo grazhdan. Pochemu nuzhno zaimstvovat' opyt Novoi Zelandii [Simplified bankruptcy of citizens. Why we need to borrow the experience of New Zealand]. *Arbitrazhnaia praktika dlia iuristov* [Arbitration Practice for Lawyers], 7 (35), pp. 54-61. EDN UULBKK.
 13. Chistikova D.M. (2020) Nesostoiatel'nost' (bankrotstvo) fizicheskogo litsa v Germanii i Rossii [Insolvency (bankruptcy) of an individual in Germany and Russia]. *Nauka i obrazovanie segodnia* [Science and Education Today], 2 (49), pp. 51-52. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/nesostoyatel'nost-bankrotstvo-fizicheskogo-litsa-v-germanii-i-rossii> [Accessed 09.03.2025].
 14. Shishmareva T.P. (2015) Institut nesostoiatel'nosti v Rossii i Germanii [The Insolvency Institution in Russia and Germany]. Moscow: Statut, 332 p.
 15. Shcherbacheva L.V. (2020) Restrukturizatsiia dolgov grazhdanina [Restructuring of a citizen's debts]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 1, pp. 51-54. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/restrukturizatsiya-dolgov-grazhdanina> [Accessed 01.04.2025].