УДК 34

Судебное примирение в арбитражном процессе: баланс активности суда и эффективности деятельности судебного примирителя

Санджиева Цаган Валерьевна

Аспирант,
кафедра предпринимательского и корпоративного права,
Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева,
117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочеремушкинская, 69;
e-mail: stsagana2015@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию института судебного примирения в арбитражном процессе с акцентом на проблеме оптимального баланса между активностью суда и эффективностью деятельности судебного примирителя. Проанализированы нормативно-правовые основы судебного примирения, выявлены существующие модели взаимодействия арбитражного суда и судебного примирителя, а также территориальные диспропорции в распределении судебных примирителей по субъектам Российской Федерации. Автором исследована специфика процессуального статуса судебного примирителя в сравнении с медиатором, выделены основные формы процессуальной активности арбитражного суда при инициировании и проведении примирительных процедур. На основе анализа статистических данных и практики применения судебного примирения в арбитражном процессе выявлены организационные и правовые проблемы реализации данного института. Предложен комплекс мер по совершенствованию института судебного примирения, включающий оптимизацию территориального распределения судебных примирителей, внедрение дистанционного формата примирительных процедур и расширение категорий лиц, имеющих право выступать в качестве судебных примирителей. Сформулированы рекомендации по созданию баланса между активностью суда и автономностью судебного примирителя, обеспечивающего эффективную защиту прав субъектов предпринимательской деятельности.

Для цитирования в научных исследованиях

Санджиева Ц.В. Судебное примирение в арбитражном процессе: баланс активности суда и эффективности деятельности судебного примирителя // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 2А. С. 270-279.

Ключевые слова

Судебное примирение, арбитражный процесс, судебный примиритель, медиация, мировое соглашение, примирительные процедуры, диспозитивность, судебная нагрузка, процессуальная активность, коммерческие споры.

Введение

Актуальность исследования института судебного примирения в арбитражном процессе обусловлена объективной необходимостью оптимизации судебной нагрузки, повышения эффективности защиты прав субъектов предпринимательской деятельности и поиска наиболее эффективных механизмов урегулирования экономических споров. Динамика судебной статистики свидетельствует о неуклонном росте количества рассматриваемых арбитражными судами дел и увеличении нагрузки на суды: в 2022 году арбитражными судами было рассмотрено 1,7 млн дел, что на 62,5 тыс. больше, чем в 2021 году, в 2023 году общее количество дел составило также 1,7 млн., что свидетельствует о сохранении объема работы судов. При этом отчетность за первое полугодие 2024 году показывает, что увеличение нагрузки продолжилось, так, в сравнении с первым полугодием 2023 года, когда было рассмотрено 0,87 млн. арбитражных дел, в первое полугодие 2024 года эта цифра составила 0,89 млн. дел [Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Ирины Леонидовны Подносовой по итогам 2024 года, [www...](#)].

Основное содержание

Институт судебного примирения, введенный в российское процессуальное законодательство в 2019 году, представляет собой новый вид примирительных процедур, направленный на урегулирование споров при участии судей в отставке. Особое значение данный институт приобретает в арбитражном процессе, где субъекты предпринимательских отношений заинтересованы в эффективной защите своих прав, сохранении деловых связей и минимизации издержек.

Проблема исследования заключается в необходимости определения оптимального баланса между активностью арбитражного суда, наделенного правом инициировать и организующего примирительные процедуры, и эффективностью деятельности судебного примирителя при сохранении принципов диспозитивности и состязательности.

Целью настоящего исследования является формирование научно-обоснованных предложений по оптимизации баланса активности арбитражного суда и эффективности деятельности судебного примирителя при разрешении предпринимательских споров.

Порядок проведения судебного примирения в арбитражном процессе урегулирован Регламентом проведения судебного примирения, утвержденным Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 [Постановление Пленума Верховного Суда РФ, 2019].

Активность арбитражного суда в инициировании судебного примирения закреплена в п. 2 ст. 138.2 АПК РФ [Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, 2002], согласно которому суд может предложить сторонам использовать примирительные процедуры для урегулирования спора. Данное положение конкретизируется в ст. 135 АПК РФ, определяющей действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству, и ст. 158 АПК РФ, регламентирующей отложение судебного разбирательства для проведения примирительных процедур.

Инициативность арбитражного суда в сфере судебного примирения может проявляться в следующих процессуальных формах: разъяснение сторонам преимуществ примирительных процедур; предложение использовать судебное примирение для урегулирования спора; отложение судебного разбирательства для проведения судебного примирения; содействие в

выборе кандидатуры судебного примирителя; организация коммуникации между сторонами и судебным примирителем; обеспечение доступа судебного примирителя к материалам дела с согласия сторон; контроль за соблюдением сроков судебного примирения [Камбер, 2023].

Несмотря на широкие полномочия суда, анализ судебной практики свидетельствует о неравномерной активности арбитражных судей в инициировании судебного примирения. Так, если в 2023 году было рассмотрено 1,7 млн арбитражных дел, тогда как всего посредством системы судебного примирения в этом году удалось заключить 32739 мировых соглашения (1,9%) [Глава Совета судей, [www](#)]. Справедливости ради отметим, что процент заключения мировых соглашений вырос, так, в 2022 году при общем количестве дел 1,7 млн. было заключено 163 мировых соглашения, т.е. 0,0025% [Данные судебной статистики, [www](#)].

Примечателен рекордный случай в практике судебного примирения: судья в отставке из Ивановской области Е.Л. Бельшева провела процедуру судебного примирения более чем по 200 делам, из которых в более чем половине случаев спор был урегулирован по взаимному согласию сторон [В России поставили рекорд по примирению в суде, [www](#)].

Что касается вида спора, в отношении которого применяется судебное примирение, то наиболее активно судебное примирение применяется в спорах, связанных с исполнением договорных обязательств, корпоративных спорах, спорах о защите интеллектуальной собственности.

Судебное примирение проводится в форме переговоров и включает следующие стадии: открытие судебного примирения, изложение обстоятельств спора, определение интересов сторон, формулирование вопросов для обсуждения, индивидуальные беседы, выработка предложений по урегулированию спора, оформление результатов примирения и завершение процедуры [Постановление Пленума Верховного Суда РФ, 2019].

Для реализации института примирения в отношении всех желающих участников процесса особое значение имеет организационное обеспечение судебного примирения, которое выражается в создании специальных комнат примирения в зданиях арбитражных судов. Такие комнаты функционируют в ряде арбитражных судов, обеспечивая надлежащие условия для проведения переговоров и медиации. Порядок работы комнаты примирения устанавливается локальными актами суда и предусматривает возможность ее использования как лицами, обратившимися за консультацией к судебному примирителю, так и сторонами, желающими провести переговоры без участия посредника.

Судебный примиритель в арбитражном процессе обладает особым процессуальным статусом. Согласно ст. 138.5 АПК РФ, судебным примирителем может выступать только судья в отставке, что отличает его от медиатора, требования к которому установлены Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [Федеральный закон, 2010].

Важное отличие судебного примирителя от медиатора заключается также в объеме полномочий. Согласно ст. 11 Закона о медиации, медиатор не вправе вносить предложения об урегулировании спора, если стороны не договорились об ином. В противоположность этому, судебный примиритель, согласно ст. 14 Регламента проведения судебного примирения, вправе давать сторонам рекомендации по урегулированию спора, предлагать варианты решения конфликта, разъяснять законодательство и практику его применения [Там же, [www](#)].

Процедура назначения судебного примирителя регламентирована ст. 138.5 АПК РФ и предполагает, что кандидатура судебного примирителя определяется по взаимному согласию сторон из списка судебных примирителей, утвержденного Пленумом Верховного Суда РФ, и

утверждается определением суда. В настоящее время список судебных примирителей включает 352 судей в отставке [ВС пополнил список судебных примирителей, [www](#)]. За 5 лет существования данный список несколько раз корректировался, 11 июня 2020 года был исключен 1 примиритель в Республике Башкортостан, 14 мая 2024 года из списка был исключен примиритель по Алтайскому краю; самые большие изменения произошли 22 октября 2024 года, когда были исключены 5 примирителей и назначены 29 новых [Постановление Пленума ВС РФ, [www](#)].

Анализ списка судебных примирителей, утвержденного Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2020г. № 1, свидетельствует о существенной диспропорции в территориальном распределении примирителей по субъектам Российской Федерации. Наибольшая концентрация судебных примирителей наблюдается в Республике Карелия (13 примирителей), Тамбовской области (10 примирителей), Республике Башкортостан и Новосибирской области (по 9 примирителей). В то же время в таких субъектах как Чукотский автономный округ имеется лишь один судебный примиритель. Даже в таких экономически активных субъектах как город Москва представлено всего 3 судебных примирителя, что явно недостаточно для удовлетворения потребностей бизнес-сообщества мегаполиса.

Существующая территориальная неравномерность распределения судебных примирителей создает объективные препятствия для реализации права сторон на судебное примирение. В условиях значительной удаленности населенных пунктов друг от друга, особенно в крупных по территории субъектах РФ, отсутствие достаточного количества судебных примирителей существенно снижает доступность данной примирительной процедуры. Нормативно не решены вопросы возмещения расходов на проезд до места судебного примирения и проживание судебного примирителя, что особенно актуально для труднодоступных и отдаленных местностей [Трезубов, 2023].

Обращаясь к формам взаимодействия суда и судебного примирителя, отметим, что анализ практики судебного примирения и теоретических разработок в данной области позволил выделить несколько моделей взаимодействия арбитражного суда и судебного примирителя, которые фактически сложились в современной правоприменительной практике.

Первая модель включает последовательное взаимодействие с разграничением функций. Данная модель предполагает активную роль суда на начальном этапе в инициировании примирительных процедур с последующей передачей дела судебному примирителю, который самостоятельно организует и проводит процедуру примирения. Суд в данной модели сосредотачивается на разъяснении сторонам преимуществ судебного примирения; приостановлении производства по делу для проведения судебного примирения; утверждении кандидатуры судебного примирителя; утверждении результатов примирения (мирового соглашения, отказа от иска и т.д.) [Михайлова, Новиков, 2023].

Судебный примиритель, в свою очередь, действует автономно в рамках предоставленных ему полномочий, самостоятельно определяя порядок проведения переговоров, использование конкретных примирительных техник, и не отчитывается перед судом о ходе примирительной процедуры до её завершения. Данная модель наиболее полно соответствует принципу независимости судебного примирителя и позволяет избежать предвзятости суда в случае недостижения примирения.

Вторая модель – интегративное взаимодействие – характеризуется более тесным взаимодействием суда и судебного примирителя на всех этапах примирительной процедуры. В рамках данной модели суд не только иницирует примирительную процедуру, но и проводит

предварительный анализ перспектив примирения; совместно с судебным примирителем участвует в определении стратегии примирительной процедуры; получает от судебного примирителя промежуточные отчеты о ходе примирения; при необходимости корректирует направление примирительной процедуры.

Интегративная модель позволяет сочетать процессуальную компетенцию суда с медиативными навыками судебного примирителя, что особенно эффективно в сложных многоэпизодных спорах. Данная модель нашла практическое применение преимущественно в арбитражных судах крупных экономических центров, где часто рассматриваются комплексные коммерческие споры.

Третью модель характеризует минимальное процессуальное взаимодействие. В третьей модели вмешательство суда в деятельность судебного примирителя после его назначения минимально. Роль суда в данной модели ограничивается формальным утверждением кандидатуры судебного примирителя; контролем за соблюдением процессуальных сроков; утверждением результатов примирения или возобновлением производства по делу в случае неудачи примирительной процедуры.

И.В. Решетникова отмечает, что данная модель максимально соответствует принципу диспозитивности арбитражного процесса и создает условия для наиболее полной реализации потенциала судебного примирения как автономной процедуры [Решетникова, 2020]. В то же время существует риск, что при недостаточном контроле со стороны суда примирительная процедура может быть использована недобросовестной стороной для затягивания процесса.

Каждая из указанных моделей имеет свои преимущества и недостатки, а выбор конкретной модели зависит от характера спора, позиций сторон, личных качеств судьи и судебного примирителя, организационных возможностей конкретного арбитражного суда. В то же время, оптимальной представляется модель, сочетающая активную роль суда в инициировании примирительных процедур с предоставлением судебному примирителю достаточной автономии в организации и проведении процедуры примирения при сохранении общего контроля суда за соблюдением процессуальных норм.

Анализ Регламента проведения судебного примирения, утвержденного Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2019г. № 41, позволяет сделать вывод о том, что данный нормативный акт в большей степени соответствует первой модели взаимодействия суда и судебного примирителя – последовательному взаимодействию с разграничением функций., что подтверждается ст. 7 и 14 Регламента.

Следует признать, что выбранная в Регламенте модель является оптимальной, поскольку она в наибольшей степени соответствует принципу независимости судебного примирителя, создает условия для формирования доверительных отношений между примирителем и сторонами, а также исключает возможную предвзятость суда при недостижении примирения.

Важным аспектом взаимодействия арбитражного суда и судебного примирителя является четкое разграничение их компетенции. Суд сохраняет полномочия по рассмотрению дела по существу, контролю за соблюдением процессуальных норм, утверждению мирового соглашения или принятию отказа от иска, признанию иска. Судебный примиритель отвечает за организацию переговоров между сторонами, выявление их интересов, поиск возможных вариантов урегулирования спора, содействие в заключении мирового соглашения [Чернышева, 2023].

Проблемой в разграничении компетенции может стать двойная проверка достигнутого сторонами соглашения: сначала судебным примирителем, а затем судом, рассматривающим

дело. Результаты их заключений могут не совпадать и породить проблемы этического и репутационного характера [Михайлова, Новиков, 2023].

Также эффективность деятельности судебного примирителя во многом зависит от уровня его информированности об обстоятельствах дела, позициях сторон, имеющихся доказательствах [Там же]. В соответствии с ч. 3 ст. 14 Регламента проведения судебного примирения, судебный примиритель вправе знакомиться с материалами дела с согласия суда. Для обеспечения данного права суд должен создать необходимые организационные условия, включая доступ к материалам дела, возможность получения копий документов.

Для повышения эффективности института судебного примирения в арбитражном процессе необходимо внедрение следующих мер.

Введение нормы об обязательном рассмотрении возможности примирения по определенным категориям предпринимательских споров (например, по договорным спорам с небольшой ценой иска, корпоративным спорам между участниками хозяйственных обществ).

Расширение категорий лиц, имеющих право выступать в качестве судебных примирителей. В частности, существенным резервом пополнения корпуса судебных примирителей является привлечение к данной деятельности работников аппарата суда, имеющих значительный опыт работы в судебной системе (10 лет и более). Данная мера позволит повысить территориальную доступность института судебного примирения, особенно в регионах с ограниченным количеством судей в отставке, и обеспечит более равномерное распределение судебных примирителей по субъектам Российской Федерации.

Законодательное закрепление возможности проведения судебного примирения в дистанционном формате с использованием систем видеоконференц-связи.

Разработка детальных методических рекомендаций по организации взаимодействия суда и судебного примирителя, включающих алгоритмы действий суда при инициировании примирительных процедур, порядок обмена информацией между судом и судебным примирителем, механизмы контроля за соблюдением процессуальных сроков.

Разработка единых критериев оценки медиабельности споров, которые могли бы использоваться судами при решении вопроса о целесообразности предложения сторонам обратиться к судебному примирению.

Расширение системы материальных и процессуальных стимулов: увеличение процента возврата государственной пошлины при заключении мирового соглашения; возможность возмещения части расходов, понесенных сторонами в связи с участием в примирительной процедуре; упрощенный порядок утверждения судом мирового соглашения; гарантии конфиденциальности примирительной процедуры.

Правовое информирование субъектов предпринимательской деятельности о возможностях и преимуществах судебного примирения.

Разработка и внедрение специальных программ подготовки судебных примирителей, включающих изучение современных методик ведения переговоров, техник медиации, психологии конфликта, особенностей предпринимательских отношений.

Также целесообразно осуществление системного правового информирования как субъектов предпринимательской деятельности, так и представителей судебной системы о возможностях и преимуществах судебного примирения. Данная мера представляется особенно актуальной, учитывая, что институт судебного примирения выступает действенным механизмом снижения судебной нагрузки, оптимизации процессуальных ресурсов и повышения эффективности правосудия в целом. В контексте предпринимательских споров необходимо акцентировать

внимание бизнес-сообщества не только на процедурных аспектах примирения, но и на экономических преимуществах данного института – сокращении временных и финансовых издержек, сохранении деловой репутации и возможности продолжения партнерских отношений. Параллельно требуется организация методологических семинаров и тренингов для судей и работников аппарата судов, направленных на формирование навыков выявления дел, перспективных для примирения, разъяснения сторонам преимуществ примирительных процедур и эффективного взаимодействия с судебными примирителями. Такой двунаправленный подход к правовому информированию будет способствовать более широкому внедрению института судебного примирения в практику разрешения предпринимательских споров и достижению баланса интересов участников экономического оборота и судебной системы.

Разработка и внедрение специальных программ подготовки судебных примирителей, включающих изучение современных методик ведения переговоров, техник медиации, психологии конфликта, особенностей предпринимательских отношений.

Заключение

Таким образом, проведенное исследование института судебного примирения в арбитражном процессе позволяет сделать ряд выводов относительно баланса активности суда и эффективности деятельности судебного примирителя.

Анализ территориального распределения судебных примирителей выявил существенные диспропорции, создающие объективные препятствия для реализации права сторон на судебное примирение в ряде регионов. Особую обеспокоенность вызывает ситуация в крупных по территории субъектах РФ с малым количеством судебных примирителей, а также в экономически активных регионах с высокой нагрузкой на арбитражные суды при недостаточном кадровом обеспечении примирительных процедур. Нерешенными остаются вопросы логистики и компенсации расходов, связанных с территориальной удаленностью судебных примирителей от места рассмотрения спора.

Оптимальный баланс между активностью арбитражного суда и эффективностью деятельности судебного примирителя должен основываться на четком разграничении их компетенции при сохранении необходимого уровня взаимодействия. Судебная система в целом и инициативная активность судей должна выражаться не только в отношении запуска процесса примирения, координации выбора примирителя и легитимации достигнутых договоренностей, но и обеспечивать соответствующую инфраструктуру для полноценной реализации примирительных процедур. Это предполагает формирование и оснащение специализированных локаций (помещений примирения) внутри судебных учреждений, а также внедрение информационно-технологических решений для проведения удаленных сессий примирения с использованием современных коммуникационных технологий.

Совершенствование института судебного примирения в арбитражном процессе требует комплексного подхода, включающего оптимизацию территориального распределения судебных примирителей, совершенствование законодательства в части компенсации расходов на логистическое обеспечение примирительных процедур, развитие материально-технической базы судов для создания надлежащих условий проведения примирения, оптимизацию процессуальных механизмов взаимодействия суда и судебного примирителя, расширение системы стимулов для сторон, повышение профессиональной подготовки судебных

примирителей.

Реализация данных мер позволит повысить эффективность судебного примирения как способа защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, снизить нагрузку на арбитражные суды и сократить расходы на осуществление правосудия.

Библиография

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
2. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // "Собрание законодательства РФ", 02.08.2010, N 31, ст. 4162.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 "Об утверждении Регламента проведения судебного примирения" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 1, январь, 2020
4. Постановление Пленума ВС РФ от 22 октября 2024 г. № 30 «Об изменении списка судебных примирителей» [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.vsrif.ru/documents/own/33966/> (дата обращения 10.04.2025)
5. В России поставили рекорд по примирению в суде [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://ria.ru/20231205/rekord-1913875108.html>
6. ВС пополнил список судебных примирителей [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://pravo.ru/news/253422/>
7. Глава Совета судей предложил развивать систему судебного примирения [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://pravo.ru/news/250256/> (дата обращения: 10.04.2025)
8. Данные судебной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 10.04.2025)
9. Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Ирины Леонидовны Подносковой по итогам 2024 года [Электронный источник] Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – Режим доступа: <https://www.vsrif.ru/files/34239/> (дата обращения 10.04.2025).
10. Камбер Д. Р. Классификация примирительных процедур // Журнал СФУ. Гуманитарные науки. 2023. №5. – С. 833–840.
11. Михайлова Е.В., Новиков Н.А. Процессуальная форма судебной примирительной процедуры: понятие, правовая природа и принципы // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2023. №4. – С. 969–986.
12. Решетникова И.В. Некоторые тенденции развития примирительных процедур в российском процессе // Судебные и несудебные формы защиты гражданских прав: сб. ст. к юбилею доктора юридических наук, профессора Елены Ивановны Носыревой / отв. ред. Д.Г. Фильченко. - М.: Инфотропик Медиа, 2020. - С. 267–271.
13. Трезубов Е.С. Проблемы эффективности судебного примирения в российском цивилистическом процессе // Журнал российского права. 2023. № 4. С. 59–71.
14. Чернышева А.С. К вопросу об эффективности института судебного примирения // Вопросы российской юстиции. 2023. №28. – С. 527–532.

Judicial Reconciliation in Arbitration Proceedings: Balancing Court Activity and the Effectiveness of Judicial Conciliators

Tsagan V. Sandzhieva

PhD Student,
Department of Entrepreneurial and Corporate Law,
Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev,
117418, 69, Novocheremushkinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: stsagana2015@yandex.ru

Abstract

This article examines the institution of judicial reconciliation in arbitration proceedings, focusing on the optimal balance between court activity and the effectiveness of judicial conciliators. The study analyzes the legal framework for judicial reconciliation, identifies existing models of interaction between arbitration courts and judicial conciliators, and highlights territorial disparities in the distribution of conciliators across Russian regions. The author explores the procedural status of judicial conciliators in comparison to mediators and outlines the main forms of procedural activity by arbitration courts in initiating and conducting reconciliation procedures. Based on statistical data and practical applications of judicial reconciliation in arbitration, the study reveals organizational and legal challenges in implementing this mechanism. A set of measures to improve judicial reconciliation is proposed, including optimizing the territorial distribution of conciliators, introducing remote reconciliation formats, and expanding the categories of individuals eligible to serve as judicial conciliators. Recommendations are provided to balance court involvement with conciliator autonomy while ensuring effective protection of business entities' rights.

For citation

Sandzhieva Ts.V. (2025) Sudenoe primirenie v arbitrazhnom protsesse: balans aktivnosti suda i effektivnosti deyatelnosti sudebnogo primiratelya [Judicial Reconciliation in Arbitration Proceedings: Balancing Court Activity and the Effectiveness of Judicial Conciliators]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (2A), pp. 270-279.

Keywords

Judicial reconciliation, arbitration proceedings, judicial conciliator, mediation, settlement agreement, conciliation procedures, dispositive principle, court workload, procedural activity, commercial disputes.

References

1. *Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii* [Arbitration Procedural Code of the Russian Federation] No. 95-FZ of July 24, 2002 (as amended on April 1, 2025). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], July 29, 2002, No. 30, Art. 3012.
2. *Federal'nyi zakon "Ob al'ternativnoi protsedure uregulirovaniya sporov s uchastiem posrednika (protsedure mediatsii)"* [Federal Law "On Alternative Procedure for Dispute Resolution with the Participation of a Mediator (Mediation Procedure)"] No. 193-FZ of July 27, 2010 (as amended on July 26, 2019). *Sobranie zakonodatel'stva RF*, August 2, 2010, No. 31, Art. 4162.
3. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF "Ob utverzhdenii Reglamenta provedeniya sudebnogo primireniya" [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On Approval of the Regulations on Judicial Reconciliation"] No. 41 of October 31, 2019. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], No. 1, January 2020.
4. Postanovlenie Plenuma VS RF "Ob izmenenii spiska sudebnykh primiritelei" [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On Amending the List of Judicial Conciliators"] No. 30 of October 22, 2024. <https://www.vsrif.ru/documents/own/33966/> (accessed April 10, 2025)
5. RIA Novosti. (2023, December 5). *V Rossii postavili rekord po primireniyu v sude* [Russia sets record for court reconciliation]. <https://ria.ru/20231205/rekord-1913875108.html>
6. Pravo.ru. (n.d.). *VS popolnil spisok sudebnykh primiritelei* [The Supreme Court has supplemented the list of judicial conciliators]. <https://pravo.ru/news/253422/>
7. Pravo.ru. (n.d.). *Glava Soveta sudei predlozhit razvivat' sistemu sudebnogo primireniya* [Chairman of the Judicial Council proposed to develop the judicial reconciliation system]. <https://pravo.ru/news/250256/> (accessed April 10, 2025)
8. *Dannye sudebnoi statistiki* [Judicial statistics data]. (n.d.). <https://cdep.ru/?id=79> (accessed April 10, 2025)

9. Podnosova, I. L. (2025). *Doklad Predsedatelya Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii po itogam 2024 goda* [Report of the Chairman of the Supreme Court of the Russian Federation on the results of 2024]. Verkhovnyi Sud RF. <https://www.vsrfr.ru/files/34239/> (accessed April 10, 2025)
10. Kamber, D. R. (2023). Klassifikatsiya primirel'nykh protsedur [Classification of conciliation procedures]. *Zhurnal SFU. Gumanitarnye nauki* [Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences], 5, 833-840.
11. Mikhailova, E. V., & Novikov, N. A. (2023). Protsessual'naya forma sudebnoi primirel'noi protsedury: ponyatie, pravovaya priroda i printsipy [Procedural form of judicial conciliation procedure: Concept, legal nature and principles]. *Vestnik SPbGU. Seriya 14. Pravo* [St. Petersburg University Journal of Law], 4, 969-986.
12. Reshetnikova, I. V. (2020). Nekotorye tendentsii razvitiya primirel'nykh protsedur v rossiiskom protsesse [Some trends in the development of conciliation procedures in Russian legal process]. In D. G. Fil'chenko (Ed.), *Sudebnye i nesudebnye formy zashchity grazhdanskikh prav* [Judicial and non-judicial forms of civil rights protection] (pp. 267-271). Infotropik Media.
13. Trezubov, E. S. (2023). Problemy effektivnosti sudebnogo primireniya v rossiiskom tsivilisticheskom protsesse [Problems of effectiveness of judicial reconciliation in Russian civil procedure]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 4, 59-71.
14. Chernysheva, A. S. (2023). K voprosu ob effektivnosti instituta sudebnogo primireniya [On the effectiveness of the judicial reconciliation institute]. *Voprosy rossiiskoi yustitsii* [Issues of Russian Justice], 28, 527-532.